

心相应，爱相随：夫妻相似性与婚姻满意度*

苏 微¹ 方晓义² 侯 娟¹

(¹ 安徽大学哲学学院, 合肥 230039) (² 北京师范大学发展心理研究院, 北京 100875)

摘 要 相似性是夫妻婚姻满意度的重要组成部分, 然而目前关于两者关系的研究存在矛盾的结论。那么夫妻究竟在哪些维度上相似? 相似性对婚姻满意度又有何影响呢? 本研究以 638 对中国夫妻为被试, 采用以夫妻为中心的方法(CCA), 通过轮廓水平相似性(PCS)和特质水平差异性(ADS)指标, 将主体效应、客体效应、相似性效应和差异性效应四者结合起来, 考察了不同婚姻阶段的个体、互动和原生家庭变量的相似性与婚姻满意度的关系。结果表明: (1)真实夫妻比随机配对夫妻更为相似; (2)相较于个体特质和互动方式, 夫妻在原生家庭维度上更加相似; (3)不同婚姻阶段的夫妻相似性对婚姻满意度的影响存在性别差异; (4)相似性虽然对婚姻满意度产生影响, 但是主体效应仍是婚姻满意度最大的预测源。

关键词 婚姻满意度, 相似性, APIM, 以夫妻为中心, 家庭生命周期

分类号 B849: C91

1 问题提出

婚姻关系, 一直被认为是满足个人情感需求最重要、最好的社会形式(Zakhirehdari et al., 2019), 婚姻质量的高低对个体身心健康、工作表现和人际交往都有重要的影响(Tavakol et al., 2017)。根据相似配对理论(theory of assortative mating), 个体倾向于选择与自己相似的人建立亲密关系, 也就是物以类聚、人以群分(Fehr, 2008), 如个体更喜欢与拥有相似人格的人结婚(Botwin et al., 1997)。事实上, 研究者也发现真实夫妻的人格相似性显著大于随机配对夫妻(random couples) (Luo & Klohnen, 2005; Thiessen et al., 1997), 并且真实夫妻在年龄、宗教信仰和政治取向上非常相似(Luo & Klohnen, 2005; Watson et al., 2004), 在教育、情商和价值观上中等相似 (Watson et al., 2004)。但是, 相似的夫妻就一定幸福, 不相似的就一定不幸福吗? 目前的研究存在矛盾之处。一些研究指出相似的夫妻拥有更高的亲密关系满意度, 比如在人格开放性上相似的伴侣, 就拥有更高的亲密关系满意度(Luo & Klohnen,

2005; Weidmann et al., 2017), 但也有研究发现人格相似的伴侣未必幸福(Chopik & Lucas, 2019; Gattis et al., 2004), 而价值观越不相似的伴侣反而越幸福(Luo et al., 2008)。甚至有一些研究并未发现相似性与关系满意度之间的关系(Abe & Oshio, 2018; Brauer et al., 2022; Dyrenforth et al., 2010), 例如 Abe 和 Oshio (2018)发现相似性对较长婚龄夫妻的婚姻满意度没有影响。

为什么先前的研究没能得到一致的结论? 我们认为有 4 点原因, 其一是先前研究对婚龄的考量不足, 导致研究结论缺乏动态适配性。例如, Shiota 和 Levenson (2007)发现对平均婚龄达 21.4 年的中年夫妻, 人格开放性上的相似性对婚姻满意度没有影响; 而在平均婚龄仅 5 个月的新婚夫妇中则发现, 人格开放性越相似, 婚姻满意度则越高(Luo & Klohnen, 2005)。而 Gottman (1999)认为, 夫妻的共同经验会导致其相似性更加显著。如随着时间的推移, 夫妻在情绪反应上会变得越来越相似(Anderson et al., 2003)。但是, 现有研究在婚龄的处理上存在明显差异, 有研究虽关注到婚龄的影响, 但将其作

收稿日期: 2024-11-18

* 教育部人文社会科学青年项目(22YJC190007)。

通信作者: 侯娟, E-mail: daisyhoujuan@gmail.com

为控制变量, 重点探讨了其他变量对婚姻满意度的作用(Wang et al., 2018); 还有研究虽探讨了婚龄与相似性对婚姻满意度的影响(Abe & Oshio, 2018), 但并未具体分析不同婚姻阶段的夫妻相似性是如何影响婚姻满意度的。事实上, 在家庭生命周期中, 婚姻状态会随着家庭环境、配偶互动模式等因素的变化而改变(Bühler & Orth, 2022), 例如结婚、生育、孩子上学和孩子离家等事件被视为家庭变化的关键标志(Glick, 1977)。因此, 本研究将结合家庭生命周期的划分标准, 具体探讨处于不同婚姻阶段夫妻的相似性对婚姻满意度的影响。

第二个原因是研究内容的局限性, 导致结论不具有可比性。过去关于相似性的研究主要集中在个体特质, 比如人格、态度和价值观等领域(Arránz Becker, 2013; Luo & Klohnen, 2005; Štěrbová et al., 2021), 但是根据 Karney 和 Bradbury (2020)的理论框架, 婚姻满意度的影响因素应包括个体、互动和环境三个方面。首先, 个体特质是指婚姻双方自身的特质(张荣, 2020), 除了包括人格、态度等因素, 还应包括依恋类型、压力感知等重要变量。例如 Conradi 等人(2021)发现不安全依恋的相似性会影响关系的稳定性, 但是对关系满意度没有多大帮助; 然而 Ben-Ari 和 Lavee (2005)发现夫妻双方都是不安全依恋, 其婚姻满意度较低。由此可见, 个体特质的相似性与婚姻满意度关系的研究也未得出一致结论。

其次, 互动方式作为个体在婚姻关系中与伴侣互动时表现出的特定模式(Karney & Bradbury, 2020), 被认为对婚姻满意度起着关键作用(Gottman, 1994)。根据人际亲密过程模型(interpersonal process model of intimacy), 互动是亲密关系发展和维持的基础(Reis & Shaver, 1988)。Gottman (1999)发现, 在冲突解决策略上相似的伴侣, 当他们认识和理解对方调节情绪的方式时, 就会对关系结果产生积极的影响。但也有研究发现, 在情绪调节方面, 夫妻在表达抑制上的相似性仅与妻子的婚姻满意度呈正相关, 与丈夫的婚姻满意度无关; 并且随着婚姻的延续, 夫妻在表达抑制上的相似性不再与婚姻满意度有关(Velotti et al., 2016)。可见, 互动方式相似性的影响与性别、婚龄也有着密切关系。最后, 原生家庭作为影响个体成长的重要环境因素, 也与婚姻满意度有着密切关系(毋嫒 等, 2019)。中国婚姻自古有“门当户对”的地位匹配传统(杜永潇, 董浩, 2023), 强调双方家庭经济地位和社会地位的对等

(李芳英, 2017)。这一点和西方国家类似, 美国人也倾向于选择与自己父母拥有相似财富的人结婚(Charles et al., 2013)。然而, 文强和杨小军(2020)发现家庭背景相当的婚姻对婚姻满意度并无显著影响, 甚至相对于“门当户对”的婚姻, 女性的个人和家庭经济条件高于男性会显著提高幸福感(王智波, 李长洪, 2014)。过去研究多聚焦于夫妻双方原生家庭经济社会地位的相似性, 而忽略了原生家庭父母的婚姻质量等重要因素。基于此, 个体特质、互动方式和原生家庭相似性究竟对婚姻满意度会产生怎样的影响, 都仍需进一步展开研究。

第三个原因是不同研究选择的相似性指标不同, 导致结论存在差异。目前, 用于评估对偶数据相似程度的方法分为相似性和差异性两种(Gray & Coons, 2017)。以往研究常使用 PCS (Pearson Correlation Score)作为衡量轮廓相似性的指标(Furler et al., 2013; Luo et al., 2008; Wang et al., 2018)。因为 PCS 对对偶数据的关系变化更加敏感, 并且能够反映配偶之间模式的一致性(Wang et al., 2018)。而差异性, 通常用对偶数据之间差异分数的绝对值(Absolute Difference Score, ADS)表示, 其捕获了丈夫和妻子在给定领域中的差异程度(Luo & Klohnen, 2005)。但是 ADS 仅能表示特定特征上的差异性, 而 PCS 可以表明两个个体之间跨多个特征的相似性(McCrae, 2008)。例如, Wang 等人(2018)利用 PCS 的结果发现夫妻在整体人格上表现一致对丈夫的婚姻质量更为重要, ADS 的结果则发现不同人格特质在解释婚姻质量的重要性上有所不同。因此, 将 PCS 和 ADS 结合使用, 既能捕捉整体的相似性, 又能兼顾具体特征层面的差异性, 从而得出更精准的结论。

第四个原因是先前关于相似性领域的研究多以变量为中心(Variable-Centered Approach, VCA), 并将主体效应(个体对自己的影响)、客体效应(个体对伴侣的影响)与相似性效应(夫妻相似性对自己的影响)相结合(Dyrenforth et al., 2010; Großmann et al., 2019; Luo & Klohnen, 2005)。以变量为中心的方法是通过计算出一个特定样本中所有夫妻在同一特征(如外向性、智力)上的丈夫和妻子得分之间的相关性(Luo & Klohnen, 2005)。例如, 尽管 Wang 等人(2018)使用了不同的指标探讨人格相似性, 但其采用的是以变量为中心的方法, 这种方法只能用于研究一对夫妇在单一特征上的相似性, 不能提供任何特定夫妻的相似性信息(Luo & Klohnen, 2005)。

而少有研究使用以夫妻为中心的方法(Couple-Centered Approach, CCA)在夫妻相似性领域进行研究(Brauer et al., 2022; Luo & Klohnen, 2005), 该方法明确侧重于夫妻, 关注每对丈夫和妻子在多个项目上反应概况的相似程度(Luo & Klohnen, 2005)。因此, 只有基于每对夫妻进行分析, 才能使我们获得更完整且全面的伴侣特征信息(Rogers et al., 2018)。

综上所述, 本研究以不同婚姻阶段的夫妻为被试, 采用以夫妻为中心的方法, 通过轮廓水平的相似性(PCS)和特质水平的差异性(ADS)指标, 将主体效应、客体效应、相似性效应和差异性效应(夫妻差异性对自己的影响)四者结合起来(Štěrbová et al., 2021), 考察个体、互动和原生家庭变量的相似性与婚姻满意度的关系。我们使用对偶数据拟探讨以下问题: (1)真实夫妻与随机夫妻相比是否更加相似? (2)不同婚姻阶段的夫妻在哪个维度上更为相似? (3)这些相似性对婚姻满意度的影响如何?

2 方法

2.1 参与者

研究通过网络广告、社区推广和熟人介绍招募 638 对中国夫妻; 所有参与者都是初婚, 具有初中或以上学历, 居住在中国北京或天津。根据家庭生命周期, 将夫妻划分为 4 个婚姻阶段(Wang et al., 2025)。第一阶段为新婚夫妻($n = 109$; 无子女; 婚龄(年) = 0.89 ± 0.64); 第二阶段为婴幼儿或学龄前儿童父母($n = 190$; 子女为婴儿或幼儿园学生; 婚龄(年) = 4.73 ± 2.88); 第三阶段为中小学学生父母($n = 144$; 子女为小学或中学学生; 婚龄(年) = 13.32 ± 4.14); 第四阶段为空巢夫妻($n = 195$; 子女已成年离家或没有子女; 婚龄(年) = 32.74 ± 8.37)。其他人口统计学变量见表 1。

2.2 研究工具

婚姻满意度的测量采用 Norton (1983)编制的婚姻质量问卷(Quality of Marriage Index, QMI), 该问卷主要从个体对婚姻的主观感受和总体评价的角度来测量婚姻满意度。该量表共有 6 个项目, 要求夫妻双方对婚姻满意程度进行主观评价。前 5 个项目是 7 点计分, 从“1”非常不同意到“7”非常同意; 第 6 个项目是 10 点计分, 从“1”非常不满意到“10”非常满意, 分数越高表示婚姻满意度越高。在本研究中, 总量表的 Cronbach α 系数为 0.967, 丈夫在该量表上的 Cronbach α 系数为 0.972, 妻子的

表 1 人口统计学变量的描述性统计结果

	年龄(岁)		教育水平		收入(万元)	
	M	SD	M	SD	M	SD
第一阶段($n = 109$)						
丈夫	34.10	3.92	5.39	0.71	18.88	13.75
妻子	33.20	2.85	5.49	0.74	13.36	9.50
第二阶段($n = 190$)						
丈夫	38.72	4.14	5.36	0.83	25.97	19.73
妻子	36.94	3.64	5.41	0.84	17.12	12.81
第三阶段($n = 144$)						
丈夫	46.08	5.30	4.25	1.25	14.60	13.67
妻子	43.94	3.92	4.19	1.34	10.24	8.60
第四阶段($n = 195$)						
丈夫	64.35	8.92	3.25	1.19	6.57	5.94
妻子	63.35	8.97	3.08	1.18	4.76	7.69

注: 在教育水平中, “1” = 小学及以下; “2” = 初中, “3” = 高中(含中专、技校、职高); “4” = 大专(含函大、成教、自考); “5” = 本科; “6” = 研究生(含硕士或博士)。

Cronbach α 系数为 0.965。丈夫婚姻满意度的平均得分为 6.30 分($SD = 1.37$), 妻子婚姻满意度的平均得分为 6.03 分($SD = 1.52$)。

共有 12 个独立的预测变量。这些变量分为个体($n = 5$)、互动($n = 5$)、原生家庭($n = 2$)维度(汇总见图 1; 所用量表的具体内容详见网络版补充材料表 S1)。对于对偶数据的分析, 预测因子包括夫妻两人的得分。

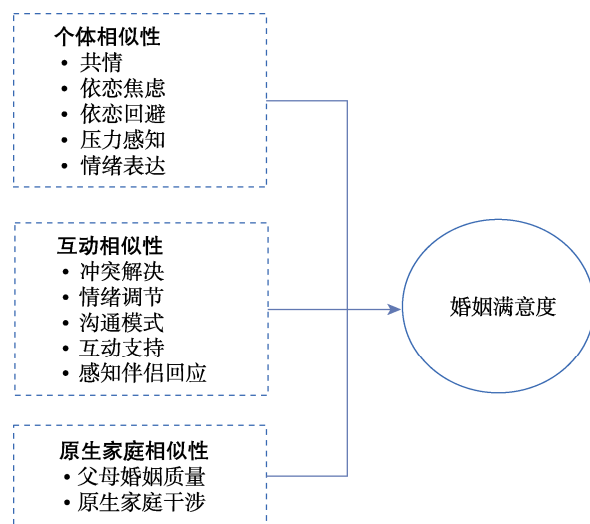


图 1 变量选取示意图

2.3 研究程序

首先, 利用 SPSS 对个体、互动和原生家庭维度的预测变量和婚姻满意度进行描述性统计与配对样本 t 检验。其次, 先借助 SPSS 计算真实夫妻的

ADS; 再利用 RStudio 计算真实夫妻的 PCS, 并随机构造随机配对夫妻的 PCS, 然后对其进行 Fisher r -to- z 转换, 计算转换后的真实夫妻与随机配对夫妻的平均值与标准差, 紧接着利用 SPSS 对真实夫妻与随机配对夫妻进行单样本 t 检验。第三, 利用 SPSS 按不同婚姻阶段, 对真实夫妻转换前的 PCS 和 ADS 进行描述性统计。最后, 利用 Mplus 进行模型检验, 使用改进的主客体互倚模型(Actor-Partner Interdependence Model, APIM)——在模型中添加 ADS 和 PCS 的 APIM (Luo et al., 2008), 来评估丈夫和妻子的个体、互动和原生家庭变量以及这些变量的相似性对夫妻婚姻满意度的影响(见图 2)。

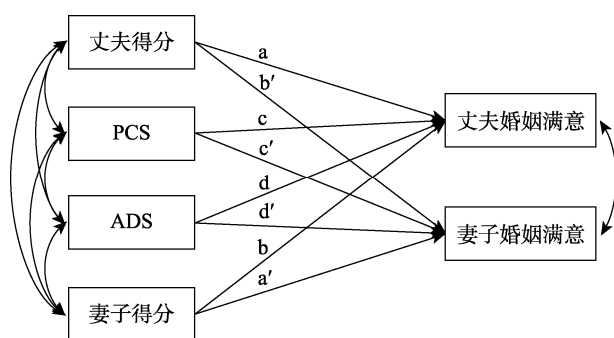


图2 主客体互倚模型

2.4 数据分析

第一, 为了采用以夫妻为中心的方法计算各个变量的 PCS, 我们首先分别记录夫妻在各个量表上所有项目的得分, 然后利用 RStudio 计算每列数据间的相关系数(该相关系数即为 PCS)。为了避免重复计算, 我们仅计算上三角矩阵的部分(对角线为真实夫妻的相关系数, 其他为随机配对夫妻的相关系数)。同时为了获得高度可靠的随机夫妻配对结果, 我们计算了所有夫妻的相关系数, 最多可获得 203203 个随机配对夫妻的相关系数, 但是由于某些量表项目较少或是某些项目得分一致, 真实夫妻和随机配对夫妻的实际数量因变量而异, 真实夫妻 PCS 的数量从 420 到 635, 随机配对夫妻 PCS 的数量从 113055 到 202413。紧接着, 我们利用 SPSS 对真实夫妻和随机配对夫妻计算所得的 PCS 进行 Fisher r -to- z 转换, 计算了转换后的平均值和标准差。最后, 为了确定真实夫妻是否比随机配对夫妻更加相似, 我们对 3 个维度中的每个变量进行单样本 t 检验, 以比较真实夫妻相似性的均值与随机夫妻相似性的均值, 我们将随机配对夫妻相似性的平均值作为我们比较真实夫妻相似性的总体平均值,

并同时计算了效应值 d (Cohen's d)。

第二, 为了明确在不同婚姻阶段中, 夫妻在哪些维度上更加相似。我们先通过计算夫妻双方在每个变量上得分差值的绝对值, 得到差异分数的绝对值(ADS), 然后比较不同婚姻阶段真实夫妻转换前的 PCS 平均值与 ADS 平均值。

第三, 为了探讨不同婚姻阶段夫妻相似性与婚姻满意度的关系, 我们利用 Mplus 检验模型, 图 2 给出了将丈夫得分、妻子得分、PCS 和 ADS 与夫妻双方的婚姻满意度联系起来的 APIM。具体来说, 丈夫的满意度是由他们自己的分数(即主体效应; 路径 a)、他们妻子的分数(即客体效应; 路径 b)、PCS (即相似性效应; 路径 c)和 ADS (即差异性效应; 路径 d) 预测的。妻子的相应路径被标记为路径 a' (主体效应)、路径 b' (客体效应)、路径 c' (相似性效应)和路径 d' (差异性效应)。同时模型中包括 4 个自变量间的协方差相关, 也包括两个因变量之间的误差项相关。模型计算使用的是 PCS 未转换前的 r 值, 同时利用 SPSS 采取期望最大化算法(Expectation-Maximization algorithm, EM)补充 PCS 的缺失值 (Dempster et al., 1977)。

3 结果

3.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验进行共同方法偏差检验, 对除了人口统计学外的各个变量进行了 Harman 单因素检验, 结果表明有 101 个因子的特征值大于 1, 第一个因子的解释率为 14.44%, 远小于 40.00% 的标准, 由此判断没有明显的共同方法偏差(周浩, 龙立荣, 2004)。

3.2 真实夫妻的描述性统计与 t 检验结果

表 2 显示了夫妻双方在各个变量上得分的均值和标准差, 以及配对样本 t 检验的结果。结果发现, 除互动支持($t = -0.12, p = 0.905$)、冲突解决($t = 1.03, p = 0.302$)、感知伴侣回应($t = 0.65, p = 0.519$)和原生家庭干涉($t = 0.17, p = 0.862$)没有性别差异外, 其他变量均存在显著性别差异。

3.3 真实夫妻相似性与随机配对夫妻相似性的 t 检验结果

表 3 展示了夫妻相似性(PCS)经 Fisher r -to- z 转换, 且剔除缺失值后的描述性统计结果。结果表明, 真实夫妻范围从 347 到 635 对, PCS 平均值从 -0.03 到 0.58; 随机配对夫妻范围从 11,1158 到 20,2413, PCS 平均值从 0.07 到 0.89。真实夫妻相似性的标准

表 2 描述性统计与 *t* 检验结果

变量	丈夫		妻子		<i>t</i>	<i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
共情	4.06	0.48	3.97	0.50	3.80***	0.150
依恋焦虑	3.62	0.76	3.74	0.85	-2.99**	0.118
依恋回避	3.00	0.74	2.89	0.84	2.96**	0.117
压力感知	2.48	0.53	2.53	0.52	-1.99*	0.078
情绪表达	4.41	0.95	4.94	1.00	-9.84***	0.390
冲突解决	3.31	0.46	3.28	0.48	1.03	0.041
情绪调节	5.02	0.80	4.76	0.83	6.07***	0.241
沟通模式	3.50	0.52	3.57	0.59	-3.48***	0.137
互动支持	3.48	0.72	3.48	0.80	-0.12	0.005
感知伴侣回应	6.67	1.67	6.63	1.69	0.65	0.026
父母婚姻质量	1.66	0.55	1.74	0.54	-4.47***	0.178
原生家庭干涉	2.09	1.31	2.09	1.28	0.17	0.007
婚姻满意度	6.30	1.37	6.03	1.52	5.75***	0.228

注：**p* < 0.05, ***p* < 0.005, ****p* < 0.001, 下同。

差异异较大(范围从 0.30 到 0.79), 这表明夫妻的相似性有相当大的可变性, 有些夫妻非常相似, 有些则非常不相似。除此以外, 真实夫妻与随机配对夫妻的单样本 *t* 检验结果均存在显著差异, 除在原生家庭维度外, 其他变量均是真实夫妻比随机配对夫妻更加相似。

3.4 真实夫妻相似性和差异性的描述性统计结果

表 4 和表 5 分别呈现了不同婚姻阶段夫妻相似性(PCS)和差异性(ADS)的描述性统计结果。结果表明, 就相似性而言, 除第四阶段的夫妻在个体维度上最相似, 其他阶段的夫妻均在原生家庭维度上最相似; 就差异性而言, 各阶段夫妻均在原生家庭维度上的差异最小。

3.5 相似性效应的检验结果

使用改进的 APIM 同时检验丈夫得分、妻子得分、PCS 和 ADS 对夫妻双方婚姻满意度的独特贡献。我们允许 4 个自变量相互关联, 同时也允许两个因变量的误差项相关, 由于配对样本 *t* 检验的结果显示夫妻具有显著性别差异, 因此没有对路径系数施加约束。结果如表 6、表 7、表 S2 到 S7 所示(表 S2 至表 S7 详见网络版补充材料), 模型均为饱和模型。

在相似性效应上, 丈夫的婚姻满意度在婚姻的第一阶段受原生家庭相似性影响最大, 其他阶段均为个体特质相似性对其婚姻满意度的影响最大; 妻子第一和第四阶段表现为个体特质相似性影响最大, 第二和第三阶段则以原生家庭相似性为主导因素。在差异性效应上, 仅第二阶段的丈夫和第四阶段的妻子分别受到个体特质和互动方式差异性的影响最大, 其余阶段均是原生家庭差异性对婚姻满意度的影响最为显著。不同婚姻阶段的不同变量对婚姻满意度的贡献程度各不相同, 在 4 个效应中, 无论处于哪个婚姻阶段的丈夫或妻子, 均是主体效应的预测作用最强。

4 讨论

本研究基于 Karney 和 Bradbury (2020)的理论框架, 选取个体特质、互动方式和原生家庭变量, 从不同维度探讨了相似性对婚姻满意度的影响, 拓展了相似性研究领域的广度与深度。同时, 根据家庭生命周期, 以不同婚姻阶段为出发点, 考察了夫妻相似性与婚姻满意度随婚姻阶段的变化规律。在

表 3 真实夫妻相似性与随机配对夫妻相似性的 *t* 检验结果

变量	真实夫妻			随机夫妻			<i>t</i>	<i>d</i>
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
共情	616	0.35	0.41	196073	0.26	0.38	5.60***	0.239
依恋焦虑	632	0.38	0.36	202149	0.29	0.33	6.43***	0.251
依恋回避	630	0.28	0.42	201363	0.18	0.35	6.04***	0.231
压力感知	620	0.18	0.36	199676	0.11	0.35	5.04***	0.191
情绪表达	603	0.26	0.43	193846	0.21	0.41	2.94**	0.132
冲突解决	578	0.57	0.53	183241	0.52	0.55	2.38*	0.103
情绪调节	593	0.26	0.51	189861	0.22	0.48	2.00*	0.075
沟通模式	635	0.32	0.30	202413	0.23	0.28	7.51***	0.296
互动支持	614	0.23	0.34	196501	0.14	0.33	6.36***	0.243
感知伴侣回应	572	0.13	0.32	182683	0.07	0.30	4.20***	0.178
父母婚姻质量	347	0.58	0.79	111158	0.89	0.67	-7.21***	0.386
原生家庭干涉	395	-0.03	0.72	112061	0.08	0.43	-2.98**	0.149

表 4 不同婚姻阶段夫妻相似性的描述性统计结果(PCS)

变量	第一阶段			第二阶段			第三阶段			第四阶段		
	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
个体维度	—	0.27	0.31	—	0.24	0.31	—	0.24	0.31	—	0.26	0.33
共情	107	0.30	0.32	185	0.30	0.33	137	0.32	0.29	190	0.29	0.35
依恋焦虑	109	0.37	0.26	190	0.34	0.27	143	0.29	0.25	191	0.32	0.30
依恋回避	109	0.32	0.31	188	0.23	0.31	142	0.21	0.34	192	0.22	0.33
压力感知	108	0.15	0.30	187	0.19	0.28	141	0.19	0.34	189	0.14	0.35
情绪表达	106	0.20	0.33	174	0.15	0.36	138	0.18	0.33	188	0.34	0.34
互动维度	—	0.29	0.30	—	0.26	0.32	—	0.22	0.31	—	0.25	0.33
冲突解决	107	0.55	0.34	177	0.48	0.37	133	0.41	0.37	177	0.39	0.40
情绪调节	107	0.29	0.38	185	0.26	0.40	136	0.17	0.37	170	0.13	0.40
沟通模式	109	0.25	0.26	188	0.29	0.24	143	0.28	0.25	195	0.31	0.26
互动支持	104	0.13	0.27	184	0.16	0.30	135	0.18	0.29	192	0.31	0.30
感知伴侣回应	104	0.19	0.27	180	0.12	0.29	134	0.07	0.29	155	0.10	0.30
原生家庭维度	—	0.34	0.44	—	0.29	0.45	—	0.28	0.48	—	0.09	0.55
父母婚姻质量	86	0.48	0.55	170	0.51	0.54	113	0.56	0.51	100	0.63	0.48
原生家庭干涉	86	0.21	0.33	165	0.06	0.36	91	-0.01	0.45	78	-0.44	0.63

表 5 不同婚姻阶段夫妻差异性的描述性统计结果(ADS)

变量	第一阶段(<i>n</i> = 109)		第二阶段(<i>n</i> = 190)		第三阶段(<i>n</i> = 144)		第四阶段(<i>n</i> = 195)	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
个体维度	0.78	0.57	0.81	0.61	0.81	0.61	0.64	0.54
共情	0.44	0.31	0.55	0.42	0.50	0.40	0.46	0.38
依恋焦虑	0.83	0.61	0.85	0.64	0.87	0.70	0.84	0.71
依恋回避	0.76	0.57	0.82	0.60	0.83	0.64	0.62	0.51
压力感知	0.56	0.40	0.59	0.47	0.57	0.42	0.46	0.35
情绪表达	1.30	0.93	1.27	0.93	1.29	0.87	0.83	0.77
互动维度	0.70	0.54	0.73	0.57	0.72	0.60	0.71	0.62
冲突解决	0.39	0.29	0.47	0.40	0.51	0.41	0.49	0.44
情绪调节	0.92	0.66	0.90	0.73	0.74	0.59	0.87	0.73
沟通模式	0.40	0.32	0.38	0.29	0.41	0.37	0.45	0.38
互动支持	0.65	0.52	0.60	0.46	0.69	0.56	0.55	0.47
感知伴侣回应	1.15	0.95	1.31	0.97	1.26	1.04	1.18	1.08
原生家庭维度	0.35	0.34	0.40	0.35	0.35	0.38	0.39	0.62
父母婚姻质量	0.33	0.32	0.34	0.30	0.32	0.28	0.33	0.33
原生家庭干涉	0.38	0.37	0.45	0.39	0.38	0.48	0.46	0.91

研究方法上, 本研究以夫妻为中心, 整合轮廓水平的相似性和特质水平的差异性指标, 更精准地量化了夫妻的相似程度。

4.1 真实夫妻比随机配对夫妻更为相似

结果发现, 真实夫妻比随机配对夫妻更为相似。这进一步验证了相似配对理论, 即个体倾向于选择与自己相似的人建立亲密关系(Fehr, 2008)。一方面, 人们倾向于被态度、行为等方面与自己相似的个体所吸引(Baumeister & Leary, 1995), 并且在

择偶时, 选择与自己具有相似特征的人建立长期的浪漫关系(Chopik & Lucas, 2019; Fehr, 2008)。另一方面, 亲密关系中的相似性并非一成不变, 一开始就有一定相似性的伴侣, 随着时间的推移, 他们可能会变得越来越像对方(Gonzaga et al., 2007), 因为他们的共同经历可能会对双方产生影响(Mejía & Gonzalez, 2017)。为了维持关系的和谐, 双方也可能在有意无意间调整自身以适应对方, 进而加剧彼此的相似性。因此, 真实夫妻在众多变量上比随机

表 6 婚姻第一阶段丈夫从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(p)	客体效应(p)	相似性效应(p)	差异性效应(p)	R ² (p)
个体维度	0.284	0.210	0.136	0.040	0.216
共情	0.194(0.098)	0.067(0.523)	0.257(0.039)	-0.031(0.760)	0.126(0.076)
依恋焦虑	-0.366(0.000)	-0.231(0.024)	0.132(0.107)	0.055(0.643)	0.262(0.001)
依恋回避	-0.423(0.000)	-0.453(0.000)	-0.080(0.229)	0.005(0.950)	0.451(0.000)
压力感知	-0.307(0.001)	-0.222(0.015)	0.107(0.174)	0.053(0.579)	0.203(0.005)
情绪表达	0.130(0.240)	0.075(0.413)	-0.103(0.270)	-0.055(0.671)	0.037(0.343)
互动维度	0.325	0.197	0.091	0.072	0.290
冲突解决	0.035(0.731)	0.172(0.081)	0.110(0.241)	-0.120(0.254)	0.068(0.145)
情绪调节	0.125(0.220)	0.055(0.651)	-0.232(0.009)	-0.139(0.194)	0.092(0.089)
沟通模式	0.342(0.000)	0.337(0.000)	-0.035(0.666)	-0.027(0.756)	0.349(0.000)
互动支持	0.508(0.000)	0.230(0.008)	-0.024(0.738)	0.066(0.385)	0.377(0.000)
感知伴侣回应	0.617(0.000)	0.192(0.045)	0.056(0.448)	-0.008(0.900)	0.566(0.000)
原生家庭维度	0.255	0.125	0.140	0.093	0.092
父母婚姻质量	-0.279(0.046)	0.001(0.997)	-0.167(0.109)	-0.035(0.745)	0.072(0.159)
原生家庭干涉	-0.231(0.128)	-0.248(0.010)	-0.112(0.171)	0.150(0.351)	0.111(0.045)
全部变量	0.296	0.190	0.118	0.062	0.226

表 7 婚姻第一阶段妻子从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(p)	客体效应(p)	相似性效应(p)	差异性效应(p)	R ² (p)
个体维度	0.324	0.158	0.127	0.057	0.233
共情	0.252(0.011)	-0.027(0.763)	0.229(0.050)	0.052(0.555)	0.144(0.014)
依恋焦虑	-0.309(0.005)	-0.276(0.014)	0.214(0.013)	0.034(0.794)	0.290(0.000)
依恋回避	-0.633(0.000)	-0.218(0.001)	-0.081(0.159)	0.070(0.332)	0.495(0.000)
压力感知	-0.339(0.002)	-0.211(0.007)	-0.047(0.541)	-0.083(0.360)	0.220(0.011)
情绪表达	0.089(0.357)	0.059(0.589)	-0.064(0.534)	0.044(0.739)	0.017(0.650)
互动维度	0.415	0.154	0.090	0.093	0.360
冲突解决	0.247(0.011)	0.052(0.606)	0.019(0.843)	0.008(0.939)	0.061(0.170)
情绪调节	0.013(0.907)	0.140(0.159)	-0.224(0.006)	-0.274(0.008)	0.139(0.044)
沟通模式	0.597(0.000)	0.180(0.046)	0.034(0.636)	-0.059(0.431)	0.505(0.000)
互动支持	0.543(0.000)	0.253(0.001)	0.085(0.300)	0.105(0.158)	0.449(0.000)
感知伴侣回应	0.677(0.000)	0.143(0.044)	0.089(0.113)	-0.018(0.764)	0.645(0.000)
原生家庭维度	0.225	0.110	0.120	0.173	0.089
父母婚姻质量	-0.149(0.222)	-0.045(0.748)	-0.174(0.140)	-0.161(0.072)	0.066(0.217)
原生家庭干涉	-0.301(0.001)	-0.175(0.161)	-0.065(0.431)	0.185(0.136)	0.111(0.066)
全部变量	0.346	0.148	0.110	0.091	0.262

配对夫妻更加相似不足为奇。

4.2 真实夫妻的原生家庭更加相似

从相似性和差异性的结果来看,相较于个体特质和互动方式,真实夫妻在原生家庭维度更加相似。首先,从社会文化来看,中国“门当户对”的传统观念根深蒂固,使得人们更倾向于选择条件相当的伴侣(董艳敏, 2020),因此父母婚姻质量等原生家庭特征自然成为择偶的重要标准。但与西方国家不同的是,我国普通家庭中祖辈参与幼儿抚养的现

象普遍存在(郭筱琳, 2014),这种隔辈抚养使得原生家庭对成年子女的婚姻干涉在我国社会也更加普遍(袁晓娇, 方晓义, 2022),而这种普遍存在的父母干涉,进一步强化了夫妻在原生家庭维度的相似性。其次,从代际传递来看,社会化理论(theory of socialization)认为父母是孩子的角色模型,其婚姻关系模式(如父母离婚或再婚)会通过角色示范传递给孩子,进而使孩子形成亲密关系的预期模板(Ryan et al., 2009),导致他们在选择伴侣时,更倾向于与

自己原生家庭模式相似的人建立关系。因此, 真实夫妻在原生家庭维度上更加相似。

4.3 相似性对婚姻满意度影响的性别差异

结果发现, 原生家庭的相似性和差异性对夫妻婚姻满意度均有较大影响, 但是妻子受到的影响更大。这种性别差异的核心原因在于妻子在育儿过程中承担了更大的压力(侯娟 等, 2019)。在中国传统观念中, 婚姻不仅是两个人的结合, 更是两个家庭的联结(袁晓娇 等, 2015), 因此成年子女很难与原生家庭完全分离, 育儿时祖父母更是常参与其中(Chen et al., 2011)。原生家庭的介入甚至容易与子女形成三角化关系, 通过干涉子女对其婚姻产生影响(Song et al., 2022; Yuan, 2019)。进一步来看, 根据家庭生命周期和婚姻质量的“U”型曲线, 婚姻的第二和第三阶段正是养育未成年子女的关键期, 而妻子往往是育儿责任的主要承担者(Breton et al., 2025; Kellerman & Katz, 1978), 并且由于家庭育儿角色的相互依存性, 母亲的育儿压力与祖母和孩子间的关系密切相关(Zou et al., 2020)。这意味着, 相较于丈夫, 妻子在育儿过程中与祖父母的互动更加频繁, 受原生家庭的影响远大于丈夫。同时, 妻子被赋予更多家庭内的角色期待, 而丈夫更多聚焦于家庭外部的社交角色, 这种社会角色期待也让妻子更易陷入长期高压状态(侯娟 等, 2019), 使得妻子对原生家庭相关的因素更为敏感。因此, 在整个育儿过程中, 妻子的婚姻满意度受到原生家庭相似性的影响更大。

当孩子逐渐独立、离家后, 原生家庭的影响随之减弱, 妻子的婚姻满意度才与丈夫表现出一致性, 即受到个体特质相似性的影响最大。随着孩子搬离家庭, 夫妻拥有了更多共处的时间, 他们在婚姻中的核心角色也从父母转变为伴侣(Gorchoff et al., 2008), 这时他们重新回归到关注彼此。而一个人自身的特征是影响一段关系的重要因素(Badr et al., 2001), 并且个体特征会对亲密关系中的行为模式造成影响(Asendorpf & Wilpers, 1998; Auhagen & Hinde, 1997)。例如, 拥有相似依恋类型的伴侣能产生更多的情感共鸣、更好地理解彼此的情绪(Murray et al., 2002)。也就是说, 当夫妻双方个体特征上具有较高的相似性, 他们在面对生活中的各种情况时, 往往会有相似的反应和行为模式, 进而对婚姻满意度产生影响。因此, 在婚姻的第四阶段, 无论丈夫还是妻子, 个人特质相似性都是影响婚姻满意度的重要因素。

4.4 相似性效应对婚姻满意度的影响有限

将主体效应、客体效应、相似性效应和差异性效应四者结合起来考察, 结果发现各婚姻阶段的夫妻, 均是主体效应对婚姻满意度的预测作用最强, 其次是客体效应, 随后才是相似性效应。这一结论与先前的研究结果一致(Dyrenforth et al., 2010; Großmann et al., 2019)。例如, 来自澳大利亚、英国和德国三个国家代表性夫妇样本中, 主体效应约占关系满意度方差的 6%, 客体效应占关系满意度方差的 1%到 3%, 而在控制了主客体效应后, 相似性效应小于 0.5% (Dyrenforth et al., 2010)。主体效应更强表明, 个体的相似性并非婚姻关系的核心影响因素, 只是一个“加分项”。究其本质, 相似性是源于人们相信彼此的共同属性是由内心深处的本质所驱动的, 相比相似性本身的影响, 个体受自身特质的作用更为显著(Chu & Lowery, 2023)。同时, 我们也发现 PCS 对婚姻满意度的影响强于 ADS, 这与以往的研究结论一致(Luo & Klohn, 2005; Luo et al., 2008)。这是由于 PCS 能够捕捉夫妻在各项目上反应的一致性, 即能反映夫妻间相似(正值)、无关(0)或相反的(负值)关系, 但是 ADS 只能体现夫妻在某一特征上的差异性, 且只能反映其从高到低的相似程度(Luo & Klohn, 2005), 无法涵盖夫妻相似性的复杂模式。并且 ADS 是自我和伴侣得分的线性转换, 也就是两者相减再取绝对值, 使得其在 APIM 的分析中常不显著。这也证明了 PCS 相对于 ADS 是衡量相似程度更敏感且更有效的指标(Gaunt, 2006)。

4.5 局限与展望

本研究使用不同婚姻阶段的成对夫妻数据从不同维度探讨了相似性与婚姻满意度的关系, 并且同时考虑了主体效应、客体效应、相似性效应和差异性效应的影响。这对未来继续深入研究相似性对婚姻满意度的影响有重要意义。但研究也存在一些局限: 首先, 本研究的数据完全基于自我报告, 未来可以借助生理指标, 直接记录互动过程中生理变化的一致性(Li et al., 2022), 更加精准地研究夫妻相似性与婚姻满意度之间的关系。其次, 本研究虽使用天津和北京的夫妻数据开展有效研究, 但被试生活在一线城市, 在推广至全国时仍需谨慎。进一步来看, 本研究仅聚焦于中国文化背景, 未来可开展跨文化研究, 对比不同文化下夫妻相似性的维度差异、对婚姻满意度的影响差异, 提高研究结果的推广性。除此以外, 虽然本研究考察了不同婚姻阶

段的夫妻相似性与婚姻满意度的关系,但横断研究无法得出确切的因果关系,因此在未来的研究中,可考虑进行纵向追踪研究,探讨究竟是相似性带来了更高的婚姻满意度,还是婚姻满意度导致伴侣更加相似。

5 结论

总体来看,真实夫妻确实比随机配对的夫妻表现出更高的相似性,但这种相似性对婚姻满意度的解释力相对有限,婚姻满意度的主要预测因素仍来自主体效应。值得注意的是,与个人特质和互动方式相比,真实夫妻在原生家庭方面的相似性更为显著,并且这种相似性对处于育儿阶段的妻子所产生的影响要明显大于对丈夫的影响。

参 考 文 献

- Abe, S., & Oshio, A. (2018). Does marital duration moderate (dis) similarity effects of personality on marital satisfaction? *Sage Open*, 8(2). <https://doi.org/10.1177/2158244018784985>
- Anderson, C., Keltner, D., & John, O. P. (2003). Emotional convergence between people over time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(5), 1054–1068. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1054>
- Arránz Becker, O. (2013). Effects of similarity of life goals, values, and personality on relationship satisfaction and stability: Findings from a two-wave panel study. *Personal Relationships*, 20(3), 443–461. <https://dx.doi.org/10.1111/j.1475-6811.2012.01417.x>
- Asendorpf, J. B., & Wilpers, S. (1998). Personality effects on social relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1531–1544. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1531>
- Auhagen, A. E., & Hinde, R. A. (1997). Individual characteristics and personal relationships. *Personal Relationships*, 4(1), 63–84. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1997.tb00131.x>
- Badr, H., Acitelli, L., Duck, S., & Carl, W. J. (2001). Weaving social support and relationships together. In B. R. Sarason & S. Duck (Eds.), *Personal relationships: Implications for clinical and community psychology* (pp. 1–14). John Wiley & Sons Ltd.
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497–529. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>
- Ben-Ari, A., & Lavee, Y. (2005). Dyadic characteristics of individual attributes: Attachment, neuroticism, and their relation to marital quality and closeness. *American Journal of Orthopsychiatry*, 75(4), 621–631. <https://doi.org/10.1037/0002-9432.75.4.621>
- Botwin, M. D., Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (1997). Personality and mate preferences: Five factors in mate selection and marital satisfaction. *Journal of Personality*, 65(1), 107–136. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1997.tb00531.x>
- Brauer, K., Sendatzki, R., Gander, F., Ruch, W., & Proyer, R. T. (2022). Profile similarities among romantic partners' character strengths and their associations with relationship and life satisfaction. *Journal of Research in Personality*, 99, 104248. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2022.104248>
- Breton, A., Lecuelle, F., Chaussoy, L., Heitz, M., Leslie, W., Anders, R., ... Putois, B. (2025). Gender inequality in managing childhood sleep: Which parent gets up at night? *Children*, 12(4), 491. <https://doi.org/10.3390/children12040491>
- Bühler, J. L., & Orth, U. (2022). Rank-order stability of relationship satisfaction: A meta-analysis of longitudinal studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 123(5), 1138–1165. <https://doi.org/10.1037/pspp0000430>
- Charles, K. K., Hurst, E., & Killewald, A. (2013). Marital sorting and parental wealth. *Demography*, 50(1), 51–70. <https://doi.org/10.1007/s13524-012-0144-6>
- Chen, F., Liu, G., & Mair, C. A. (2011). Intergenerational ties in context: Grandparents caring for grandchildren in China. *Social Forces*, 90(2), 571–594. <https://doi.org/10.1093/sf/sor012>
- Chopik, W. J., & Lucas, R. E. (2019). Actor, partner, and similarity effects of personality on global and experienced well-being. *Journal of Research in Personality*, 78, 249–261. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.12.008>
- Chu, C., & Lowery, B. S. (2023). Self-essentialist reasoning underlies the similarity-attraction effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 125(5), 1055–1071. <https://doi.org/10.1037/pspi0000425>
- Conradi, H. J., Noordhof, A., & Kamphuis, J. H. (2021). Satisfying and stable couple relationships: Attachment similarity across partners can partially buffer the negative effects of attachment insecurity. *Journal of Marital and Family Therapy*, 47(3), 682–697. <https://doi.org/10.1111/jmft.12477>
- Dempster, A. P., Laird, N. M., & Rubin, D. B. (1977). Maximum likelihood from incomplete data via the EM algorithm. *Journal of the Royal Statistical Society: Series B (Methodological)*, 39(1), 1–22. <https://doi.org/10.1111/j.2517-6161.1977.tb01600.x>
- Dong, Y. M. (2020). Is well-matched marriage happier: From the perspective of characteristic gaps between husband and wife. *Journal of Anhui Agricultural University (Social Sciences Edition)*, 29(5), 83–90. <https://doi.org/10.19747/j.cnki.1009-2463.2020.05.012>
- [董艳敏. (2020). “门当户对”的婚姻更幸福吗——以夫妻双方个人特征差距为视角. *安徽农业大学学报(社会科学版)*, 29(5), 83–90. <https://doi.org/10.19747/j.cnki.1009-2463.2020.05.012>]
- Du, Y., & Dong, H. (2023). Trends in educational assortative marriages in China by Couple Hukou Status, 1960–2018: An urban-rural integration perspective. *Population Research*, (4), 98–113.
- [杜永潇, 董浩. (2023). 城乡融合视角下中国婚姻匹配模式的差异与长期趋势: 1960–2018. *人口研究*, (4), 98–113.]
- Dyrenforth, P. S., Kashy, D. A., Donnellan, M. B., & Lucas, R. E. (2010). Predicting relationship and life satisfaction from personality in nationally representative samples from three countries: The relative importance of actor, partner, and similarity effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(4), 690–702. <https://doi.org/10.1037/a0020385>
- Fehr, B. (2008). Friendship formation. In S. Sprecher, A. Wenzel, & J. Harvey (Eds.), *Handbook of relationship initiation* (pp. 29–54). Psychology Press.
- Furler, K., Gomez, V., & Grob, A. (2013). Personality similarity and life satisfaction in couples. *Journal of Research in Personality*, 47(4), 369–375. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.03.002>
- Gattis, K. S., Berns, S., Simpson, L. E., & Christensen, A.

- (2004). Birds of a feather or strange birds? Ties among personality dimensions, similarity, and marital quality. *Journal of Family Psychology*, 18(4), 564–574. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.18.4.564>
- Gaunt, R. (2006). Couple similarity and marital satisfaction: Are similar spouses happier? *Journal of Personality*, 74(5), 1401–1420. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2006.00414.x>
- Glick, P. C. (1977). Updating the life cycle of the family. *Journal of Marriage and the Family*, 39(1), 5–13. <https://doi.org/10.2307/351058>
- Gonzaga, G. C., Campos, B., & Bradbury, T. (2007). Similarity, convergence, and relationship satisfaction in dating and married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(1), 34–48. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.1.34>
- Gorchoff, S. M., John, O. P., & Helson, R. (2008). Contextualizing change in marital satisfaction during middle age: An 18-year longitudinal study. *Psychological Science*, 19(11), 1194–1200. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02222.x>
- Gottman, J. M. (1994). *What predicts divorce? The relationship between marital processes and marital outcomes*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Gottman, J. M. (1999). *The marriage clinic: A scientifically based marital therapy*. W.W. Norton & Co.
- Gray, J. S., & Coons, J. V. (2017). Trait and goal similarity and discrepancy in romantic couples. *Personality and Individual Differences*, 107, 1–5. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.11.024>
- Großmann, I., Hottung, A., & Krohn-Grimberghe, A. (2019). Machine learning meets partner matching: Predicting the future relationship quality based on personality traits. *PloS One*, 14(3), e0213569. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0213569>
- Guo, X. L. (2014). The influence of grandparenting on cognitive development among children: A longitudinal study. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 22(6), 1072–1076+1081. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2014.06.026>
- [郭筱琳. (2014). 隔代抚养对儿童言语能力、执行功能、心理理论发展的影响: 一年追踪研究. *中国临床心理学杂志*, 22(6), 1072–1076+1081. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2014.06.026>]
- Hou, J., Pan, X. F., Ma, M. J., Lan, J., Ju, X. Y., & Fang, X. Y. (2019). The effect of parenting stress on marital quality in newborn baby parents: The mediating effect of spouse support. *Studies of Psychology and Behavior* 17(1), 97–106.
- [侯娟, 潘学飞, 马美静, 兰菁, 琚晓燕, 方晓义. (2019). 新生婴儿父母养育压力对婚姻质量的影响: 配偶支持的中介作用. *心理与行为研究*, 17(1), 97–106.]
- Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (2020). Research on marital satisfaction and stability in the 2010s: Challenging conventional wisdom. *Journal of Marriage and Family*, 82(1), 100–116. <https://doi.org/10.1111/jomf.12635>
- Kellerman, J., & Katz, E. R. (1978). Attitudes toward the division of child-rearing responsibility. *Sex Roles*, 4(4), 505–512.
- Li, F. Y. (2017). The new meaning of well-matched marriage: Preference of today's college girls in looking for their spouse. *Journal of Shandong Women's University*, (3), 25–30.
- [李芳英. (2017). “门当户对”的现代内涵——以新时期高校女生的择偶标准为例. *山东女子学院学报*, (3), 25–30.]
- Li, L., Huang, X., Xiao, J., Zheng, Q., Shan, X., He, C., ... Duan, X. (2022). Neural synchronization predicts marital satisfaction. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 119(34), e2202515119. <https://doi.org/10.1073/pnas.2202515119>
- Luo, S., Chen, H., Yue, G., Zhang, G., Zhaoyang, R., & Xu, D. (2008). Predicting marital satisfaction from self, partner, and couple characteristics: Is it me, you, or us? *Journal of Personality*, 76(5), 1231–1266. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2008.00520.x>
- Luo, S., & Klohnen, E. C. (2005). Assortative mating and marital quality in newlyweds: A couple-centered approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(2), 304–326. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.2.304>
- McCrae, R. R. (2008). A note on some measures of profile agreement. *Journal of Personality Assessment*, 90(2), 105–109. <https://doi.org/10.1080/00223890701845104>
- Mejia, S. T., & Gonzalez, R. (2017). Couples' shared beliefs about aging and implications for future functional limitations. *The Gerontologist*, 57(Suppl.2), S149–S159. <https://doi.org/10.1093/geront/gnx071>
- Murray, S. L., Holmes, J. G., Bellavia, G., Griffin, D. W., & Dolderman, D. (2002). Kindred spirits? The benefits of egocentrism in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(4), 563–581. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.4.563>
- Norton, R. (1983). Measuring marital quality: A critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and Family*, 45(1), 141–151. <http://dx.doi.org/10.2307/351302>
- Reis, H. T., & Shaver, P. (1988). Intimacy as an interpersonal process. In S. Duck, D. F. Hay, S. E. Hobfoll, W. Ickes, & B. M. Montgomery (Eds.), *Handbook of personal relationships: Theory, research and interventions* (pp. 367–389). John Wiley & Sons.
- Rogers, K. H., Wood, D., & Furr, R. M. (2018). Assessment of similarity and self-other agreement in dyadic relationships: A guide to best practices. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35(1), 112–134. <https://doi.org/10.1177/0265407517712615>
- Ryan, S., Franzetta, K., Schelar, E., & Manlove, J. (2009). Family structure history: Links to relationship formation behaviors in young adulthood. *Journal of Marriage and Family*, 71(4), 935–953. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2009.00645.x>
- Shiota, M. N., & Levenson, R. W. (2007). Birds of a feather don't always fly farthest: Similarity in Big Five personality predicts more negative marital satisfaction trajectories in long-term marriages. *Psychology and Aging*, 22(4), 666–675. <https://doi.org/10.1037/0882-7974.22.4.666>
- Song, Y., Liu, S., & Liu, Y. (2022). Family-of-origin triangulation and marital stability: A multiple mediation model. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 50(5), 1–10. <https://doi.org/10.2224/sbp.11420>
- Štěrbová, Z., Bártová, K., Nováková, L. M., Varela, M. A. C., Havlíček, J., & Valentová, J. V. (2021). Relationship quality is influenced by actor and partner effects but not by similarity and discrepancy effects: A study of Brazilian and Czech populations. *Personality and Individual Differences*, 168(3), 110250. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110250>
- Tavakol, Z., Moghadam, Z. B., Nasrabadi, A. N., Salehiniya, H., & Rezaei, E. (2017). A review of the factors associated with marital satisfaction. *Galen Medical Journal*, 6(3), e641–e641. <https://doi.org/10.31661/gmj.v6i3.641>
- Thiessen, D., Young, R. K., & Delgado, M. (1997). Social pressures for assortative mating. *Personality and Individual Differences*, 22(2), 157–164. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(96\)00181-X](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(96)00181-X)
- Velotti, P., Balzarotti, S., Tagliabue, S., English, T., Zavattini,

- G. C., & Gross, J. J. (2016). Emotional suppression in early marriage: Actor, partner, and similarity effects on marital quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 33(3), 277–302. <https://doi.org/10.1177/0265407515574466>
- Wang, S., Kim, K., & Boerner, K. (2018). Personality similarity and marital quality among couples in later life. *Personal Relationships*, 25(4), 565–580. <https://doi.org/10.1111/per.12260>
- Wang, X., Li, Q., Chen, Z., & Fang, X. (2025). Stress perception and marital instability across the family life cycle: An actor-partner perspective. *Family Process*, 64(1), e70018. <https://doi.org/10.1111/famp.70018>
- Wang, Z. B., & Li, C. H. (2014). Matching structure of marriages and subjective well-being: An empirical study of the micro data of the large samples in China. *South China Population*, 29(4), 10–22.
- [王智波, 李长洪. (2014). 婚姻匹配结构与主观幸福感——来自中国大样本微观数据的实证研究. *南方人口* 29(4), 10–22.]
- Watson, D., Klohnen, E. C., Casillas, A., Nus Simms, E., Haig, J., & Berry, D. S. (2004). Match makers and deal breakers: Analyses of assortative mating in newlywed couples. *Journal of Personality*, 72(5), 1029–1068. <https://doi.org/10.1111/j.0022-3506.2004.00289.x>
- Weidmann, R., Schönbrodt, F. D., Ledermann, T., & Grob, A. (2017). Concurrent and longitudinal dyadic polynomial regression analyses of Big Five traits and relationship satisfaction: Does similarity matter? *Journal of Research in Personality*, 70, 6–15. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2017.04.003>
- Wen, Q., & Yang, X. J. (2020). Does well-matched marriages make people happier? *Economic Review*, (2), 125–138. <https://doi.org/10.19361/j.er.2020.02.08>
- [文强, 杨小军. (2020). “门当户对”的婚姻更美满吗? *经济评论*, (2), 125–138. <https://doi.org/10.19361/j.er.2020.02.08>]
- Wu, L., Deng, L. T., Liu, X. J., Zhao, Y. P., & Lin, B. X. (2019). The influence of original family functioning on the quality of intimate relationship via co-dependence: A moderated mediation model. *Journal of Psychological Science*, 42(4), 898–904. <https://doi.org/10.16719/j.cnki.1671-6981.20190419>
- [毋嫒, 邓林涛, 柳杏娟, 赵亚萍, 林冰心. (2019). 原生家庭功能和共依附对亲密关系质量的影响: 一个有调节的中介模型. *心理科学*, 42(4), 898–904. <https://doi.org/10.16719/j.cnki.1671-6981.20190419>]
- Yuan, X. (2019). Family-of-origin triangulation and marital quality of Chinese couples: The mediating role of in-law relationships. *Journal of Comparative Family Studies*, 50(1), 98–112. <https://doi.org/10.3138/jcfs.042-2017>
- Yuan, X. J., & Fang, X. Y. (2022). Interference from family of origin and divorce tendency: The mediating effect of marital quality and the moderating effect of spouse support. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 30(1), 99–103+110. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2022.01.021>
- [袁晓娇, 方晓义. (2022). 原生家庭干涉与夫妻离异倾向: 婚姻质量的中介及伴侣支持的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 30(1), 99–103+110. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2022.01.021>]
- Yuan, X. Y., Fang, X. Y., Deng, X. Y., & Lin, L. Y. (2015). The relationship among in-law relations, partner support under conflicts with in-laws and marital quality. *Studies of Psychology and Behavior*, 13(2), 179–184.
- [袁晓娇, 方晓义, 邓林园, 蔺秀云. (2015). 姻亲关系与姻亲冲突下伴侣支持与婚姻质量的关系. *心理与行为研究*, 13(2), 179–184.]
- Zakhirehdari, N., Navabinejad, S., & Koraei, A. (2019). The effectiveness of cognitive behavioral couple therapy on improving marriage performance and marital intimacy of couples. *Medical Science*, 23(97), 290–293.
- Zhang, R. (2020). *The influence of marital quality of elderly couples on marital stability* [Unpublished master's thesis]. Tianjin Normal University. <https://doi.org/10.27363/d.cnki.gtsfu.2020.000837>
- [张荣. (2020). 老年夫妻婚姻质量对婚姻稳性的影响(硕士学位论文). 天津师范大学. <https://doi.org/10.27363/d.cnki.gtsfu.2020.000837>]
- Zhou, H., & Long, L. R. (2004). Statistical remedies for common method biases. *Advances in Psychological Science*, 12(6), 942–950.
- [周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942–950.]
- Zou, X., Lin, X., Jiang, Y., Su, J., Qin, S., & Han, Z. R. (2020). The associations between mothers' and grandmothers' depressive symptoms, parenting stress, and relationship with children: An actor-partner interdependence mediation model. *Family Process*, 59(4), 1755–1772. <https://doi.org/10.1111/famp.12502>

Hearts correspond, love follows: The relationship between couples' similarity and marital satisfaction

SU Wei¹, FANG Xiaoyi², HOU Juan¹

(¹ School of Philosophy, Anhui University, Hefei 230039, China)

(² Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract

Similarity constitutes an essential component of marital satisfaction, yet current research has yielded inconsistent conclusions regarding the relationship between the two factors. First, previous studies have not adequately examined the length of marriage, resulting in a lack of dynamic adaptability in the research conclusions. Second, owing to the limitations of the research content, the results of previous studies are not comparable. Third, the similarity indices utilized in previous studies vary and therefore lack comparability.

Finally, the majority of prior studies have adopted the variable-centered approach (VCA), which can be employed only to investigate the similarity of a couple on the basis of a single characteristic. Consequently, the aim of this study is to adopt the couple-centered approach (CCA) for couples at different marital stages and to integrate the actor effect, partner effect, similarity effect, and difference effect by combining profile-level similarity (PCS) and attribute-level difference (ADS) indicators to examine the relationship between the similarity of individual, interaction, and family of origin variables and marital satisfaction. We utilize dyadic data to explore the following questions: (1) Are real couples more similar than random couples? (2) In which dimension are real couples at different stages of marriage more similar? (3) How do these similarities affect marital satisfaction?

A total of 638 Chinese couples were recruited and divided into four marriage stages according to the family life cycle. The average ages of the husbands and wives were 48.83 years ($SD = 13.42$) and 47.40 years ($SD = 13.36$), respectively. After arriving at the laboratory, couples completed the questionnaire independently under the guidance of the interviewer. We first recorded the scores of the couples on all the items of each scale, then used RStudio to calculate the correlation coefficient between each column of these data (the correlation coefficient represents the PCS) and to calculate the absolute value of the score difference between the couple on each variable (the absolute difference score represents the ADS). Finally, we used an improved Actor-Partner Interdependence Model (APIM) incorporating ADS and PCS in Mplus to test the model.

The results indicate that first, real couples are more similar than random couples are, with the exception of family of origin variables. Second, compared with individual traits and interaction variables, couples are more similar in their family of origin. Third, regarding the similarity effect, husbands' marital satisfaction is most strongly influenced by similarities in their family of origin during the first marital stage, whereas in all other marital stages, similarities in personal traits have the greatest effect. For wives, personal trait similarity has the most significant influence during the first and fourth marital stages, whereas similarities in family of origin dominate the second and third marital stages. Finally, among the four effects, the actor effect has the strongest predictive power.

This study reveals the relationship between the similarity of diverse variables and marital satisfaction. It emphasizes that people should not only pay attention to the similarities between couples but also attach greater importance to the cultivation and display of their own personal traits for the sake of enhancing marital satisfaction. Overall, these findings hold crucial reference value and practical significance for our future research on the relevant mechanisms of marital satisfaction and marriage counseling.

Keywords marital satisfaction, similarity, APIM, couple-centered approach, family life cycle

补充材料

表 S1 研究所涉及量表

变量	量表	参考文献	项目/ 维度数	几级计分	丈夫/妻子 Cronbach α 系数	
个体	共情	夫妻人际反应指数问卷(Interpersonal Reactivity Index for Couples, IRI)	Péloquin & Lafontaine, 2010; Huang et al., 2025	13 题; 2 维度	5 点计分	0.627 ~ 0.734; 0.606 ~ 0.735
	依恋回避 依恋焦虑	亲密关系体验量表修订版(Experiences in Close Relationships- Revised Version, ECR-R)	Fraley et al., 2000; 鲁小华 等, 2006	36 题; 2 维度	7 点计分	0.791 ~ 0.824; 0.836 ~ 0.852
	压力感知	中文版压力感知量表(Chinese Perceived Stress Scale, CPSS)	Cohen et al., 1983; 杨廷忠, 黄汉腾, 2003	14 题; 2 维度	5 点计分	0.804 ~ 0.845; 0.796 ~ 0.828
	情绪表达	情感特质-表达量表(Trait Affection Given, TAS-G)	Horan & Booth-Butterfield, 2010	10 题; 单维度	7 点计分	0.826; 0.859
互动	冲突解决	冲突及问题解决量表中的合作维度分量表(Conflict and Problem-Solving Scales, CPS)	Kerig, 1996; 李晓敏等, 2016	9 题; 单维度	4 点计分	0.803; 0.795
	情绪调节	中文版情绪调节策略问卷(Emotion Regulation Questionnaire, ERQ)	Gross & John, 2003; 王力 等, 2007	10 题; 2 维度	7 点计分	0.721 ~ 0.830; 0.749 ~ 0.827
	沟通模式	简化版日常沟通问卷(The Primary Communication Inventory, PCI)	Navran, 1967; Li et al., 2023	19 题; 2 维度	5 点计分	0.696 ~ 0.881; 0.779 ~ 0.906
	互动支持	亲密关系支持问卷(Support in Intimate Relationships Rating Scale, SIRRS)	Barry et al., 2009; 侯娟, 方晓义, 2015	25 题; 4 维度	5 点计分	0.907 ~ 0.953; 0.917 ~ 0.957
	感知伴侣回应	伴侣反应性感知量表(Perceived Partner Responsiveness Scale, PPRS)	Reis & Carmichael, 2006; Lu et al., 2024	18 题; 3 维度	9 点计分	0.847 ~ 0.974; 0.836 ~ 0.969
原生家庭	父母婚姻质量	父母婚姻质量问卷	张锦涛, 2009	4 题; 单维度	5 点计分	0.587; 0.531
	原生家庭干涉	原生家庭卷入量表	袁晓娇 等, 2015	9 题; 2 维度	4 点计分	0.977 ~ 0.987; 0.974 ~ 0.984

表 S2 婚姻第二阶段丈夫从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(p)	客体效应(p)	相似性效应(p)	差异性效应(p)	$R^2(p)$
个体维度	0.382	0.228	0.126	0.041	0.278
共情	0.300(0.000)	0.220(0.005)	0.271(0.000)	-0.068(0.434)	0.266(0.000)
依恋焦虑	-0.363(0.000)	-0.271(0.000)	0.161(0.010)	0.035(0.639)	0.316(0.000)
依恋回避	-0.565(0.000)	-0.236(0.000)	-0.013(0.802)	0.000(0.994)	0.436(0.000)
压力感知	-0.392(0.000)	-0.296(0.000)	-0.122(0.040)	-0.061(0.408)	0.265(0.000)
情绪表达	0.292(0.000)	0.117(0.156)	-0.061(0.350)	-0.039(0.653)	0.106(0.032)
互动维度	0.416	0.245	0.080	0.036	0.380
冲突解决	0.209(0.003)	0.212(0.007)	-0.014(0.838)	-0.005(0.950)	0.095(0.019)
情绪调节	0.219(0.005)	0.196(0.012)	-0.043(0.502)	-0.049(0.570)	0.095(0.026)
沟通模式	0.507(0.000)	0.296(0.000)	-0.143(0.003)	-0.013(0.783)	0.513(0.000)
互动支持	0.502(0.000)	0.310(0.000)	0.057(0.192)	-0.035(0.574)	0.516(0.000)
感知伴侣回应	0.642(0.000)	0.213(0.000)	0.143(0.003)	0.077(0.152)	0.683(0.000)
原生家庭维度	0.026	0.126	0.033	0.025	0.028
父母婚姻质量	0.015(0.898)	-0.216(0.048)	0.007(0.935)	-0.020(0.806)	0.047(0.184)
原生家庭干涉	-0.037(0.647)	-0.035(0.693)	-0.059(0.421)	-0.030(0.751)	0.008(0.713)
全部变量	0.337	0.218	0.091	0.036	0.279

表 S3 婚姻第二阶段妻子从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(p)	客体效应(p)	相似性效应(p)	差异性效应(p)	R ² (p)
个体维度	0.381	0.215	0.093	0.072	0.263
共情	0.320(0.000)	0.213(0.002)	0.156(0.017)	-0.079(0.284)	0.225(0.000)
依恋焦虑	-0.418(0.000)	-0.262(0.000)	0.097(0.121)	-0.062(0.289)	0.327(0.000)
依恋回避	-0.523(0.000)	-0.323(0.000)	-0.022(0.649)	-0.051(0.353)	0.462(0.000)
压力感知	-0.442(0.000)	-0.183(0.003)	-0.124(0.040)	-0.039(0.549)	0.242(0.000)
情绪表达	0.201(0.005)	0.092(0.254)	-0.066(0.360)	-0.128(0.114)	0.059(0.106)
互动维度	0.486	0.178	0.079	0.052	0.411
冲突解决	0.304(0.000)	0.051(0.478)	0.023(0.748)	0.080(0.334)	0.078(0.037)
情绪调节	0.214(0.008)	0.240(0.000)	-0.071(0.295)	-0.083(0.321)	0.125(0.003)
沟通模式	0.662(0.000)	0.153(0.033)	-0.162(0.001)	-0.039(0.434)	0.588(0.000)
互动支持	0.542(0.000)	0.258(0.000)	-0.022(0.654)	0.016(0.731)	0.511(0.000)
感知伴侣回应	0.710(0.000)	0.189(0.000)	0.115(0.011)	0.042(0.262)	0.751(0.000)
原生家庭维度	0.234	0.092	0.149	0.088	0.076
父母婚姻质量	-0.332(0.003)	0.064(0.584)	-0.169(0.032)	-0.100(0.196)	0.100(0.026)
原生家庭干涉	-0.136(0.085)	0.120(0.150)	-0.128(0.060)	-0.076(0.377)	0.051(0.141)
全部变量	0.400	0.179	0.096	0.066	0.293

表 S4 婚姻第三阶段丈夫从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(p)	客体效应(p)	相似性效应(p)	差异性效应(p)	R ² (p)
个体维度	0.259	0.185	0.089	0.072	0.162
共情	0.302(0.000)	0.304(0.001)	0.004(0.957)	-0.011(0.900)	0.218(0.001)
依恋焦虑	-0.065(0.455)	-0.093(0.217)	0.170(0.025)	0.102(0.239)	0.050(0.152)
依恋回避	-0.448(0.000)	-0.310(0.000)	0.150(0.029)	0.009(0.881)	0.376(0.000)
压力感知	-0.259(0.003)	0.013(0.897)	0.038(0.659)	-0.114(0.201)	0.073(0.140)
情绪表达	0.221(0.002)	0.204(0.024)	0.082(0.249)	-0.123(0.140)	0.095(0.034)
互动维度	0.438	0.196	0.084	0.055	0.357
冲突解决	0.294(0.000)	0.065(0.468)	0.018(0.827)	0.004(0.962)	0.092(0.045)
情绪调节	0.322(0.000)	0.186(0.036)	0.096(0.259)	0.113(0.139)	0.188(0.002)
沟通模式	0.449(0.000)	0.278(0.000)	0.095(0.174)	0.089(0.147)	0.456(0.000)
互动支持	0.481(0.000)	0.280(0.000)	-0.007(0.910)	-0.040(0.546)	0.431(0.000)
感知伴侣回应	0.644(0.000)	0.170(0.039)	0.203(0.001)	0.031(0.635)	0.618(0.000)
原生家庭维度	0.225	0.036	0.058	0.094	0.060
父母婚姻质量	-0.316(0.014)	0.050(0.718)	-0.113(0.155)	-0.085(0.357)	0.084(0.075)
原生家庭干涉	-0.134(0.245)	0.021(0.862)	0.003(0.972)	-0.102(0.367)	0.036(0.377)
全部变量	0.328	0.165	0.082	0.069	0.226

表 S5 婚姻第三阶段妻子从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(p)	客体效应(p)	相似性效应(p)	差异性效应(p)	R ² (p)
个体维度	0.333	0.118	0.083	0.079	0.178
共情	0.474(0.000)	0.083(0.285)	0.070(0.399)	-0.034(0.681)	0.273(0.000)
依恋焦虑	-0.219(0.003)	-0.118(0.194)	0.051(0.550)	0.114(0.197)	0.075(0.076)
依恋回避	-0.559(0.000)	-0.156(0.029)	0.116(0.070)	0.066(0.377)	0.389(0.000)
压力感知	-0.257(0.003)	-0.162(0.059)	-0.079(0.316)	-0.124(0.125)	0.118(0.036)
情绪表达	0.157(0.105)	0.070(0.368)	0.097(0.197)	-0.057(0.547)	0.035(0.301)
互动维度	0.485	0.125	0.077	0.031	0.350
冲突解决	0.213(0.017)	0.110(0.184)	0.048(0.560)	-0.021(0.815)	0.067(0.096)

续表

变量	主体效应(<i>p</i>)	客体效应(<i>p</i>)	相似性效应(<i>p</i>)	差异性效应(<i>p</i>)	R^2 (<i>p</i>)
情绪调节	0.343(0.000)	0.136(0.075)	0.144(0.059)	0.050(0.502)	0.167(0.008)
沟通模式	0.565(0.000)	0.108(0.265)	0.044(0.464)	0.039(0.654)	0.414(0.000)
互动支持	0.603(0.000)	0.123(0.119)	0.095(0.117)	0.030(0.689)	0.445(0.000)
感知伴侣回应	0.703(0.000)	0.150(0.019)	0.053(0.367)	-0.014(0.790)	0.656(0.000)
原生家庭维度	0.183	0.098	0.130	0.156	0.094
父母婚姻质量	-0.282(0.034)	-0.095(0.495)	-0.164(0.042)	-0.112(0.202)	0.151(0.012)
原生家庭干涉	-0.083(0.469)	0.100(0.430)	0.096(0.261)	-0.199(0.067)	0.037(0.290)
全部变量	0.372	0.118	0.088	0.072	0.236

表 S6 婚姻第四阶段丈夫从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(<i>p</i>)	客体效应(<i>p</i>)	相似性效应(<i>p</i>)	差异性效应(<i>p</i>)	R^2 (<i>p</i>)
个体维度	0.205	0.131	0.106	0.058	0.114
共情	0.240(0.002)	0.122(0.120)	0.098(0.138)	-0.019(0.805)	0.117(0.013)
依恋焦虑	0.025(0.671)	0.100(0.160)	0.206(0.002)	0.033(0.634)	0.048(0.082)
依恋回避	-0.405(0.000)	-0.160(0.012)	-0.028(0.643)	0.015(0.815)	0.243(0.000)
压力感知	-0.235(0.000)	-0.122(0.100)	0.133(0.031)	-0.042(0.533)	0.104(0.009)
情绪表达	0.121(0.137)	0.150(0.115)	0.065(0.252)	-0.179(0.122)	0.060(0.172)
互动维度	0.365	0.122	0.051	0.029	0.214
冲突解决	0.252(0.001)	0.058(0.410)	0.033(0.642)	-0.025(0.745)	0.083(0.028)
情绪调节	0.249(0.000)	0.057(0.466)	0.023(0.717)	-0.006(0.944)	0.070(0.037)
沟通模式	0.367(0.000)	0.203(0.001)	0.003(0.968)	0.085(0.104)	0.229(0.000)
互动支持	0.359(0.000)	0.158(0.030)	0.138(0.035)	0.016(0.832)	0.229(0.000)
感知伴侣回应	0.596(0.000)	0.134(0.059)	0.059(0.303)	0.014(0.858)	0.461(0.000)
原生家庭维度	0.264	0.100	0.044	0.119	0.081
父母婚姻质量	-0.341(0.000)	0.052(0.528)	-0.009(0.898)	-0.105(0.178)	0.125(0.011)
原生家庭干涉	0.187(0.253)	-0.148(0.378)	-0.078(0.236)	-0.133(0.185)	0.036(0.389)
全部变量	0.281	0.122	0.073	0.056	0.150

表 S7 婚姻第四阶段妻子从主、客体效应、相似性效应和差异性效应预测婚姻满意度的标准化路径系数

变量	主体效应(<i>p</i>)	客体效应(<i>p</i>)	相似性效应(<i>p</i>)	差异性效应(<i>p</i>)	R^2 (<i>p</i>)
个体维度	0.248	0.062	0.102	0.061	0.104
共情	0.271(0.000)	0.093(0.226)	0.036(0.577)	-0.011(0.886)	0.107(0.009)
依恋焦虑	0.073(0.205)	-0.002(0.977)	0.200(0.006)	0.138(0.041)	0.053(0.095)
依恋回避	-0.362(0.000)	-0.120(0.055)	-0.055(0.374)	0.001(0.979)	0.181(0.000)
压力感知	-0.290(0.000)	-0.011(0.882)	0.061(0.353)	-0.104(0.162)	0.097(0.044)
情绪表达	0.245(0.005)	0.083(0.263)	0.159(0.023)	-0.050(0.601)	0.082(0.024)
互动维度	0.354	0.064	0.058	0.065	0.187
冲突解决	0.211(0.002)	0.060(0.432)	0.057(0.419)	-0.121(0.108)	0.088(0.023)
情绪调节	0.176(0.004)	0.051(0.484)	0.099(0.176)	0.063(0.403)	0.050(0.105)
沟通模式	0.393(0.000)	0.136(0.058)	-0.001(0.982)	0.050(0.446)	0.214(0.000)
互动支持	0.403(0.000)	0.056(0.478)	0.126(0.048)	0.062(0.438)	0.210(0.000)
感知伴侣回应	0.588(0.000)	0.018(0.816)	0.006(0.907)	-0.029(0.689)	0.371(0.000)
原生家庭维度	0.129	0.048	0.016	0.046	0.035
父母婚姻质量	-0.214(0.007)	-0.069(0.281)	-0.015(0.814)	0.026(0.671)	0.058(0.089)
原生家庭干涉	0.043(0.767)	0.027(0.846)	-0.016(0.820)	-0.066(0.450)	0.011(0.658)
全部变量	0.272	0.061	0.069	0.060	0.127

参 考 文 献

- Barry, R. A., Bunde, M., Brock, R. L., & Lawrence, E. (2009). Validity and utility of a multidimensional model of received support in intimate relationships. *Journal of Family Psychology*, 23(1), 48–57. <https://doi.org/10.1037/a0014174>
- Cohen, S., Kamarck, T., & Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24(4), 385–396. <https://doi.org/10.2307/2136404>
- Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350–365. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.2.350>
- Gross, J. J., & John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality & Social Psychology*, 85(2), 348–362. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.2.348>
- Horan, S. M., & Booth-Butterfield, M. (2010). Investing in affection: An investigation of affection exchange theory and relational qualities. *Communication Quarterly*, 58(4), 394–413. <https://doi.org/10.1080/01463373.2010.524876>
- Hou, J., & Fang, X. Y. (2015). Marital stress and marital quality: The moderating effect of marital commitment and spouse support. *Studies of Psychology and Behavior*, 13(1), 87–98. [侯娟, 方晓义. (2015). 婚姻压力与婚姻质量: 婚姻承诺和夫妻支持的调节作用. *心理与行为研究*, 13(1), 87–98.]
- Huang, J., Liang, T., Li, J., Liu, Q., Pang, J., Xu, Y., & Xie, H. (2025). Revision and validation of the Chinese version of the interpersonal reactivity index for couples for expectant couples. *PeerJ*, 13, e19505. <https://doi.org/10.7717/peerj.19505>
- Kerig, P. K. (1996). Assessing the links between interparental conflict and child adjustment: The conflicts and problem-solving scales. *Journal of Family Psychology*, 10(4), 454–473. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.10.4.454>
- Li, Q., Chen, Z., Zhao, C., Xun, M., Li, Y., Ju, X., ... Fang, X. (2023). Does routine communication predict marital satisfaction? Between- and within-person effects. *Journal of Family Studies*, 30(2), 179–194. <https://doi.org/10.1080/13229400.2023.2214531>
- Li, X. M., Fang, X. Y., Ju, X. Y., Lan, J., Chen, Y., & Zheng, Y. X. (2016). Effects of conflict resolution and daily communication on predicting marital quality of newlyweds. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 24(1), 13–17. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.01.003>
- [李晓敏, 方晓义, 琚晓燕, 兰菁, 陈怡, 郑颖娴. (2016). 新婚夫妻冲突解决与日常沟通对婚姻质量的影响. *中国临床心理学杂志*, 24(1), 13–17. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.01.003>]
- Lu, S., He, Y., Li, Q., Chen, Z., & Fang, X. (2024). Dyadic effects of attachment styles on marital satisfaction among Chinese couples: The mediating role of perceived partner responsiveness. *Journal of Social and Personal Relationships*, 41(12), 3770–3790. <https://doi.org/10.1177/02654075241277227>
- Lu, X. H., Huo, L. Q., Gao, W. F., & Cong, Z. (2006). Reliability and validity of Experience of Close Relationship-Revised Version. *Chinese Mental Health Journal*, 20(11), 716–718+729.
- [鲁小华, 霍莉钦, 高文凤, 丛中. (2006). 亲密关系体验问卷修订版的信效度研究. *中国心理卫生杂志*, 20(11), 716–718+729.]
- Navran, L. (1967). Communication and adjustment in marriage. *Family Process*, 6(2), 173–184. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1967.00173.x>
- Péloquin, K., & Lafontaine, M. F. (2010). Measuring empathy in couples: Validity and reliability of the interpersonal reactivity index for couples. *Journal of Personality Assessment*, 92(2), 146–157. <https://doi.org/10.1080/00223890903510399>
- Reis, H. T., & Carmichael, C. (2006). *Married spouses' experiences of intimacy and support*. Unpublished manuscript.
- Wang, L., Liu, H. C., Li, Z. Q., & Du, W. (2007). Reliability and validity of Emotion Regulation Questionnaire Chinese Revised Version. *China Journal of Health Psychology*, 15(6), 503–505.
- [王力, 柳恒超, 李中权, 杜卫. (2007). 情绪调节问卷中文版的信效度研究. *中国健康心理学杂志*, 15(6), 503–505.]
- Yang, T. Z., & Huang, H. T. (2003). An epidemiological study on stress among urban residents in social transition period. *Chinese Journal of Epidemiology*, 24(9), 11–15.
- [杨廷忠, 黄汉腾. (2003). 社会转型中城市居民心理压力的流行病学研究. *中华流行病学杂志*, 24(9), 11–15.]
- Yuan, X. Y., Fang, X. Y., Deng, X. Y., & Lin, L. Y. (2015). Development of Support and Interference from Family of Origin Scale. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 23(2), 242–245. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.02.012>
- [袁晓娇, 方晓义, 邓林园, 蔺秀云. (2015). 原生家庭支持与干涉量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 23(2), 242–245. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.02.012>]
- Zhang, J. T. (2009). *The relationship between parents' marriage, self-differentiation and marital quality and stability of urban couples* [Unpublished doctoral dissertation]. Beijing Normal University.
- [张锦涛. (2009). 父母婚姻、自我分化与城市夫妻婚姻质量、稳定的关系 (博士学位论文). 北京师范大学.]