

人穷或地方穷？区域性贫困信息增加贫困救助意愿与行为*

丁毅 欧阳雪萍 郭永玉

(南京师范大学心理学院, 南京 210097)

摘要 贫困问题是一个世界性难题, 如何鼓励公众参与贫困救助对减少收入差距和实现共同富裕具有重要意义。本研究主要聚焦于通过贫困地理信息的呈现, 即贫困是区域性的(“地方穷”)还是非区域性的(“人穷”), 以考察这一区域性贫困信息的操纵是否以及如何影响人们的贫困救助意愿和行为。通过 4 个实验, 结果发现: 相对于非区域性贫困信息组, 区域性贫困信息组被试有更多的贫困救助意愿和行为(实验 1~4), 且这主要是由于区域性贫困信息增加了被试的贫困外归因倾向(实验 2~4)。本研究创新性地操控了贫困的地理信息, 并通过实证揭示了它对公众贫困归因和救助行为的因果影响路径, 具有重要的理论与实践价值。

关键词 贫困, 区域性贫困信息, 贫困外归因, 贫困救助

分类号 B849: C91

1 引言

贫困问题是一个世界性难题, 如何鼓励公众参与扶贫助贫对缩小居民收入差距与城乡区域差距, 实现共同富裕具有重要意义。然而, 现有研究表明, 虽然经济不平等以及由此带来的贫困问题日益突出, 人们对贫困救助的关注仍显不足(Cozzarelli et al., 2001; Van Heerde & Hudson, 2010; 丁毅, 纪婷婷, 2021; 王阳 等, 2021)。例如, 研究显示, 世界各国所需要的减贫资金绝大部分依赖政府投入与社会组织援助, 而个人捐赠则明显不足(VanSandt & Sudt, 2012; 左停, 2021)。同时, 尽管个人和企业捐赠总额在多数国家和地区逐年增长, 但这些捐赠大多集中在健康、教育和环境保护等领域, 直接用于减轻贫困的捐赠比例相对较低(NP Source, 2024)。可见, 提升公众的助贫行动仍面临着较大的挑战。本研究旨在探讨通过贫困地理信息的呈现, 即巧妙地呈现贫困是区域性的(“地方穷”)还是非区域性的(“人穷”)信息, 以考察它对贫困救助的影响及其背

后的心理机制。

1.1 贫困救助与贫困归因

贫困救助(poverty alleviation)常泛指一切有利于解决贫困问题的措施与行动, 其目的在于帮助贫困者摆脱贫困并改善其生活质量(Miller et al., 2022)。在心理学领域, 研究者们主要关注个体层面的贫困救助, 即个体在提高贫困者经济利益和福祉方面的意愿和行为, 例如指向贫困者的慈善捐赠和财富再分配等(王阳 等, 2021)。研究表明, 贫困救助不仅能有效提升贫困者的经济利益和心理福祉, 而且还能够增加助人者的社会适应, 对提升整体社会福祉具有重要意义(Aknin & Whillans, 2011; Asadi et al., 2008; Kimmelmeier et al., 2006; Liu et al., 2018)。

然而, 整体而言, 人们的贫困救助意愿并不高。例如, 研究发现, 人们对致力于减少贫困的财富再分配政策缺少共识(Brown-Iannuzzi et al., 2015; Kuziemko et al., 2015; 白洁 等, 2021; 曾昭携 等, 2022), 并且对直接改善贫困者经济福祉的救助行

收稿日期: 2025-01-13

* 国家社科基金青年项目(19CSH053)、江苏省自然科学基金青年项目(BK20220374)资助。

通信作者: 郭永玉, E-mail: yyguo@njnu.edu.cn

动也持冷漠态度(Luccasen et al., 2017; 丁毅, 纪婷婷, 2024; 王阳等, 2021)。根据《2020年度中国慈善捐赠报告》显示, 2020年我国共接受慈善捐赠2253.13亿元, 其中用于扶贫领域的捐赠仅为300多亿元, 且这些捐赠大多数来自企业, 而非个人(中国慈善联合会, 2021)。可见, 普通民众对贫困群体的长期支持仍相对有限。针对这一问题, 心理学研究者认为其根源之一在于公众对贫困的认知误区, 即贫困归因(Cozzarelli et al., 2001; 吴胜涛, 张建新, 2007)。贫困归因(attributions for poverty)是指个体对贫困者陷入贫困的原因判断(Cozzarelli et al., 2001; 吴胜涛, 张建新, 2007)。当前, 多数研究者主要从内部和外部归因维度来研究人们是如何对贫困进行归因的, 即把贫困归结于内部因素的个体通常认为贫困是由于贫困者缺乏能力、志向、勤奋和技能等因素导致的; 而把贫困归因于外部因素的个体通常认为贫困是由于运气、机会、环境或地域等因素导致的(Kluegel & Smith, 1986; Weiner et al., 2011; 怀默霆, 2009; 杨沈龙等, 2016)。

近几十年来, 贫困归因及其救助研究受到了广泛关注。大量研究揭示了人们普遍表现出较高的贫困内归因倾向或较低的贫困外归因倾向, 即将贫困者所面临的困境更多地归咎于其个人内部因素, 而更少地归咎于外部因素(Cozzarelli et al., 2001; 吴胜涛, 张建新, 2007), 且这种归因倾向是导致人们对贫困者缺乏救助意愿和行为的关键变量(Cozzarelli et al., 2001; Weiner et al., 2011; 白洁等, 2021; 李静, 2012)。例如, 在针对社会中收入最低20%的贫困者或无家可归的人进行的研究发现, 普通民众, 甚至是这些贫困者自己, 往往倾向于将贫困或当前的困境更多地归因于内部因素, 而较少地归因于外部因素。同时, 这一归因倾向引发了人们对贫困者有较少的同情、较多的责难和较低的救助行动(Mickelson & Hazlett, 2014; Vázquez et al., 2017; 纪婷婷等, 2025)。以上研究表明, 对于贫困者, 人们在很大程度上倾向于认为他们自己应该为自己的贫困境况负责, 这进而降低了人们的贫困救助意愿和行为。

1.2 贫困归因倾向的干预

既然贫困归因是影响贫困救助的关键变量, 那么是否可以改变人们的贫困归因倾向, 进而提升人们的贫困救助意愿和行为? 一些研究者尝试从群体层面和个人层面对贫困归因倾向进行干预。从群体层面来看, 研究表明, 增加群际接触, 特别是与

贫困群体的直接接触, 是改变人们贫困归因倾向并促进群际帮助的有效途径(Wiwad, 2019; Vargas Salfate & Stern, 2024)。例如, Rao (2019)采用田野实验的方法, 考察了印度某地区私立学校在政府补贴政策下接收贫困家庭学生的效果, 结果发现这些学校中的学生对贫困学生的歧视显著减少, 同时对其帮助意愿也显著提高。同样地, Wiwad (2019)的研究直接让来自不同社会经济地位的参与者进行面对面交流(如分享生活境况)。结果发现, 这种基于生活境况的交流有助于打破参与者对低社会经济地位群体的负面刻板印象, 并促使他们更倾向于将贫困归因于外部因素。可见, 鼓励跨阶层群体接触是改变人们贫困归因倾向、提升贫困救助的一种有效方式, 但这种干预方式通常需要较长的时间和较高的经济成本(Dixon et al., 2005; Piff et al., 2020)。

不同于群体层面的干预, 一些研究者采用个体层面的手段, 即通过直接操纵和改变个体的贫困归因倾向来考察它对贫困救助的影响。例如, Nancy等人(2014)采用情境模拟游戏让被试体验到游戏中贫困者的生活易受到疾病、经济不景气 and 突然意外事件等外部因素影响。结果发现, 相比于控制组被试, 实验组被试对贫困人口做出了更多的贫困外归因倾向, 也更加愿意支持救助贫困人口的社会政策。在此基础上, Piff等人(2020)采用了更加直接的明示归因方式, 即要求实验组被试直接写出三个致贫的非个人原因来启动贫困外归因倾向, 而控制组被试要求写出致贫的所有可能原因。结果发现, 实验组被试比控制组被试做出了更多的贫困外归因倾向, 也更愿意将自己的实验酬劳捐给助贫福利机构。相比于通过群体接触的方式, 直接改变人们的贫困归因倾向具有更强的可操作性和较低的成本。然而, 在现有多数研究中, 这种直接操控归因倾向的方法通常过于直白, 操纵意图明显, 从而容易引发实验者效应(Gocłowska et al., 2013)。因此, 采用更自然、隐性的干预手段是完善和优化贫困归因干预效果的重要方向之一。由于对贫困描述可包括背景信息, 本研究试图在贫困背景中巧妙地凸显地理信息, 即贫困是区域性的还是非区域性的信息, 以考察这一区域性贫困信息对贫困归因倾向以及贫困救助意愿和行为的影响。

1.3 区域性贫困信息作为一种干预手段

区域性贫困(regional poverty)是指由于自然条件恶劣或社会发展水平低下, 导致贫困人口在特定区域内高度集中(左停, 2017)。在全球范围内, 极端

贫困人口主要集中在撒哈拉以南非洲和南亚等区域；在我国，贫困(或相对贫困¹)的一个主要表现形式也是区域性贫困(刘俊显, 2021; 向德平, 向凯, 2020)。例如, 我国东、中、西部地区经济发展水平和居民收入水平的差距凸显了(相对)贫困的区域化(国家统计局, 2024)。因此, 贫困人口集中在特定区域(即区域性贫困)是贫困问题的重要特征之一。

研究表明, 区域性贫困通常是源于地理或政策因素所致, 且与个体内部因素的关联较小(向德平, 向凯, 2020)。地理学领域曾提出“空间贫困陷阱”来解释区域性贫困。所谓空间贫困陷阱, 是指贫困通常集中分布于地理位置偏远、生态环境恶劣、基础设施和公共服务供给不足, 以及政治上处于不利的区域范围, 即表现为区域性贫困(Bird & Shepherd, 2003; Daimon, 2001)。我国农业经济学者吴国宝(1996)也认为, 区域性贫困主要是由于资金、土地和基础设施等方面短缺所导致。赵春雨等人(2020)以大别山连片特困地区的皖西地区为例, 使用乡镇贫困发生率为贫困指标, 并以地理、经济、社会环境等 20 个因素为自变量, 考察了这些因素对区域性贫困的影响, 结果发现, 地形、基础设施和社会保障因素是预测区域性贫困的主要变量。以上研究表明, 区域性贫困主要是由一系列外在因素(如社会政策、自然地理因素等)共同作用形成的, 这些因素通常是个人无法改变的, 属于致贫的外部性因素。

贫困归因理论认为, 外部因素(尤其是结构性因素)因其复杂性和抽象性难以被公众直观感知, 因而在现实中形成一定的认知阻碍。这种阻碍使得人们更倾向于将贫困问题归因于个体内部因素, 而非外部因素, 最终可能削弱公众对贫困救助的支持(Amemiya et al., 2023; Cimpian & Steinberg, 2014)。然而, 在当前贫困研究中, 鲜有研究直接改变和干预这一归因上的认知阻碍。鉴于此, 本研究将通过呈现贫困的地理背景信息(即贫困是区域性的或非区域性的信息), 以考察它对贫困归因倾向以及贫困救助意愿和行为的影响。与无区域性贫困群体(通常遭遇内部归因)不同, 区域性贫困往往与地理条件、政策环境等外部因素密切相关, 是一种由结构性原因导致的聚集性群体贫困现象(向德平, 向凯, 2020; Daimon, 2001)。因此, 理论上合理认为, 在描述贫困群体时凸显区域性贫困的地理信息, 可

能会引导人们将贫困归因于外部因素而非个体责任, 从而提升公众的贫困救助意愿与行为。一些来自种族和性别领域的间接证据在一定程度上支持了以上观点。例如, 尽管女性群体或少数族裔通常面临着偏见和歧视, 而他们的贫困问题通常被认为除了涉及自身原因, 还与身份和所属群体等相关, 因此当涉及身份或群体间差异的信息时, 人们通常会有更多的外部归因倾向, 从而提升相应的帮助意愿(Amemiya et al., 2023; Cozzarelli et al., 2002)。相似地, 由于区域性贫困信息不仅涉及贫困者个人, 而包括整个区域因素, 这种信息的呈现可能会改变人们对贫困归因的看法, 并且激发相应的贫困救助行动。据此, 本研究提出以下假设: 区域性贫困信息将引发人们更多的贫困外归因倾向和贫困救助意愿(假设 1)。贫困外归因倾向在区域性贫困信息对贫困救助意愿的影响中起着中介作用(假设 2)。

1.4 研究概览

为了检验研究假设, 本研究共开展了 4 项实验。实验 1 通过呈现我国脱贫攻坚时期划分的 14 个集中连片特困地区地图(vs. 我国政区地图), 初步考察区域性贫困信息对贫困救助意愿的影响; 实验 2 通过创设匿名地区来操纵区域性贫困信息, 再次验证区域性贫困信息(vs. 非区域性贫困信息)对贫困救助意愿的影响以及贫困外归因倾向的中介作用; 实验 3 通过采用不同的区域性贫困信息操纵, 以进一步验证研究结果的稳健性; 实验 4 通过直接操纵贫困外归因倾向, 进一步检验其在区域性贫困信息影响贫困救助意愿与行为中的心理机制。考虑到当前我国的贫困问题主要表现为相对贫困, 本研究主要关注相对贫困问题, 并将收入处于全国或某个地区五等分分组中最低 20%位置的群体定义为贫困人口(见 Norton & Ariely, 2011; 国家统计局, 2024)。因此, 在本研究中, 区域性贫困信息指收入最低 20%的贫困人口集中分布于特定地理区域内, 而非区域性贫困信息则指收入最低 20%的贫困人口分散分布于各个地理区域内。

2 实验 1: 基于我国区域性贫困信息的初步检验

实验 1 旨在初步检验区域性贫困信息是否影响个体的贫困救助意愿。本实验通过呈现我国区域贫困地图(vs. 我国政区地图)的操纵方法, 以此考察区域性贫困信息对贫困救助意愿的影响。

¹ 考虑到我国当前绝对贫困问题已得到根本性解决, 因此在本文中涉及到的我国贫困问题主要是指相对贫困。

2.1 方法

2.1.1 被试

由于目前尚无研究考察区域性贫困信息对贫困救助意愿的影响,本实验参考了社会心理学领域中的平均效应量($d = 0.4$, 单侧检验, Richard et al., 2003),采用 G*power 3.1 软件对本实验所需最小样本量进行事前估计。结果表明,每组至少需要 78 名被试才能使统计效能达到 0.8 以上(Faul et al., 2009)。因此,通过在线平台 Credamo 招募 179 名有固定收入的非学生成人被试(男性 78 名,女性 101 名)。其中,区域性贫困组信息有 89 名被试,控制组有 90 名被试。被试平均年龄 29.32 岁,标准差为 6.38 岁。

2.1.2 实验设计与程序

实验 1 是一个单因素的被试间设计,被试间自变量为组别,包括区域性贫困信息组和控制组两个条件,因变量为贫困救助意愿。

区域性贫困信息的操纵。实验 1 通过向被试呈现贫困人口在特定区域内的聚集情况来操纵区域性贫困信息。在区域性贫困信息组,被试会看到一副我国脱贫攻坚时期 14 个集中连片特困区分布图,地图上彩色区域为贫困人口所在地区,其中中西部地区聚集了大量的贫困人口;在控制组中,被试看到一副标明我国各个省份的政区地图,所有省份均以黄色绘制。为了避免被试猜测实验目的,实验指导语告知被试该任务是记忆任务,被试需要记住地图中的信息。地图呈现结束后,被试需要完成一些虚假的记忆任务。为了检查被试注意力,并初步检验区域性贫困信息的操纵有效性,区域性贫困信息组被试需要回答我国贫困人口主要集中在哪些区域。

贫困救助意愿的测量。采用 Tagler 和 Cozzarelli (2013)使用的财政分配任务来测量被试的贫困救助意愿。在该任务中,被试需参与一个模拟预算分配任务,即将一笔总额为 100 亿元的预算资金分配到 3 个社会政策项目之中。每个项目均有项目名称以及简单的项目描述。其中一个项目为:贫困救助项目,该项旨在为全国最低收入 20% 的群众提供医疗、教育和住房补助。本实验以被试在贫困救助项目中的分配金额作为贫困救助意愿的指标,其中数额越大,被试的贫困救助意愿越强烈。

控制变量。以往研究表明,性别、年龄、收入和主观社会阶层均在一定程度上影响人们的贫困救助意愿(白洁等, 2021; 丁毅, 纪婷婷, 2024; Piff

et al., 2010)。因此,本实验要求被试报告自己的性别、年龄、个人月收入和主观社会阶层等信息,以控制这些变量对研究结果的潜在影响。个人月收入的测量采用 9 级量表(1 = 小于 1000 元, 2 = 1001~2000 元, 3 = 2001~3000 元, 4 = 3001~5000 元, 5 = 5001~8000 元, 6 = 8001~12000 元, 7 = 12001~15000 元, 8 = 15001~20000 元, 9 = 2 万元以上),主观社会阶层的测量采用 MacArthur 阶梯量表,即被试在一个反映收入、教育和职业差异的 10 层社会阶梯上选择自己所处的位置。

2.2 结果与分析

区域性贫困信息组被试均正确回答了我国贫困人口集中在中西部区域,可以初步认为实验 1 的操纵具有一定的有效性。

以组别(1 = 区域性贫困信息组, 0 = 控制组)为自变量,贫困救助意愿为因变量,进行独立样本 t 检验,结果表明,区域性贫困信息组被试($M = 41.62$, $SD = 11.22$)比控制组被试($M = 36.54$, $SD = 11.37$)有更强烈的贫困救助意愿, $t(177) = 3.01$, $p = 0.003$, Cohen's $d = 0.45$ 。为了进一步检验结果的稳健性,将被试的年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、收入与主观社会阶层作为控制变量,进行方差分析,结果仍发现,区域性贫困信息组被试比控制组被试有更强烈的贫困救助意愿($p = 0.005$)。

2.3 小结与讨论

实验 1 初步验证了区域性贫困信息导致了被试更多的贫困救助意愿。尽管本实验采用我国 14 个集中连片特困区的分布信息作为区域性贫困信息的实验操纵材料具有一定的生态效度,但该操作方法的内部效度可能存在局限,尤其是缺乏对控制组进行操纵检验(考虑到对控制组进行操纵检验可能会提醒被试我国区域性贫困分布的客观事实,从而引发实验操纵效应,因此并未对控制组进行操纵检验)。基于以上不足,实验 2 将构建一个匿名地区来操纵区域性贫困信息与非区域性贫困信息,以提高实验的内部效度并检验实验 1 结果的稳健性。此外,实验 2 也将进一步考察区域性贫困信息影响贫困救助意愿的心理机制,即贫困外归因倾向的中介作用。

3 实验 2: 基于匿名地区区域性贫困信息的检验

实验 2 拟在实验 1 的基础上通过创设匿名地区来操纵区域性贫困信息,并要求被试报告贫困外归

因倾向与贫困救助意愿, 从而进一步验证区域性贫困信息对贫困救助意愿的影响以及贫困外归因倾向在其中的中介作用。

3.1 方法

3.1.1 被试

根据实验 1 所获得的效应量($d = 0.45$, 单侧检验), 采用 G*power 3.1 软件对实验 2 所需最小样本量进行事前估计。结果表明, 每组至少需要 62 名被试才能使统计效能达到 0.8 以上(Faul et al., 2009)。考虑到需检验潜在的中介效应, 最终通过在线平台 Credamo 招募 235 名有固定收入的非学生成人被试(男性 108 名, 女性 127 名)。其中, 区域性贫困信息组中有 105 名被试, 非区域性贫困信息组有 130 名被试。被试平均年龄 31.91 岁, 标准差为 6.77 岁。

3.1.2 实验设计与程序

实验 2 是一个单因素的被试间设计, 被试间自变量为组别, 包括区域性贫困信息组和非区域性贫困信息组两个条件, 因变量为贫困救助意愿, 中介变量为贫困外归因倾向。

区域性贫困信息的操纵。实验 2 采用某匿名地区 A 的贫困人口在特定区域的聚集分布情况来操纵区域性贫困信息(见图 1)。首先, 向被试呈现一副我国某匿名地区的地图, 地图上包括该地区收入最低 20% 人口的分布信息。在区域性贫困信息组, 收入最低 20% 的贫困人口主要集中分布在某个特定区域; 在非区域性贫困信息组, 收入最低 20% 的贫困人口分散分布在地图的各个方位。为了检验区域性贫困信息操纵的有效性, 被试需要回答该地区贫困人口是如何分布的(集中在某些区域或分散在各个区域)。

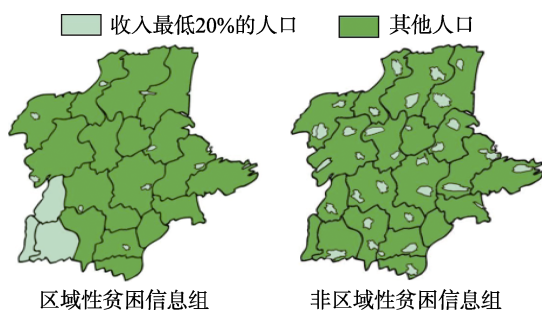


图 1 实验 2 区域性贫困信息操纵

贫困外归因倾向的测量。采用 Chow 和 Galak (2012) 的贫困归因量表(例如 Davidai, 2018; 李静, 2012)测量被试对匿名地区 A 贫困人口的贫困外归因倾向。该测量包括 7 个项目, 采用 7 点计分(1 =

完全不同意, 7 = 完全同意)。其中, 3 个项目是贫困内归因的测量(如“无能力与才华”; $\alpha = 0.87$), 4 个项目为贫困外归因的测量(如“地域因素”; $\alpha = 0.72$)。依照以往研究者的做法(Davidai, 2018; 李静, 2012), 以被试在 4 个贫困外归因项目上的均分减去 3 个贫困内归因项目上的均分作为贫困外归因倾向的得分, 其中分数越高, 表明被试对贫困人口有着更高的贫困外归因倾向。

贫困救助意愿的测量。与实验 1 相似, 采用针对匿名地区 A 的财政分配任务来测量被试的贫困救助意愿。

控制变量。同实验 1。

3.2 结果与分析

3.2.1 操纵检验

区域性贫困信息组被试均回答了匿名地区的贫困人口是集中在某些区域分布的, 非区域性贫困信息组被试均回答了匿名地区的贫困人口是分散在各个区域分布的, 因此实验 2 的区域性贫困信息的操纵是有效性。

3.2.2 差异分析

以组别(1 = 区域性贫困信息组, 0 = 非区域性贫困信息组)为自变量, 分别以贫困外归因倾向与贫困救助意愿为因变量进行独立样本 t 检验, 结果表明, 区域性贫困信息组被试($M = 1.00, SD = 1.82$)比非区域性贫困信息组被试($M = -0.35, SD = 2.02$)有更高的贫困外归因倾向, $t(233) = 5.29, p < 0.001$, Cohen's $d = 0.69$; 同时, 相比于非区域性贫困信息组被试($M = 33.86, SD = 11.08$), 区域性贫困信息组被试($M = 37.24, SD = 11.16$)也有着更强烈的贫困救助意愿, $t(233) = 2.32, p = 0.021$, Cohen's $d = 0.30$ 。

为了进一步检验以上结果的稳健性, 将被试的年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、收入与主观社会阶层作为控制变量, 进行方差分析, 结果发现, 区域性贫困信息组被试仍比非区域性贫困信息组被试有更高的贫困外归因倾向($p < 0.001$)和更强烈的贫困救助意愿($p = 0.017$)。

3.2.3 中介效应分析

为进一步考察区域性贫困信息导致更强烈的贫困救助意愿是否是源于贫困外归因倾向, 以组别(1 = 区域性贫困信息组, 0 = 非区域性贫困信息组)为自变量, 贫困外归因倾向为中介变量, 贫困救助意愿为因变量, 采用 Hayes (2013) 开发的 PROCESS syntax 进行中介效应的 Bootstrap 检验(重复抽样 5000 次)。结果发现(见图 2), 当贫困外归因倾向加

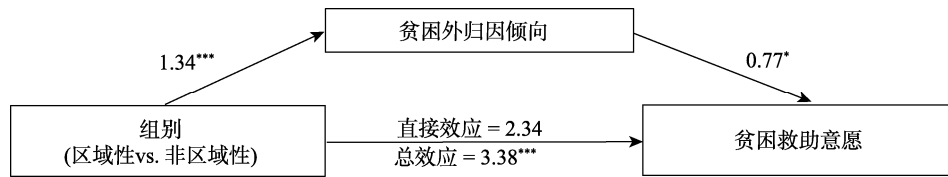


图2 贫困外归因倾向的中介效应检验(实验2)

注:路径系数为非标准化系数,*** $p < 0.001$,* $p < 0.05$

入中介模型时,区域性贫困信息对贫困救助意愿的显著影响(总效应 = 3.38, 95% CI [0.50, 6.25])将变为不显著(直接效应 = 2.34, 95% CI [-0.68, 5.36])。同时,贫困外归因倾向的间接效应显著, $B = 1.04$, 95% CI [0.12, 2.13]。为了进一步检验以上结果的稳健性,将被试的年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、收入与主观社会阶层作为控制变量,进行中介效应的Bootstrap检验(重复抽样5000次),结果仍发现类似的结果(其中贫困外归因倾向的间接效应显著, $B = 1.03$, 95% CI [0.01, 2.23])。以上结果表明,相比于非区域性贫困信息组,区域性贫困信息组被试有更强烈的贫困救助意愿是源于他们对贫困人口具有较高的贫困外归因倾向。

3.3 小结与讨论

与实验1结果一致,实验2通过操纵匿名地区的区域性贫困信息再次验证了相比于非区域性贫困信息组,区域性贫困信息组被试有着更强烈的贫困救助意愿。同时,实验2也进一步揭示了贫困外归因倾向在其中起着中介作用。然而实验2仍有一些局限:首先,实验2采用贫困人口在特定区域聚集来操纵区域性贫困信息,但贫困区域的范围大小和人口规模缺乏严格控制,可能导致被试感知到区域性贫困信息组的贫困区域范围和人口规模更大,从而增强其贫困救助意愿。其次,实验2对贫困救助意愿的测量主要体现在宏观层面的贫困救助政策支持意愿,并未涉及个人层面的救助意愿(如对贫困群体的捐赠意愿)。鉴于以上局限,实验3将采用一个对贫困区域范围和人口规模进行严格控制的区域性贫困信息操纵任务,进一步验证区域性贫困信息对贫困救助意愿(包括贫困救助政策支持意愿和个人捐赠意愿)的影响以及贫困外归因倾向的中介作用。

4 实验3:基于等规模匿名地区的再检验

实验3拟在实验2的基础上通过创设区域大小和人口规模相当的匿名地区来操纵区域性贫困信

息,并增加了个人捐赠意愿的测量,从而再次验证区域性贫困信息对贫困救助意愿的影响以及贫困外归因倾向在其中的中介作用。

4.1 方法

4.1.1 被试

同实验2,每组至少需要62名被试才能使统计效能达到0.8以上(Faul et al., 2009)。考虑到需检验潜在的中介效应,最终通过在线平台Credamo招募360名有固定收入的非学生成人被试(男性135名,女性225名)。其中,区域性贫困信息组中有179名被试,非区域性贫困信息组有181名被试。被试平均年龄31.04岁,标准差为7.72岁。

4.1.2 实验设计与程序

实验3是一个单因素的被试间设计,被试间自变量为组别,包括区域性贫困信息组和非区域性贫困信息组两个条件,因变量为贫困救助意愿(包括贫困救助政策支持意愿和捐赠意愿),中介变量为贫困外归因倾向。

区域性贫困信息的操纵。与实验2相似,实验3采用某匿名地区A的贫困人口在特定区域的聚集分布情况来操纵区域性贫困信息(见图3)。不同的是,实验3采用了相对抽象的做法,即告知被试用正方形将该地区地图简化呈现,并用人形标志代表该地区的人口和区域大小(其中1个人形标志代表了一部分相同规模的人口和区域范围),且紫色人形标志代表着收入最低20%的贫困人口(占人口总数的20%)。在区域性贫困信息组,贫困人口主要集中在西北区域;在非区域性贫困信息组,贫困人口分散分布在地图的各个方位。为了检验区域性贫困信息操纵的有效性,两组被试均需要回答图中收入最低20%的贫困人口在地区A的分布情况如何(1 = 非常分散, 7 = 非常集中)。

贫困外归因倾向的测量。同实验2,被试需要评定匿名地区A的贫困人口的贫困外归因倾向。

贫困救助意愿的测量。实验3中对贫困救助意愿的测量包括两个指标:(1)贫困救助政策支持意愿,该测量同实验2;(2)个人捐赠意愿:在该测量中,将

告知被试参与本实验会给予其一定的报酬,并询问被试愿意将报酬的百分之多少(0~100)捐给匿名地区 A 的贫困人口,用于帮助他们提高生活水平。

控制变量。同实验 2。

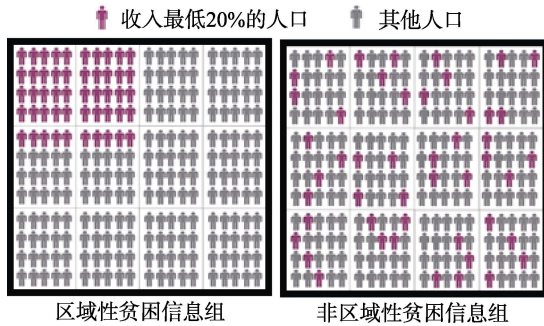


图 3 实验 3 区域性贫困信息操纵

4.2 结果与分析

4.2.1 操纵检验

独立样本 t 检验结果表明,区域性贫困信息组被试($M = 6.59, SD = 0.77$)比非区域性贫困信息组被试($M = 1.96, SD = 1.21$)更倾向于认为贫困人口是区域集中分布的, $t(358) = 43.45, p < .001$, Cohen's $d = 4.58$, 因此可以认为区域性贫困信息的操纵是有效性。

4.2.2 差异分析

以组别(1 = 区域性贫困信息组, 0 = 非区域性贫困信息组)为自变量, 分别以贫困外归因倾向与贫困救助意愿(包括贫困救助政策支持意愿和捐赠意愿)为因变量进行独立样本 t 检验, 结果表明, 区域性贫困信息组被试($M = 1.12, SD = 1.91$)比非区域性贫困信息组被试($M = -0.43, SD = 2.13$)有更高的贫困外归因倾向, $t(358) = 7.27, p < 0.001$, Cohen's $d = 0.77$; 同时, 相比于非区域性贫困信息组被试($M_{\text{贫困救助政策支持意愿}} = 35.79, SD = 9.82; M_{\text{捐赠意愿}} = 49.20\%, SD = 26.33\%$), 区域性贫困信息组被试($M_{\text{贫困救助政策支持意愿}} = 40.98, SD = 12.45; M_{\text{捐赠意愿}} =$

$56.01\%, SD = 26.10\%$)也有着更强烈的贫困救助政策支持意愿($t(358) = 4.39, p < 0.001$, Cohen's $d = 0.46$)和捐赠意愿($t(358) = 2.46, p = 0.014$, Cohen's $d = 0.26$)。

为了进一步检验以上结果的稳健性, 将被试的年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、收入与主观社会阶层作为控制变量, 进行方差分析, 结果发现, 区域性贫困信息组被试仍比非区域性贫困信息组被试有着更高的贫困外归因倾向($p < 0.001$)以及更强烈的贫困救助政策支持意愿($p < 0.001$)与捐赠意愿($p = 0.006$)。

4.2.3 中介效应分析

为进一步检验区域性贫困信息导致更强烈的贫困救助政策支持意愿是否是源于贫困外归因倾向, 以组别(1 = 区域性贫困信息组, 0 = 非区域性贫困信息组)为自变量, 贫困外归因倾向为中介变量, 贫困救助政策支持意愿为因变量, 被试的年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、收入与主观社会阶层作为控制变量, 采用 Hayes (2013)开发的 PROCESS syntax 进行中介效应的 Bootstrap 检验(重复抽样 5000 次)。结果发现(见图 4), 当贫困外归因倾向加入中介模型时, 区域性贫困信息对贫困救助政策支持意愿的显著影响(总效应 = 4.94, 95% CI [2.62, 7.26])将变小(直接效应 = 3.81, 95% CI [1.33, 6.29])。同时, 贫困外归因倾向的间接效应显著, $B = 1.13, 95\% \text{ CI} [0.20, 2.15]$ 。该结果表明, 相比于非区域性贫困信息组, 区域性贫困信息组被试有着更强烈的贫困救助政策支持意愿是源于他们对贫困人口具有较高的贫困外归因倾向。

相似地, 以捐赠意愿为因变量, 采用 Hayes (2013)开发的 PROCESS syntax 进行中介效应的 Bootstrap 检验(重复抽样 5000 次)。结果发现(见图 5), 当贫困外归因倾向加入中介模型时, 区域性贫困信息对捐赠意愿的显著影响(总效应 = 6.92, 95% CI [1.97, 11.87])将变为不显著(直接效应 = 4.58,

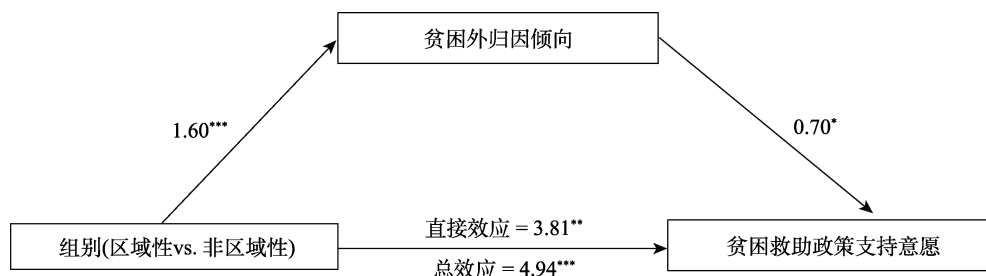


图 4 贫困外归因倾向在区域性贫困信息影响贫困救助政策支持意愿中的中介效应检验(实验 3)

注: 路径系数为非标准化系数, *** $p < 0.001$, * $p < 0.05$

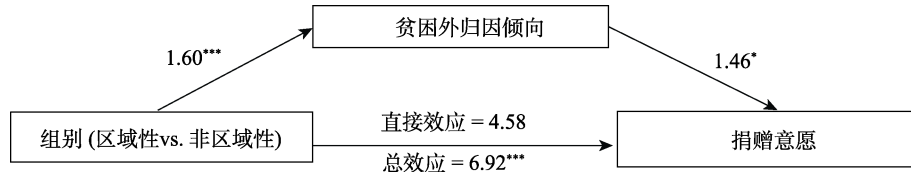


图5 贫困外归因倾向在区域性贫困信息影响捐赠意愿中的中介效应检验(实验3)

注: 路径系数为非标准化系数, *** $p < 0.001$, * $p < 0.05$

95% CI [-0.72, 9.88])。同时, 贫困外归因倾向的间接效应显著, $B = 2.34$, 95% CI [0.16, 4.75]。以上结果表明, 相比于非区域性贫困信息组, 区域性贫困信息组被试有着更强烈的捐赠意愿是源于他们对贫困人口具有较高的贫困外归因倾向。

4.3 小结与讨论

与实验1和实验2结果一致, 实验3再次验证了相比于非区域性贫困信息组, 区域性贫困信息组被试有着更强烈的贫困救助政策支持意愿和捐赠意愿, 且贫困外归因倾向可以解释这一效应。也就是说, 区域性贫困信息引发了被试对贫困群众有着更多的贫困外归因倾向, 进而导致了更强烈的贫困救助意愿。为了进一步验证贫困外归因倾向的心理机制, 实验4拟对贫困外归因倾向进行操纵。

5 实验4: 贫困外归因倾向中介机制的因果检验

为了进一步检验变量间的因果关系(Ge, 2023; Pirlott & MacKinnon, 2016), 实验4拟通过操纵中介变量来再次检验贫困外归因倾向在区域性贫困信息影响贫困救助中的中介作用。也就是说, 实验4拟通过采用2(组别: 区域性贫困信息组 vs. 非区域性贫困信息组) × 2(贫困外归因倾向: 高 vs. 控制)被试间设计, 考察若同时操纵区域性贫困信息组和非区域性贫困信息组被试对贫困人群的高贫困外归因倾向, 两组被试的贫困救助差异是否会减少或消失(见 Ge, 2023)。此外, 实验1~3对贫困救助的测量主要集中于救助意愿, 而非实际行为, 因此实验4将增加实际的救助行为, 以更准确地反映被试的真实贫困救助行动。

5.1 方法

5.1.1 被试

由于目前尚无研究考察区域性贫困信息与贫困外归因倾向对贫困救助的交互影响, 本实验参考了社会心理学领域中的平均效应量($f = 0.21$, 双侧检验, Richard et al., 2003), 采用G*power 3.1软件对本实验所需最小样本量进行事前估计(Faul et al.,

2009)。结果表明, 每组至少需要45名被试才能使统计效能达到0.8以上。为了提高统计效力, 从而更敏锐地检测假设效应, 最终通过Credamo平台招募有效被试407名(男性109名, 女性298名)。其中, 区域性贫困信息/高贫困外归因倾向组有100名被试, 区域性贫困信息/控制组有102名被试, 非区域性贫困信息/高贫困外归因倾向组有104名被试, 非区域性贫困信息/控制组有101名被试。被试平均年龄31.17岁, 标准差为7.51岁。

5.1.2 实验设计与程序

实验4是一个2(组别: 区域性贫困信息组 vs. 非区域性贫困信息组) × 2(贫困外归因倾向: 高 vs. 控制)被试间设计, 因变量为贫困救助意愿与行为(包括贫困救助政策支持意愿和个人捐赠行为)。

实验操纵。与实验2相似, 采用某匿名地区A的贫困人口在特定区域的聚集分布情况来操纵区域性贫困信息。为进一步操纵贫困外归因倾向, 参考Piff等人(2020)和纪婷婷等人(2025)的方法, 在高贫困外归因倾向组, 被试将阅读一段关于该地区贫困人口贫困原因的描述, 即强调贫困主要是由外部因素(恶劣的地理条件、资源匮乏和不利的社会经济环境等因素)导致的。而在贫困外归因倾向控制组, 被试则不会阅读以上信息。为了检验区域性贫困信息操纵的有效性, 被试需要回答地区A贫困人口分布情况(1 = 完全没有集中在某些区域, 7 = 完全集中在某些区域)。为了检验贫困外归因倾向操纵的有效性, 采用实验2中测量贫困外归因倾向的7个项目作为操纵检验题项(计分方法同实验2)。

贫困救助意愿和行为的测量。实验4分别测量了被试的贫困救助意愿和行为。其中贫困救助意愿的测量同实验2的贫困救助政策支持意愿。贫困救助行为的测量采用真实贫困捐赠行为。参考以往研究的做法(Ding et al., 2022; Martin & Randal, 2008; 纪婷婷等, 2025), 被试需要完成一个不相关的调查任务以获得额外2元报酬, 并可以选择将额外报酬自己保留或捐赠给地区A的贫困人口救助组织(1 = 捐赠, 0 = 保留)以帮助他们解决生活困境。被试完

成额外的不相关任务后,即可获得 2 元报酬或捐赠信息(其中选择捐赠的被试将被告知他们的捐赠将由实验者通过支付宝小程序捐赠给助贫公益项目)。

控制变量。同实验 3。

5.2 结果与分析

5.2.1 操纵检验

独立样本 t 检验结果表明,区域性贫困信息组被试($M = 5.74, SD = 1.21$)比非区域性贫困信息组被试($M = 2.24, SD = 1.65$)更倾向于认为贫困人口是区域集中分布的, $t(405) = 24.34, p < 0.001$, Cohen's $d = 2.41$; 同时,高贫困外归因倾向组被试($M = 2.59, SD = 1.45$)比控制组被试($M = 0.94, SD = 1.77$)更倾向于认为贫困人口的贫困是由外部原因所导致的, $t(405) = 10.29, p < 0.001$, Cohen's $d = 1.02$ 。以上结果表明,实验 4 的区域性贫困信息操纵和贫困外归因倾向操纵均是有效的。

5.2.2 差异分析

以贫困救助政策支持意愿为因变量,进行 2 (组别:区域性贫困信息组 vs. 非区域性贫困信息组) \times 2 (贫困外归因倾向:高 vs. 控制)的方差分析,结果发现,组别的主效应显著, $F(1, 403) = 28.12, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.07$, 即区域性贫困信息组被试($M = 36.36$)比非区域性贫困信息组被试($M = 31.83$)有着更强烈的贫困救助意愿; 贫困外归因倾向的主效应也显著, $F(1, 403) = 60.17, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.13$, 表明相比于控制组($M = 30.78$),高贫困外归因倾向组被试($M = 37.40$)的贫困救助意愿更高。重要的是,组别和贫困外归因倾向的交互作用显著, $F(1, 403) = 12.28, p = 0.001, \eta_p^2 = 0.03$ 。进一步的简单效应检验(采用 Bonferroni 校正; 见图 6)表明,在贫困外归因倾向控制条件时,区域性贫困信息组被试($M = 34.54$)比非区域性贫困信息组被试($M = 27.02$)有着更强烈的贫困救助意愿($p < 0.001$); 而在高贫困外归因倾向条件下,区域性贫困信息组被试($M = 38.18$)与非区域性贫困信息组被试($M = 36.63$)的贫困救助意愿无显著差异($p = 0.20$)。为了进一步检验结果的稳健性,以年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、主观阶层与收入作为控制变量,上述结果依然成立。

相似地,以捐赠行为(1 = 是, 0 = 否)为因变量,以组别(1 = 区域性贫困信息组, 0 = 非区域性贫困信息组)、贫困外归因倾向(1 = 高, 0 = 控制)以及两者的交互作用为预测变量进行二分类逻辑回归分析,结果表明,组别的主效应显著, $B = 0.85, Wald \chi^2(1) = 7.95, p = 0.005, odds\ ratio = 2.35, 95\% CI$

[1.30, 4.25], 即区域性贫困信息组被试(73%)比非区域性贫困信息组被试(65%)有更多的捐赠行为; 贫困外归因倾向的主效应也显著, $B = 0.83, Wald \chi^2(1) = 7.63, p = 0.006, odds\ ratio = 2.29, 95\% CI [1.27, 4.13]$, 表明相比于控制组(65%),高贫困外归因倾向组被试(73%)的贫困捐赠行为更多。重要的是,组别和贫困外归因倾向的交互作用显著, $B = -0.96, Wald \chi^2(1) = 4.79, p = 0.029, odds\ ratio = 0.38, 95\% CI [0.16, 0.91]$ 。进一步的分析表明(见图 7),在贫困外归因倾向控制条件时,区域性贫困信息组被试(75%)比非区域性贫困信息组被试(55%)有着更多的捐赠行为($p = 0.005$); 而在高贫困外归因倾向条件下,区域性贫困信息组被试(72%)与非区域性贫困信息组被试(74%)的捐赠行为无显著差异($p = 0.74$)。为了进一步检验结果的稳健性,以年龄、性别(1 = 女, 0 = 男)、主观阶层与收入作为控制变量,上述结果依然成立。

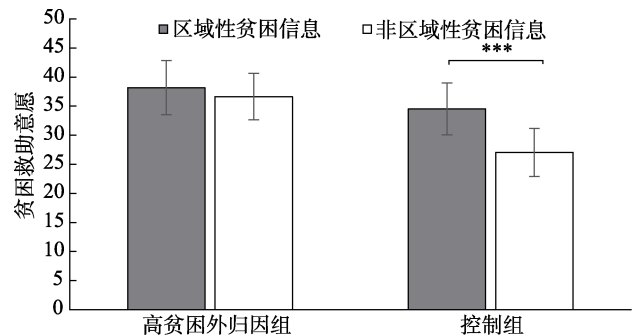


图 6 不同分组被试在贫困救助意愿上的差异(实验 4)
注: 误差条为标准差, *** $p < 0.001$

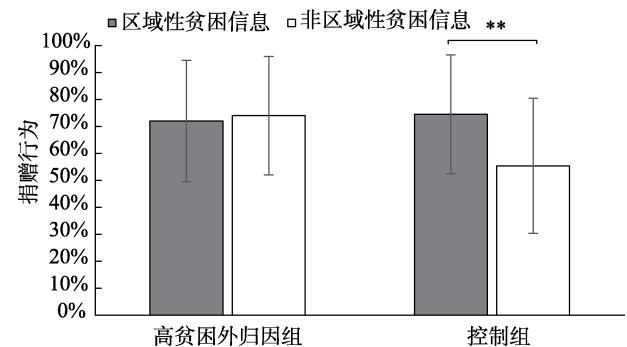


图 7 不同分组被试在捐赠行为上的差异(实验 4)
注: 误差条为标准差, ** $p < 0.01$

5.3 小结与讨论

实验 4 通过操纵被试的贫困外归因倾向,揭示了只有在控制条件下,区域性贫困信息(vs. 非区域性贫困信息)引发了更多的贫困救助意愿与行为; 而在高贫困外归因倾向条件下,区域性贫困信息对

贫困救助意愿与行为的影响并不显著，以上结果进一步验证了贫困外归因倾向是区域性贫困信息影响贫困救助的中介机制。

6 总讨论

通过4个实验，本研究考察了区域性贫困信息对贫困救助意愿与行为的影响及其心理机制。结果发现，区域性贫困信息导致了人们更多的贫困外归因倾向(实验2~4)，进而增加了贫困救助意愿(实验1~4)与行为(实验4)。值得提出的是，本研究通过采用不同的实验操纵材料(我国集中连片特困区分布信息或匿名地区贫困人口在特定区域聚集分布信息)、不同的研究设计(测量或操纵中介变量)和多样化的因变量测量(贫困救助政策支持意愿和个人捐赠意愿与行为)验证了以上研究结果的稳健性。

6.1 区域性贫困信息对贫困救助的影响

首先，本研究创新性地操纵了贫困的地理信息，并通过实证揭示其对贫困救助意愿与行为的因果影响路径，具有重要的理论与实践价值。在以往的研究和实践中，学者们普遍揭示了公众参与扶贫助贫的积极性不足(Cozzarelli et al., 2001; Van Heerde & Hudson, 2010; 王阳等, 2021)。以该问题为切入点，本研究通过在呈现贫困“地图”时巧妙地凸显贫困的地理分布信息，稳健地发现了这一地理信息的呈现能显著激发公众的贫困救助意愿和行为。这一发现不仅丰富了贫困救助的前因变量研究，也为贫困救助实践中动员公众参与提供了新的、基于地理信息的心理干预路径。

其次，本研究的结果表明区域性贫困信息能改善群体救助的不可识别困境，在一定程度上扩展了群体救助的研究。早期研究表明，由于群体往往更为抽象且难以识别，人们对群体的救助意愿较低(Kogut & Ritov, 2005; 张梦婷等, 2016)。例如，Kogut与Ritov(2005)发现，相比于可识别的单一受害者，群体受害者会引发更少的共情反应和救助意愿。本研究主要针对的对象是收入最低20%的贫困群体，这一社会统计群体由于缺乏具体可识别的个体信息，具有抽象性特征。然而，本研究通过区分贫困群体是区域分布的还是非区域分布的，在一定程度上提供了贫困的空间锚定线索，从而改善了群体救助中的不可识别困境。该结果为群体救助的研究与干预提供了新的视角和思路。

再者，本研究的结果扩展了区域性贫困信息的社会效应，揭示了其潜在的双刃剑效应。区域性贫

困信息通常被认为是消极刻板印象和偏见的重要来源。例如，地域偏见，尤其是针对经济发展水平较低区域的偏见，普遍存在于不同的文化与社会中(Hehman et al., 2021; 姜永志, 张海钟, 2009)。同时，地域性贫困标签不仅加深了贫困地区居民的身份威胁，也影响了公众对这些群体的认知与态度(Swab & Patel, 2024; 杨治良, 邹庆宇, 2007)。过往研究揭示了地域性贫困标签对贫困地区居民的多重负面影响：一方面，它可能引发刻板印象威胁，降低个体的自尊和心理健康水平(Swab & Patel, 2024; 张海钟等, 2012)；另一方面，它也可能加剧公众的社会偏见，减少公众对贫困地区居民的积极态度和行为(王浩等, 2023; 张海钟等, 2012)。例如，王浩等人(2023)以江苏南京居民为被试，发现南京居民对经济发展程度相对较低的苏北地区居民有较低的主观阶层判断和较远的心理距离感知，这进一步降低了他们对该地区居民的帮助行为。不同于以上负面效应，本研究发现，区域性贫困信息不仅没有减少人们的亲社会性，反而能够动员公众更多地参与贫困救助。这一发现表明，区域性贫困信息可能同时存在“污名效应”(通过强化群体边界降低救助行动)和“动员效应”(通过凸显结构困境提升救助行动)的双刃剑效应，这为区域性贫困信息的社会效应提供了更为全面的阐述和理解。值得注意的是，以上双刃剑效应可能源于信息呈现方式的差异，即地域性贫困标签主要突出“穷地方的人”，易于强化社会分类和群体区分(佐斌等, 2019)；而本研究强调“人来自穷地方”，使人们更关注贫困地区居民所处的不利外部环境。当然，未来研究可进一步探索以上信息呈现情境对区域性贫困信息双刃剑效应的调节影响。

6.2 贫困外归因倾向的解释机制

重要的是，本研究揭示了贫困外归因倾向在区域性贫困信息影响贫困救助中的解释机制。地理因素(如城乡差距、地域发展不平衡等)是贫困形成的重要外部情境因素和社会结构因素。贫困地理学的研究表明，城市与农村以及不同地区间在资源禀赋、自然灾害、基础设施、政策偏向等方面差异，使得一些区域长期处于贫困状态(Ravallion & Wodon, 1999; 周扬, 李寻欢, 2021)。处于偏远或欠发达地区的民众面临着长期生存和发展的挑战。尽管包括地理因素在内的外部因素是致贫的系统性关键变量(Amemiya et al., 2023; Haslanger, 2016)，然而相比于外部归因，人们普通更倾向于对贫困进行内部

归因(吴胜涛, 张建新, 2007; Cozzarelli et al., 2001)。早在 2000 年, 美国心理学会通过的《关于贫困与社会经济地位的决议》就呼吁公众关注贫困的社会结构因素, 认为心理学家的科学使命在于消除公众对贫困原因的刻板印象, 帮助社会更好地理解 and 解决贫困问题 (American Psychological Association, 2003)。一些早期研究尝试通过群体接触(Wiwad, 2019)、情境模拟(Nancy et al., 2014)和明示归因(Piff et al., 2020)等方法改变公众的贫困归因倾向并提升助贫行动。然而这些方法往往面临着较高的人力物力投入或生态效度较低等问题, 不同于这些方法, 本研究通过巧妙地在贫困描述中加入地理信息(即区域性贫困信息), 以一种成本较低、生态效度较高、引导性较为自然的方式, 稳健地提升了公众的贫困外归因倾向, 进而增加了贫困救助意愿与行为。这一发现不仅为贫困归因干预提供了新的路径, 也丰富了归因—救助的路径机制研究。

本研究的结果也一定程度上支持了帮助行为的归因-共情模型(attribution-empathy model)。该模型认为, 当个体将消极结果归因于当事人自己时, 会表现出较少的共情反应, 并减少对受害者的帮助意愿; 而当个体将消极结果的发生归因于外部因素(如情境、社会结构等)时, 则会认为当事人不应为困境负责, 从而表现出更多的共情反应和更高的帮助意愿与行为(Betancourt, 1990; 张爱卿, 刘华山, 2003)。本研究表明, 凸显区域性贫困信息能够显著降低对贫困者自负其责的归因, 从而增强了人们的救助意愿和行为, 在一定程度上支持了上述模型。值得注意的是, 虽然对他人困境的共情反应是帮助行为产生的直接前因变量(Batson, 1987; 丁凤琴, 陆朝晖, 2016; 纪婷婷 等, 2025), 但本研究并未直接关注共情反应的作用, 未来研究可以进一步考察人们对区域性与非区域性贫困群体的共情反应差异及其在贫困救助中的作用, 从而更加明确地揭示区域性贫困信息—贫困外归因倾向—共情反应—助贫行动这一心理路径模型。

6.3 实践启示

贫困治理是一项巨大的社会工程, 需要广泛动员全社会各方力量参与和支持, 才能获得可持续的成效。重视第三次分配的作用, 发挥社会力量参与济困扶贫已是减少我国居民间财富和收入不平等, 实现共同富裕的重要手段之一。本研究的发现对推进我国当前的贫困治理和共同富裕实践具有重要

的实践启示。

首先, 本研究发现了区域性贫困信息能显著提升公众的贫困救助意愿和行为, 这一发现提示, 政府和相关组织可通过在政策传播与公益宣传中适度凸显区域性贫困图景(如采用图像、数据等呈现贫困的地理空间信息), 从而激发公众对欠发达地区居民的关注与支持。其次, 本研究揭示了贫困外归因倾向的中介机制, 即区域性贫困信息能够强化贫困外归因倾向, 且这一认知归因模式有助于提升助贫行动。这一结果进一步提示, 政府和社会组织在贫困治理中可通过优化贫困的叙事框架, 如增强公众对区域发展不均等外部原因的理解和认同, 弱化对个体责任的强调, 以促进更广泛的社会动员和资源配置效率(例如 Amemiya et al., 2023)。最后, 本研究的结果提醒我们, 贫困治理和共同富裕不仅仅是一个财富再分配的问题, 更是一个社会认知和文化建构的过程。通过积极构建更加全面的贫困认知框架, 可以增强社会各界对贫困群体的支持, 从而推动社会整体的和谐发展和共同富裕的实现。需要注意的是, 我们仍需警惕在扶贫政策宣传中运用区域性贫困信息可能带来的消极结果, 如区域偏见等 (Hehman et al., 2021; 姜永志, 张海钟, 2009)。因此, 政策倡导中应适度地使用区域性贫困信息的引导方式, 可考虑兼顾区域性贫困信息和积极个人形象相结合, 从而减少潜在的污名化风险。

6.4 研究局限与展望

本研究仍存在一些不足与局限, 有待未来进一步研究。首先, 本研究主要关注了区域性贫困信息对公众贫困救助的影响, 未来研究可考察该信息是否也会影响区域性贫困者自身的心理与行为反应。例如, 贫困者可能会因为区域性贫困信息的传播而感到被社会标签化, 进而影响其自身的脱贫动机和对未来的期望(傅安国 等, 2020), 并威胁其自我概念和心理健康(Peretz-Lange et al., 2024), 这反而不利于真正意义上的贫困救助。其次, 在检验贫困归因的作用时, 本研究主要关注了内外部维度。尽管这种做法与当前多数贫困归因研究一致, 但贫困归因实际上还涉及其他重要的维度, 如稳定性(认为贫困是长期存在的社会结构问题)与不稳定性(认为贫困是暂时的经济困境)、可控的(认为贫困是可以通过个人努力控制的)与不可控的(认为贫困是个体无法控制和改变的)。未来研究可进一步探讨这些维度在本研究结果中的解释作用。再者, 本研究通过区域性贫困信息增加贫困外归因倾向以

及贫困救助意愿和行为的效应是即时的。然而,这一效应是否具有长期效应仍未得到检验。Piff等人(2020)在贫困归因干预研究中发现,采用个体认知层面的明示归因干预效果在实验结束后1天及5个月时仍然有效,表明贫困归因的干预可能具有持久性。因此,未来的研究可考虑采用追踪研究设计,以探讨本研究结果的长期影响效应。最后,本研究的取样均来自中国社会背景,这一结果是否能够推广至其他国家或地区仍有待验证。跨文化心理学的研究表明,中西方社会对消极事件的归因方式通常存在差异(Morris & Peng, 1994),即东方社会更强调他人和环境的影响,而西方社会更注重个人的作用,这一差异暗示了不同社会文化背景下的个体可能对内外部因素的重视程度存在差异,未来研究可在西方社会背景下对本研究结果进行验证。

7 结论

通过4个递进实验,本研究得出如下结论:(1)区域性贫困信息导致了人们更多的贫困救助意愿和行为;(2)贫困外归因倾向在区域性贫困信息影响贫困救助中起着中介作用。即区域性贫困信息引发了人们更多的贫困外归因倾向,从而导致了更多的贫困救助意愿和行为。

参 考 文 献

- Aknin, L. B., & Whillans, A. V. (2021). Helping and happiness: A review and guide for public policy. *Social Issues and Policy Review*, 15(1), 3-34.
- Amemiya, J., Mortenson, E., Heyman, G. D., & Walker, C. M. (2023). Thinking structurally: A cognitive framework for understanding how people attribute inequality to structural causes. *Perspectives on Psychological Science*, 18(2), 259-274.
- American Psychological Association. (2003). Resolution on poverty and socioeconomic status. *Roepers Review*, 25(3), 103-105.
- Asadi, A., Akbari, M., Fami, H. S., Irvani, H., Rostami, F., & Sadati, A. (2008). Poverty alleviation and sustainable development: The role of social capital. *Journal of Social Sciences*, 4(3), 202-215.
- Bai, J., Yang, S., Xu, B., & Guo, Y. (2021). How can successful people share their goodness with the world: The psychological mechanism underlying the upper social classes' redistributive preferences and the role of humility. *Acta Psychologica Sinica*, 53(10), 1161-1172.
- [白洁, 杨沈龙, 徐步霄, 郭永玉. (2021). 达者何以兼济天下: 高阶层再分配偏向的心理机制及谦卑的作用. *心理学报*, 53(10), 1161-1172.]
- Batson, C. D. (1987). Prosocial motivation: Is it ever truly altruistic? In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 20, pp. 65-122). Academic Press.
- Betancourt, H. (1990). An attribution-empathy model of helping behavior: Behavioral intentions and judgments of help-giving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 16(3), 573-591.
- Bird, K., & Shepherd, A. (2003). Livelihoods and chronic poverty in semi-arid Zimbabwe. *World Development*, 31(3), 591-610.
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective status shapes political preferences. *Psychological Science*, 26(1), 15-26.
- China Charity Federation. (2021). 2020 China Charitable Donation Report. 2021-11-26. <http://www.charityalliance.org.cn/news/14364.jhtml>
- [中国慈善联合会. (2021). 2020 年度中国慈善捐赠报告. 2021-11-26. 取自 <http://www.charityalliance.org.cn/news/14364.jhtml>]
- Chow, R. M., & Galak, J. (2012). The effect of inequality frames on support for redistributive tax policies. *Psychological Science*, 23(12), 1467-1469.
- Cimpian, A., & Steinberg, O. D. (2014). The inheritance heuristic across development: Systematic differences between children's and adults' explanations for everyday facts. *Cognitive Psychology*, 75, 130-154.
- Cozzarelli, C., Tagler, M. J., & Wilkinson, A. V. (2002). Do middle-class students perceive poor women and poor men differently?. *Sex Roles*, 47, 519-529.
- Cozzarelli, C., Wilkinson, A. V., & Tagler, M. J. (2001). Attitudes toward the poor and attributions for poverty. *Journal of Social Issues*, 57(2), 207-227.
- Daimon, T. (2001). The spatial dimension of welfare and poverty: Lessons from a regional targeting programme in Indonesia. *Asian Economic Journal*, 15(4), 345-367.
- Davidai, S. (2018). Why do Americans believe in economic mobility? Economic inequality, external attributions of wealth and poverty, and the belief in economic mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 79(4), 138-148.
- Ding, F., & Lu, Z. (2016). Association between empathy and prosocial behavior: A systematic review and meta-analysis. *Advances in Psychological Science*, 24(8), 1159-1174.
- [丁凤琴, 陆朝晖. (2016). 共情与亲社会行为关系的元分析. *心理科学进展*, 24(8), 1159-1174.]
- Ding, Y., & Ji, T. (2021). Not fearing inequality? The psychological explanations for tolerance of economic inequality. *Journal of Psychological Science*, 44(2), 412-418.
- [丁毅, 纪婷婷. (2021). 不患不均? 容忍和支持经济不平等的心理学解释. *心理科学*, 44(2), 412-418.]
- Ding, Y., & Ji, T. (2024). Lower class perception impedes prosociality among higher objective class people in China. *Journal of Psychological Science*, 47(3), 711-717.
- [丁毅, 纪婷婷. (2024). 低阶层感知抑制较高客观阶层者的亲社会性. *心理科学*, 47(3), 711-717.]
- Ding, Y., Wu, J., Ji, T., Chen, X., & Van Lange, P. A. M. (2022). Perceptions of having less in the U.S. but having more in China are associated with stronger inequality aversion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 101, 104342.
- Dixon, J., Durrheim, K., & Tredoux, C. (2005). Beyond the optimal contact strategy: A reality check for the contact hypothesis. *American Psychologist*, 60(7), 697-711.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G* Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149-1160.
- Fu, A., Zhang, Z., Zheng, J., Yue, T., Lin, Z., Wu, N., & Huang, X. (2020). Qualitative research on the endogenous power

- mechanism for poverty elimination. *Acta Psychologica Sinica*, 52(1), 66–80.
- [傅安国, 张再生, 郑剑虹, 岳童, 林肇宏, 吴娜, 黄希庭. (2020). 脱贫内生动力机制的质性探究. *心理学报*, 52(1), 66–80.]
- Ge, X. (2023). Experimentally manipulating mediating processes: Why and how to examine mediation using statistical moderation analyses. *Journal of Experimental Social Psychology*, 109, 104507.
- Gocłowska, M. A., Crisp, R. J., & Labuschagne, K. (2013). Can counter-stereotypes boost flexible thinking? *Group Processes & Intergroup Relations*, 16(2), 217–231.
- Haslanger, S. (2016). What is a (social) structural explanation? *Philosophical Studies*, 173, 113–130.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. New York, NY: The Guilford Press.
- Helman, E., Ofori, E. K., & Calanchini, J. (2021). Using environmental features to maximize prediction of regional intergroup bias. *Social Psychological and Personality Science*, 12, 156–164.
- Ji, T., Wang J., & Ding, Y. (2025). Are we more empathetic towards stray animals or homeless individuals? An attributional responsibility approach. *Acta Psychologica Sinica*, 57(5), 838–859.
- [纪婷婷, 王嘉, 丁毅. (2025). 人们更同情流浪动物还是流浪汉? 基于责任归因视角的解释. *心理学报*, 57(5), 838–859.]
- Jiang, Y., & Zhang, H. (2009). A preliminary discussion on cross-cultural research of regional stereotypes in China. *Social Sciences Review*, 24(10), 157–160.
- [姜永志, 张海钟. (2009). 中国区域性格刻板印象跨文化研究刍议. *社科纵横*, 24(10), 157–160.]
- Kemmelmeier, M., Jambor, E. E., & Letner, J. (2006). Individualism and good works: Cultural variation in giving and volunteering across the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37(3), 327–344.
- Kluegel, J. R., & Smith, E. R. (1986). *Beliefs about inequality: Americans' views of what is and what ought to be*. New York Press.
- Kogut, T., & Ritov, I. (2005). The “identified victim” effect: An identified group, or just a single individual? *Journal of Behavioral Decision Making*, 18(3), 157–167.
- Kuziemko, I., Norton, M. I., Saez, E., & Stantcheva, S. (2015). How elastic are preferences for redistribution? Evidence from randomized survey experiments. *American Economic Review*, 105(4), 1478–1508.
- Li, J. (2012). *A study on the attribution tendency of different social class to the gap between the rich and the poor* [Unpublished doctoral dissertation]. Central China Normal University, Wuhan.
- [李静. (2012). 不同社会阶层对贫富差距的归因倾向研究 (博士学位论文). 华中师范大学, 武汉.]
- Liu, J. (2021). The typical manifestations and governance mechanisms of relative poverty. *Agricultural Economics*, 12(11), 90–91.
- [刘俊显. (2021). 相对贫困的典型表现及治理机制探究. *农业经济*, 12(11), 90–91.]
- Liu, Y., Guo, Y., & Zhou, Y. (2018). Poverty alleviation in rural China: Policy changes, future challenges and policy implications. *China Agricultural Economic Review*, 10(2), 241–259.
- Luccasen, R. A., Thomas, M. K., & Grossman, P. J. (2017). Giving to poverty relief charities: The impact of beliefs and misperceptions toward income redistribution in a real donation experiment. *Social Choice and Welfare*, 49, 387–409.
- Martin, R., & Randal, J. (2008). How is donation behavior affected by the donations of others? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 67(1), 228–238.
- Mickelson, K. D., & Hazlett, E. (2014). “Why me?”: Low-income women’s poverty attributions, mental health, and social class perceptions. *Sex Roles*, 71, 319–332.
- Miller, D. C., Cheek, J. Z., Mansourian, S., & Wildburger, C. (2022). Forests, trees and the eradication of poverty. *Forest Policy and Economics*, 140, 102753.
- Morris, M. W., & Peng, K. (1994). Culture and cause: American and Chinese attributions for social and physical events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(6), 949–971.
- Nancy, M., Helen, W. L., & Jessica, D. (2014). Effectiveness of a poverty simulation in second life: Changing nursing student attitudes toward poor people. *International Journal of Nursing Education Scholarship*, 11(1), 39–45.
- National Bureau of Statistics of China. (2024). *2023 China Statistical Yearbook*. <https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2023/indexeh.htm>
- [国家统计局. (2024). *2023 年中国统计年鉴*. 取自 <https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2023/indexeh.htm>]
- NP Source. (2024). *The Ultimate List of Charitable Giving Statistics For 2024*. <https://nonprofitsource.com/online-giving-statistics/>
- Norton, M. I., & Ariely, D. (2011). Building a better America—One wealth quintile at a time. *Perspectives on Psychological Science*, 6(1), 9–12.
- Peretz-Lange, R., Gonzalez, G. D., & Hess, Y. D. (2024). My circumstances, their circumstances: An actor-observer distinction in the consequences of external attributions. *Social and Personality Psychology Compass*, 18(8), e12993.
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771–784.
- Piff, P. K., Wiwad, D., Robinson, A. R., Akinin, L. B., Mercier, B., & Shariff, A. (2020). Shifting attributions for poverty motivates opposition to inequality and enhances egalitarianism. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 496–505.
- Pirlott, A. G., & MacKinnon, D. P. (2016). Design approaches to experimental mediation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 66, 29–38.
- Rao, G. (2019). Familiarity does not breed contempt: Generosity, discrimination, and diversity in Delhi schools. *American Economic Review*, 109(3), 774–809.
- Ravallion, M., & Wodon, Q. (1999). Poor areas, or only poor people?. *Journal of Regional Science*, 39(4), 689–711.
- Richard, F. D., Bond Jr, C. F., & Stokes-Zoota, J. J. (2003). One hundred years of social psychology quantitatively described. *Review of General Psychology*, 7(4), 331–363.
- Swab, R. G., & Patel, P. C. (2024). What is in a [poverty] label? The effect of regional poverty labeling in the Appalachian region of the U.S. and self-employment. *Journal of Business Venturing Insights*, 21, e00451.
- Tagler, M. J., & Cozzarelli, C. (2013). Feelings toward the poor and beliefs about the causes of poverty: The role of affective-cognitive consistency in help-giving. *The Journal of Psychology*, 147(6), 517–539.
- Van Heerde, J., & Hudson, D. (2010). ‘The righteous considereth the cause of the poor?’ Public attitudes towards poverty in developing countries. *Political Studies*, 58(3), 389–409.

- VanSandt, C. V., & Sud, M. (2012). Poverty alleviation through partnerships: A road less travelled for business, governments, and entrepreneurs. *Journal of Business Ethics, 110*, 321–332.
- Vargas Salfate, S., & Stern, C. (2024). Is contact among social class groups associated with legitimation of inequality? An examination across 28 countries. *British Journal of Social Psychology, 63*(2), 572–590.
- Vázquez, J. J., Panadero, S., & Zúñiga, C. (2017). Actors, observers, and causal attributions of homelessness: Differences in attribution for the causes of homelessness among domiciled and homeless people in Madrid (Spain). *American Journal of Orthopsychiatry, 87*(1), 15–22.
- Wang, H., Sun, X., Ding, Y., & Ji, T. (2023). The influence of dialect cues on prosocial behavior: The mediating role of social class and psychological distance. *Chinese Social Psychological Review, 24*(1), 166–182.
- [王浩, 孙迅, 丁毅, 纪婷婷. (2023). 方言线索对亲社会行为的影响: 社会阶层与心理距离中介作用. *中国社会心理评论, 24*(1), 166–182.]
- Wang, Y., Ding, Y., & Guo, Y. (2021). Wealth sharing behavior among high social class people and its interventions. *Journal of Psychological Science, 44*(4), 975–981.
- [王阳, 丁毅, 郭永玉. (2021). 高社会阶层者的财富分享行为及其促进. *心理科学, 44*(4), 975–981.]
- Weiner, B., Osborne, D., & Rudolph, U. (2011). An attributional analysis of reactions to poverty: The political ideology of the giver and the perceived morality of the receiver. *Personality and Social Psychology Review, 15*(2), 199–213.
- Whyte, M. K. (2009). Views of Chinese citizens on current inequalities. *Sociological Studies, 1*(1), 96–120.
- [怀默霆. (2009). 中国民众如何看待当前的社会不平等. *社会学研究, 1*(1), 96–120.]
- Wiwad, D. (2019). *The luck of the draw: How attributions for poverty shape support for economic inequality* [Unpublished doctoral dissertation]. Simon Fraser University, Vancouver.
- Wu, G. (1996). A brief review of China's poverty alleviation strategy. *China Rural Economy, 10*(8), 26–30.
- [吴国宝. (1996). 对中国扶贫战略的简评. *中国农村经济, 10*(8), 26–30.]
- Wu, S., & Zhang, J. (2007). Poverty and anti-poverty: Psychologic approaches. *Advances in Psychological Science, 15*(6), 987–992.
- [吴胜涛, 张建新. (2007). 贫困与反贫困: 心理学的研究. *心理科学进展, 15*(6), 987–992.]
- Xiang, D., & Xiang, K. (2020). Diversity and development: The connotation and governance of relative poverty. *Journal of Huazhong University of Science and Technology (Social Science Edition), 34*(2), 31–38.
- [向德平, 向凯. (2020). 多元与发展: 相对贫困的内涵及治理. *华中科技大学学报(社会科学版), 34*(2), 31–38.]
- Yang, S., Guo, Y., HU, X., Shu, S., & Li, J. (2016). Do lower class individuals possess higher levels of system justification? An examination from the social cognitive perspectives. *Acta Psychologica Sinica, 48*(11), 1467–1478.
- [杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静. (2016). 低阶层者的系统合理化水平更高吗? ——基于社会认知视角的考察. *心理学报, 48*(11), 1467–1478.]
- Yang, Z., & Zou, Q. (2007). A comparative study of implicit regional stereotypes using IAT and SEB. *Journal of Psychological Science, 30*(6), 1314–1320.
- [杨治良, 邹庆宇. (2007). 内隐地域刻板印象的 IAT 和 SEB 比较研究. *心理科学, 30*(6), 1314–1320.]
- Zeng, Z., Bai, J., Guo, Y., Zhang, Y., & Gu, Y. (2022). Are richer people less supportive of redistribution? The relationship between social class and redistribution preference and its psychological mechanism. *Advances in Psychological Science, 30*(6), 1336–1349.
- [曾昭携, 白洁, 郭永玉, 张跃, 顾玉婷. (2022). 越富有越不支持再分配? ——社会阶层与再分配偏向的关系及其心理机制. *心理科学进展, 30*(6), 1336–1349.]
- Zhang, A., & Liu, H. (2003). The structural models of responsibility, affect response and help giving from attributional perspective. *Acta Psychologica Sinica, 35*(4), 535–540.
- [张爱卿, 刘华山. (2003). 责任、情感及帮助行为的归因结构模型. *心理学报, 35*(4), 535–540.]
- Zhang, H., Jiang, Y., Zhao, W., An, G., Zhang, X., Hu, Z., & Zhang, W. (2012). A theoretical exploration and empirical research of the regional cross-culture psychology of China. *Advances in Psychological Science, 20*(8), 1229–1236.
- [张海钟, 姜永志, 赵文进, 安桂花, 张小龙, 胡志军, 张万里. (2012). 中国区域跨文化心理学理论探索与实证研究. *心理科学进展, 20*(8), 1229–1236.]
- Zhang, M., Yuan, M., & Xing, S. (2016). Who would you lend a helping hand: Identifiable victim effect. *Advances in Psychology, 6*(10), 1032–1038.
- [张梦婷, 袁萌, 邢淑芬. (2016). 你会对谁伸出援助之手: 可识别受害者效应. *心理学进展, 6*(10), 1032–1038.]
- Zhao, C., Wen, R., & Yang, N. (2020). The influence mechanism of spatial differentiation of poverty in western Anhui. *Journal of Natural Resources, 35*(12), 2916–2928.
- [赵春雨, 温瑞霞, 杨娜. (2020). 皖西地区贫困空间分异的影响机制. *自然资源学报, 35*(12), 2916–2928.]
- Zhou, Y., & Li, X. (2021). Basic theories and frontiers of poverty geography. *Acta Geographica Sinica, 76*(10), 2407–2424.
- [周扬, 李寻欢. (2021). 贫困地理学的基础理论与学科前沿. *地理学报, 76*(10), 2407–2424.]
- Zuo, B., Wen, F., Song, J., & Dai, T. (2019). The characteristics, dimensions, and psychological effects of social categorization. *Advances in Psychological Science, 27*(1), 141–148.
- [佐斌, 温芳芳, 宋静静, 代涛涛. (2019). 社会分类的特性、维度及心理效应. *心理科学进展, 27*(1), 141–148.]
- Zuo T. (2017). The multidimensional nature of poverty and the Innovation of anti-poverty strategies from the perspective of the social safety net. *Chinese Social Security Review, 1*(2), 71–87.
- [左停. (2017). 贫困的多维性质与社会安全网视角下的反贫困创新. *社会保障评论, 1*(2), 71–87.]
- Zuo T. (2021). Exploring the mechanisms of key actors in global poverty alleviation. *People's Tribune, 11*, 28–31.
- [左停. (2021). 全球减贫中的扶贫主体作用机制探究. *人民论坛, 11*, 28–31.]

Poor people or poor regions? Regional poverty information increases willingness to engage in poverty alleviation

DING Yi, OUYANG Xueping, GUO Yongyu

(School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

Abstract

Poverty is a global challenge, and encouraging public participation in poverty alleviation is crucial for reducing income inequality and achieving common prosperity. This research examines how the framing of poverty background information—specifically, whether poverty is presented as regional (“poor regions”) or individual (“poor people”)—affects individuals’ willingness to help and their actual poverty alleviation behaviors. We hypothesize that framing poverty regionally will lead to a greater tendency for external attribution of poverty, which in turn will result in greater intentions and behaviors toward poverty alleviation. Four experiments were conducted to test these hypotheses.

In Experiment 1, regional poverty information was manipulated by presenting participants with either a regional poverty map or a political-administrative map of China (as a control group). The results showed that individuals exposed to regional poverty information were more willing to engage in poverty alleviation compared to those in the control group. Experiment 2 extended these findings by manipulating regional poverty information in an anonymous area. Participants were also asked to report their tendencies for external attribution and their willingness to engage in poverty alleviation. The findings indicated that regional poverty information increased participants’ external attribution of poverty, which, in turn, enhanced their willingness to engage in poverty alleviation.

Experiment 3 further tested the robustness of the findings by manipulating poverty information for regions of similar size and population and including measures of willingness to donate to poverty alleviation. The results showed that regional poverty information increased individuals’ willingness to engage in poverty alleviation, and this effect was mediated by external attribution of poverty. Finally, Experiment 4 used a between-subjects design to manipulate external attribution of poverty, examining whether this external attribution is the mechanism that leads people exposed to regional poverty information to engage in poverty alleviation. The findings of Experiment 4 showed that the differences in poverty alleviation behavior were eliminated when external attribution of poverty was manipulated, thus revealing the mechanism of external attribution of poverty.

In summary, our research shows that: (1) regional poverty information leads to greater willingness to engage in poverty alleviation and more actual poverty alleviation behaviors, and (2) external attribution of poverty mediates the effect of regional poverty information on poverty alleviation. Specifically, regional poverty information increases external attribution of poverty, which in turn leads to greater willingness and behaviors related to poverty alleviation. The results contribute to the literature on poverty attribution and poverty alleviation by highlighting how regional framing of poverty influences public willingness to engage in poverty alleviation.

Keywords poverty, regional poverty information, external attribution of poverty, poverty alleviation