心理学报 2026, Vol. 58, No. 2, 247−263 https://doi.org/10.3724/SP.J.1041.2026.0247
Acta Psychologica Sinica https://cstr.cn/32110.14.2026.0247

想成功又想躺平：经济不平等引发的冲突后效及其作用机制*

茆家焱[1] 杨沈龙[2] 田彩玉[3]

([1]阿姆斯特丹自由大学实验与应用心理学系, 阿姆斯特丹 1081 BT, 荷兰)
([2]西安交通大学人文社会科学学院社会心理学研究所, 西安 710049)
([3]肯特大学心理学院, 坎特伯雷 CT2 7NP, 英国)

摘 要 以往研究发现经济不平等可以使个体更渴求财富与地位, 但是这种需求能否转化为个体现实的努力行动还有待揭示。本研究通过 6 个子研究发现了经济不平等引发的心理后效的冲突性, 即一方面促进财富地位渴求, 但另一方面则激发了躺平倾向。研究 1 和研究 2 基于相关法, 显示经济不平等可以预测这种冲突的后效, 而且发现它预测财富地位渴求是基于地位焦虑的中介作用, 它预测躺平倾向是基于控制感的中介作用。研究 3 和研究 4 (包括 4a 和 4b)则通过实验法, 为上述两个后效及其中介机制提供了因果的证据。考虑到躺平倾向的消极性, 研究 5 进一步探索潜在的调节变量, 并发现社会流动感知可以调节经济不平等通过控制感预测躺平倾向的中介关系。研究不仅延伸了过往该领域的发现, 同时揭示了经济不平等引发的冲突性后果及其作用机制, 还为缓解感知不平等的消极结果提供了新的视角, 对于激发个人努力、促进畅通的社会流动有一定的启示。

关键词 经济不平等, 财富地位渴求, 躺平倾向, 地位焦虑, 控制感, 社会流动感知

分类号 B849: C91

1 引言

近年来, 随着世界贫富分化形势的加剧, 围绕着经济不平等的大量研究也在不断涌现。心理学的研究已经充分揭示了经济不平等在个体层面(例如 Wilkinson & Pickett, 2009)、群体层面(例如 Jetten et al., 2021)以及社会层面(例如 Krieger & Meierrieks, 2019)的种种负面影响。而基于国内被试的很多研究也发现, 对于经济不平等的感知威胁着人们的心理健康(例如 Du et al., 2023), 降低了公众的社会信任(例如 Yang & Xin, 2020), 还导致人们对于优势群体更多的指责(例如 Zeng et al., 2024)。

不过经济不平等的后效并不完全是负面的, 有研究者发现对经济不平等的感知也会刺激并强化人们对财富、地位的渴望(Wang et al., 2023)。这在一定程度上具有积极的意义, 因为这种渴望至少可以成为人们努力向上进取的一个前提, 特别是对于收入相对较低的个体而言不失为一种致富的内生动力(傅安国 等, 2020)。然而, 目前针对经济不平等促进财富地位渴求的研究较为有限, 特别是过往研究未能揭示这一效应的心理机制(Wang et al., 2023)。因此, 本研究第一个关注的焦点是经济不平等是否会影响人们对财富和地位的渴求, 以及其潜在的作用机制。

此外, 经济不平等如果真的能够促进人们对财富地位的渴求, 那么这种动力是能够转化为现实中的努力, 还是只停留在个体的想象层面? 值得关注的是, 在当今人们普遍追求财富和地位的心态背后, 躺平倾向("lying flat" tendency)的流行也是当前广泛存在的现实, 一些年轻人频频表达自己在经济上

收稿日期: 2024-12-30

* 国家自然科学基金青年项目(72001171)、教育部人文社会科学研究青年基金项目(24YJC190039)、中央高校基本科研业务费专项科研项目(SK2025021)资助。

通信作者: 杨沈龙, E-mail: yangsl@mail.xjtu.edu.cn

相对弱势且不想努力、放弃进取的观点(叶文璐, 2023)。这种现象引发了另一个重要议题：躺平倾向的流行是否也与经济不平等的感知有关？如果经济不平等使得人们一方面想追逐财富，而另一方面又在现实中选择躺平，那么这一现象非常值得警惕。因此，本研究既沿袭了当前学界的前沿问题，即进一步深入考察经济不平等引发财富地位渴求的效应及其机制；同时也从它的另一个侧面入手，探求这一效应的矛盾表现，即经济不平等对于躺平倾向的影响及其中介过程。最后，我们还将考察潜在的调节效应，以求为改变经济不平等的这种矛盾的心理后效提供相应的学理和实践启示。

1.1 经济不平等对财富地位渴求的影响以及地位焦虑的中介作用

经济不平等普遍存在于不同的社会系统当中。基于社会认同理论(social identity theory)，个体会根据自己所在的群体来形成自我概念和身份认同，而经济不平等的感知则增加了人们通过财富的视角看待世界的倾向，使得人们更容易依据“富人”和“穷人”来区分不同的人群(Jetten et al., 2022; Kraus et al., 2017; Tajfel & Turner, 1979)。同时，追求优越的身份定位也是个体社会认同的关键，因此，在不平等的社会中，追求财富和社会地位也就很可能会成为个体积极塑造自我身份认同的必要途径(Jetten et al., 2017)。而另一方面，不平等带来了巨大的社会比较压力，也促使个体更加迫切地渴求向上流动，以应对激烈的社会竞争(Sánchez-Rodríguez et al., 2019)。

基于上述社会认同理论的推导，有研究者考察了经济不平等对人们渴求财富和地位的倾向的影响效应，结果显示感知到较高水平的经济不平等会加剧个体对财富与地位的渴求(Wang et al., 2023)。其他研究也对不平等激发财富地位渴求的效应提供了间接的佐证。例如，收入不平等与更高风险的经济行为显著相关(Payne et al., 2017)；还会加剧炫耀性消费行为 (Walasek & Brown, 2015)等。由此，本研究假设：

经济不平等正向预测个体对财富地位的渴求倾向(H1)。

如果上述假设成立，那么接下来需要继续探讨的问题就是经济不平等引发个体的财富地位渴求是基于怎样的心理机制。对此，以往的研究(Wang et al., 2023)也强调在自己的研究基础上，未来研究需要关注经济不平等引发财富地位渴求的中介过程。前文我们基于社会认同理论分析了经济不平等可能引发财富地位渴求的倾向，而诉诸于具体的潜在心理路径，社会认同理论的延伸——自我分类理论(self-categorization theory)也许更有助于探索可能的中介机制。基于这一视角，地位焦虑(status anxiety)是一个值得关注的潜在中介变量。

自我分类理论建立在社会认同理论的基础之上，更侧重于解释个体基于不同的情境形成自我所处不同类别的认知(Turner et al., 1987)。基于该理论，在感知经济不平等的条件下，个体对于人与人之间差异相对显著的等级划分更为敏感，因此也就对自身的社会等级处境有了更强烈的关切，并将此信息作为自我分类过程中更核心的因素予以重视，由此增加了对地位的焦虑体验(Wilkinson & Pickett, 2018)。过往研究发现，经济不平等的状况令处于劣势地位者面临着不利的处境与竞争的压力，因此存在较高的地位焦虑(Jetten et al., 2022)；而处于优势地位的个体则由于担忧“地位的跌落”，同样有着对地位丧失的焦虑(Mols & Jetten, 2017)。因此可总结出，经济不平等会使人们倾向于产生更强的地位焦虑。

而另一方面，地位焦虑也会促使人们更加强烈地追求财富和地位。根据自我分类理论，当财富与社会地位成为区分个体身份的重要标志时，个体对财富与地位的追求动机会相应增强(Turner et al., 1994)。因此，这种基于地位关切引发的社会比较动机会促使个体采取多种策略以获取更多财富和地位，从而在社会竞争中获得优势(Walasek & Brown, 2019)。Wang 等人(2020)的研究也显示，个体越是将财富和地位看作自我分类和自我定义的标准，则他们就越倾向于渴求财富和地位。还有研究发现对富人消费方式的模仿使得人们情愿工作更长的时间(Bowles & Park, 2005)。来自神经科学的研究证据也表明，当个体意识到自身处于劣势地位时，涉及成就动机以及地位威胁情绪处理的神经区域会被激活(Zink et al., 2008)。这些证据共同体现了地位焦虑对于激发财富地位渴求的潜在效应。

结合上述发现，一方面较高的经济不平等感知倾向于引发个体更多的地位焦虑，而另一方面地位焦虑又倾向于增强个体对财富地位的渴求，因此研究进一步假设：

经济不平等正向预测地位焦虑，地位焦虑正向预测财富地位渴求，地位焦虑在经济不平等正向预测财富地位渴求的效应中起到中介作用(H2)。

1.2 经济不平等对躺平倾向的影响以及控制感的中介作用

虽然经济不平等能够激发个体对财富和社会地位的渴求, 但也可能使人在不公平的社会竞争中选择消极应对, 甚至直接选择“躺平” (叶文璐, 2023)。近年来, “躺平”一词从网络流行语已经慢慢转变为具有学术价值的心理学概念, 受到学界关注, 它一般指当今社会中的个体特别是青年人在社会压力之下不愿努力改变现状, 而是选择被动逃避、放弃努力甚至想要退出社会生活的心态与行为倾向(熊钰, 2022; Lu et al., 2023)。

对躺平倾向进行系统性的研究, 当前进展还并不充分, 不过从更广泛的视角来看, 不同时代也常出现与躺平相似的亚文化现象, 例如英国的“尼特族” (NEET, Not in Education, Employment or Training), 指那些不在校、不就业、也不接受职业培训的青年人群(戴西伦, 2022; Lu et al., 2023)。“尼特族”与躺平倾向在行为表现上相似, 但“尼特族”更多源自于在教育与就业方面受到限制而被动形成的群体, 而躺平倾向反映了人们对社会竞争压力的某种主动沉默与消极应对(戴西伦, 2022; Lu et al., 2023)。习得性无助理论(learned helplessness theory)可以在一定程度上解释躺平倾向, 即当个体反复遭遇来自环境中的负面反馈或挫折体验后, 会认为自己无论怎样努力都无法改变境遇, 进而导致动机的衰退和行为的迟滞(Seligman & Maier, 1967)。

可见, 躺平倾向是社会快速发展与竞争加剧背景下产生的一种特定文化现象(张自慧 等, 2022)。因此, 研究者在探讨躺平倾向的成因时, 较多关注社会层面的原因, 并指出躺平倾向的出现与经济条件密切相关(例如: 吴瑛, 孙蔚航, 2024)。一般而言, 当个体在与他人比较时, 感知到自身资源的不足以及社会地位的落差, 容易产生不满和失落情绪(Smith et al., 2012)。而长期的挫败会使人们逐渐失去努力与前进的动力, 促使他们倾向于躺平来逃避现实(叶文璐, 2023); 抑或是面对不利的竞争环境与压力条件, 表现出躺平倾向作为消极应对不平等的一种手段(王汪帅 等, 2024)。因此, 经济不平等的感知可能是导致躺平倾向的重要因素。基于此, 研究假设：

经济不平等正向预测个体的躺平倾向(H3)。

如果该假设成立, 进一步来看, 控制感(perceived control)很可能有助于解释为什么经济不平等会导致人们产生躺平倾向。控制感指的是个体感知到的对于自己的生活和客观的环境掌控的程度(Lachman & Weaver, 1998)。以往研究表明, 经济不平等会导致个体丧失对生活的控制感(To et al., 2023), 而总体经济形势的不利、经济前景的不确定性以及个人收入的下降也都有削弱个体控制感的效应(Fritsche et al., 2017; Kakkar & Sivanathan, 2017)。这些证据直接或间接地预示了经济不平等可能会导致个体的控制感降低。

另一方面, 控制感的降低可能会诱发人们的躺平倾向。有研究者提出, 在面临无法掌控的竞争压力时, 个体倾向于采用逃避策略(王汪帅 等, 2024)。根据习得性无助理论, 当个体经历了一系列失败与挫折后, 会逐渐失去掌控和改变情境的信念与能力, 形成无助的心理状态并表现在生活中的方方面面(Maier & Seligman, 2016), 这种无助感与躺平倾向有着一定程度的契合性。国内学者在考察躺平倾向及其成因时也多从竞争无力感的角度予以分析(例如: 张自慧 等, 2022)。基于此可以推断, 经济不平等会导致个体的控制感降低, 而控制感的降低又可以预测躺平倾向的出现。因此研究进一步假设：

经济不平等负向预测控制感, 控制感负向预测躺平倾向, 控制感在经济不平等正向预测躺平倾向的效应中起到中介作用(H4)。

1.3 社会流动感知对于“经济不平等→控制感→躺平倾向”中介效应的调节作用

建立在上述假设之上, 当前研究还拟关注最后一个问题, 即对于经济不平等潜在的消极后果探索调节效应。这里有必要说明的是, 对于“经济不平等→地位焦虑→财富地位渴求”这一中介关系, 我们认为有其存在的积极意义。然而对于“经济不平等→控制感→躺平倾向”这一中介效应, 由于躺平倾向的消极性已经在过往研究中多有发现(例如 Lu et al., 2023), 这一结果有必要加以关注, 因此本研究最后将致力于考察“经济不平等→控制感→躺平倾向”中介效应的边界条件。

那么“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介路径在何种条件下会有所下降？根据补偿性控制理论(compensatory control theory), 个体在受到外部威胁时其控制感会降低; 但补偿性控制理论同时也指出, 如果个体在受到控制感威胁时, 他们能够从客观环境当中感受到某种足以提供秩序性、确定性和可预测性的信息, 则可以在一定程度填补这种控制感的缺失, 缓解情绪的焦虑并实现控制感的补偿(Landau et al., 2015)。因此可以合理推测, 在经

济不平等的威胁条件之下，如果个体同时可以感受到来自于社会结构的某种秩序性，则其控制感可能会更少地受到影响，也就是说控制感在经济不平等和躺平倾向之间的中介作用可能会有所减弱。

社会流动感知(perception of social mobility)正是可以提供这一秩序性信息的要素，它通常被定义为人们在主观认知层面对于自身所处社会当中位于不同社会经济地位的群体的流动可能性形成的知觉和判断(张跃 等, 2020; Kraus & Tan, 2015)。如若个体相信相对低收入者未来有较大机会向上流动、变得富裕，那么即便同时也感到经济不平等的存在，这种“经济不平等+社会流动畅通”的状况依然可以成为一种稳定的社会秩序。因此，过往也有很多研究者强调畅通的社会流动是一种较为理想的社会秩序形态(例如 Davidai, 2018)。再结合上文对于补偿性控制理论的分析，尽管高经济不平等条件(VS. 低经济不平等条件)可能会降低个体的控制感，但这也许更多存在于社会流动感知较低的情况下；而对于社会流动感知较高的个体而言，经济不平等对于个体控制感的削弱可以被有秩序的社会流动状况所补偿(由于其提供了补偿性控制理论所强调的补偿控制感的关键要素，即秩序性)，因此其控制感下降的效应就有可能相对较小。因此本研究进一步假设：

社会流动感知会调节“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介效应，在较低社会流动感知条件下，该中介效应成立；而在社会流动感知较高时，经济不平等预测控制感的效应量减小，因此“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介效应量也会有所下降(H5)。

1.4 研究概览

本研究将基于两项相关性研究(研究 1 和 2)和四项实验法研究(研究 3、4a、4b 和 5)考察经济不平等引发人们渴求财富地位与躺平倾向这两种冲突的后效，以及潜在的心理机制和边界条件。研究 1 和 2 通过两项横断面问卷调查分别在学生样本和成人样本中检验了经济不平等、财富地位渴求和躺平倾向等核心变量之间的相关性关系，为 H1 到 H4 提供相关分析的证据。研究 3 通过对经济不平等感知的操纵揭示地位焦虑在经济不平等与财富地位渴求之间的中介作用，为 H1 和 H2 提供因果关系的证据。研究 4a 和 4b 则关注另一组中介关系，即经济不平等感知基于控制感的中介作用影响躺平倾向的因果效应，为 H3 和 H4 提供因果关系的证据。不同于对财富地位渴求的考察，对经济不平等影响躺平倾向及其中介机制的考察是本研究更为核心的创新之处，也是后文探索干预效果、促进共同富裕这一立意的主要着力点，因此本研究在这一问题上将通过 4a 和 4b 两个子研究，基于不同的实验设计和不同的被试来相互验证。最后，研究 5 则通过对社会流动感知的操纵，检验其对于“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介关系所产生的调节效应，为 H5 提供因果证据。所有研究均采用中国大陆样本。

2 研究 1：经济不平等与财富地位渴求及躺平倾向的相关关系

2.1 方法

2.1.1 被试

研究 1 以在校学生为被试，通过方便抽样，在某大学招募了 230 名大学生被试。所有被试均提供了知情同意书。排除未能通过注意力检测题(具体题目介绍见下文)的被试 13 人，最终纳入到数据分析的样本有 217 人，其中男性 133 人，女性 84 人，平均年龄为 18.57 岁(SD = 0.99 岁)。

2.1.2 研究设计与测量工具

研究 1 采用相关法，考察对于经济不平等与财富地位渴求和躺平倾向之间的相关关系。所有被试都完成了包含这 3 个变量在内的问卷测量。首先，采用 Schmalor 和 Heine (2022)开发的主观不平等量表。该量表由 8 道题目组成(例如：“除了那些处于社会顶端的人，其他人根本没有多少钱”, 1 = “完全不同意”, 7 = “完全同意”; α = 0.76)。采用所有题目的平均分，分数越高代表被试感知到的经济不平等越高。

对财富地位渴求的测量来自 Wang 等人(2023)开发的财富地位渴求题目，一共包括 10 个题项(例如“我想获得比自己现在更多的财富”, 1 = “完全不同意”, 7 = “完全同意”; α = 0.93)。采用所有题目的平均分，分数越高代表被试对财富地位的渴求水平越高。

躺平倾向的测量采用 Lu 等人(2023)开发的躺平倾向量表，共有 6 道题(例如“我没有任何想要去追求的人生或学习目标”, 1 =“完全不同意”, 7 =“完全同意”; α = 0.83)。采用所有题目的平均分，分数越高代表被试的躺平倾向水平越高。

在上述题目测量中插入两道注意力检测题“本题请直接选择‘同意’这一选项”，“本题请直接选择‘完全不同意’”。只要有一题未能按照要求选择，此

被试即被排除出有效数据之外。此外, 我们使用两道题目“总体来说, 你觉得你的家庭在全社会大概处于？”, “与你周围的人相比, 你觉得你的家庭大概位于他们之中的……”来测量被试的主观社会经济地位(socioeconomic status, SES), 两道题均为 5 点计分, 取两道题得分之和作为主观 SES 总分。最后, 被试填写了性别和年龄信息。

2.2　结果与讨论

为了控制可能的共同方法偏差, 研究首先从程序方面进行了相应控制, 如采用匿名方式进行测查等。数据收集完成后采用 Harman 单因子检验法进行共同方法偏差的检验, 结果表明特征值大于 1 的因子共有 7 个, 且第一个因子解释的变异量为 25.09%, 小于40%的临界标准。此外, 还使用Mplus 7.0 软件对经济不平等、财富地位渴求、躺平倾向、主观 SES 这 4 个构念进行验证性因素分析。结果显示, 四因子模型的拟合指数明显好于单因子模型。以上结果都表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

表 1　研究 1 描述性统计和相关分析结果(N = 217)

变量	M	SD	1	2	3
1. 经济不平等	4.59	0.96	1		
2. 财富地位渴求	5.25	1.22	0.26^{***}	1	
3. 躺平倾向	2.08	0.95	0.14^{*}	−0.06	1
4. 主观 SES	5.56	1.18	-0.15^{*}	0.00	−0.81

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

描述性统计与皮尔逊相关分析的结果如表 1 所示。结果发现, 经济不平等(M = 4.59, SD = 0.96)与财富地位渴求(M = 5.25, SD = 1.22)显著正相关(r = 0.26, p < 0.001); 经济不平等与躺平倾向(M = 2.08, SD = 0.95)也显著正相关(r = 0.14, p = 0.045)。而财富地位渴求与躺平倾向之间不相关(r = −0.06, p = 0.41)。而如若控制主观 SES, 考察上述变量之间的偏相关性, 则经济不平等与财富地位渴求仍然显著正相关(r = 0.26, p < 0.001), 经济不平等与躺平倾向的正相关性边缘显著(r = 0.13, p = 0.065), 财富地位渴求与躺平倾向之间不相关(r = −0.06, p = 0.41)。

上述研究结果总体上支持了 H1 和 H3, 即经济不平等既可以正向预测个体对财富地位的渴求, 同时也正向预测了躺平倾向。这体现了高水平的经济不平等感知后效的冲突性, 一方面使人更希望自己拥有较高的财富积累和社会地位, 但又削弱了人们努力向上提升自己的实际行为。不过当前结论仅基于这一个子研究, 并且只关注了大学生群体, 为了进一步考察在不同群体中这一效应的成立与否, 研究 2 将以非大学生样本为被试。同时研究 2 还将进一步考察经济不平等引发财富地位渴求与躺平倾向这两种后效各自的心理机制。

3　研究 2：经济不平等的冲突后效的中介机制

研究 2 基于相关法, 旨在对非学生的成人样本进行问卷调查, 对研究 1 的发现进行重复。同时, 研究 2 纳入地位焦虑和控制感这两个中介变量的测量, 在研究 1 的结论基础上考察了地位焦虑在经济不平等与财富地位渴求之间的中介作用, 以及控制感在经济不平等与躺平倾向之间的中介作用。

3.1　方法

3.1.1　被试

通过 Credamo 平台被试样本库招募在线被试, 设定有效数据为 600 份, 并限定为非在校生的成年人, 如出现无效数据则予以排除, 直至收集到 600 份数据终止研究。因此最终有 14 名被试因为没能通过注意力检测题(下文具体介绍题目内容), 而导致数据被剔除。所有参与者均提供了知情同意书。最终纳入到数据分析的样本有 600 人, 其中男性 220 人, 女性380 人, 平均年龄为29.08 岁(SD = 7.56)。

3.1.2　研究设计与测量工具

研究 2 采用相关法, 考察经济不平等通过地位焦虑的中介作用对于财富地位渴求的预测效应, 以及经济不平等通过控制感的中介作用对于躺平倾向的预测效应。所有被试都完成了上述变量在内的问卷测量。研究 2 采用与研究 1 中相同的问卷(Schmalor & Heine, 2022)来测量参与者对经济不平等的感知(α = 0.81); 同样, 采用与研究 1 相同的问卷(Wang et al., 2023)测量财富地位渴求(α = 0.89), 以及与研究 1 相同的躺平倾向问卷(Lu et al., 2023)测量躺平倾向水平(α = 0.80)。

对于地位焦虑的测量使用的是 Melita 等人(2020)开发的地位焦虑量表, 该工具共有 5 道题(例如：“我常很担心我将一辈子都无法改变我目前在社会中的位置”, 1 =“完全不同意”, 7 =“完全同意”; α = 0.94)。采用所有题目的平均分, 分数越高代表被试的地位焦虑水平越高。

我们采用修订自 Lachman 和 Weaver (1998)的中文版控制感量表(李静, 2014)来测量被试的控制感, 一共包括 12 道题(例如“任何我决心要做的事情,

我几乎都能做到”, 1 =“完全不同意”, 7 =“完全同意”; α = 0.93)。采用所有题目的平均分, 分数越高代表被试的控制感水平越高。

在上述题目测量中插入两道注意力检测题“本题请直接选择‘有点同意’”, “本题请直接选择‘不同意’”。只要有一题未能按照要求选择, 此被试即被排除出有效数据之外。此外, 用一道题“总体来说, 你觉得你的家庭在全社会大概处于？” (选项为“最底层”、“中低层”、“中层”、“中高层”和“最高层”)来测量被试的主观 SES, 同时测量了被试的家庭年收入水平, 让被试在下列选项中选择(分别赋值为 1~8)：1 万元以下(不含 1 万元)、1 万~2 万元(不含 2 万元)、2 万~4 万元(不含 4 万元)、4 万~8 万元(不含 8 万元)、8 万~16 万元(不含 16 万元)、16 万~32 万元(不含 32 万元)、32 万~64 万元(不含 64 万元)、64 万元及以上。最后, 被试填写了性别和年龄信息。

3.2 结果与讨论

为了控制可能的共同方法偏差, 研究首先从程序方面进行了相应控制, 如采用匿名方式进行测查、部分条目使用反向题等。数据收集完成后采用 Harman 单因子检验法进行共同方法偏差的检验, 结果表明特征值大于 1 的因子共有 8 个, 且第一个因子解释的变异量为 25.84%, 小于 40%的临界标准。此外, 还使用 Mplus 7.0 软件对经济不平等、财富地位渴求、躺平倾向、地位焦虑、控制感等 5 个构念进行验证性因素分析, 并将拟合指数与单因子模型进行比较。结果显示, 五因子模型的拟合指数明显好于单因子模型。以上结果都表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

表 2 研究 2 描述性统计和相关分析结果(N = 600)

变量	M	SD	1	2	3	4
1. 经济不平等	4.89	1.02	1			
2. 地位焦虑	4.02	1.57	0.33^{***}	1		
3. 控制感	4.75	1.14	-0.44^{***}	-0.53^{***}	1	
4. 财富地位渴求	5.83	0.76	0.12^{**}	0.37^{***}	−0.03	1
5. 躺平倾向	2.08	0.77	0.16^{***}	0.17^{***}	-0.45^{***}	-0.22^{***}

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

描述性统计和相关分析的结果呈现在表 2 中。经济不平等与财富地位渴求之间(r = 0.12, p = 0.003), 以及经济不平等和躺平倾向之间(r = 0.16, p < 0.001)均存在显著的正相关。此外, 地位焦虑同时与经济不平等(r = 0.33, p < 0.001)以及财富地位渴求(r = 0.37, p < 0.001)之间存在显著的正相关; 而控制感同时与经济不平等(r = −0.44, p < 0.001)以及躺平倾向(r = −0.45, p < 0.001)之间存在显著的负相关。接下来, 我们使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000)来检验地位焦虑在经济不平等与财富地位渴求之间的中介效应, 以及控制感在经济不平等与躺平倾向之间的中介效应。

首先考察 H1 和 H2 两个假设, 即经济不平等对财富地位渴求的预测效应以及地位焦虑在其中的中介作用。以性别、年龄、主观 SES 和收入作为控制变量, 结果显示, 经济不平等对财富地位渴求总的预测效应显著(B = 0.08, SE = 0.03, p = 0.01), 95%的置信区间(confidence interval, CI)为[0.02, 0.14]; 经济不平等对地位焦虑的预测作用显著(B = 0.39, SE = 0.06, p < 0.001), 95% CI 为[0.28, 0.51]; 同时纳入经济不平等和地位焦虑后, 经济不平等对财富地位渴求的预测不显著(B = 0.00, SE = 0.03, p = 0.92), 95% CI 为[−0.06, 0.06], 地位焦虑对财富地位渴求的预测作用显著(B = 0.19, SE = 0.02, p < 0.001), 95% CI 为[0.15, 0.23]。地位焦虑的中介效应为 0.07, 95% CI 为[0.05, 0.11], 占总效应的 96.1%。结果如图 1 所示, 表明地位焦虑在经济不平等预测财富地位渴求中起中介作用, H1 和 H2 得到支持。

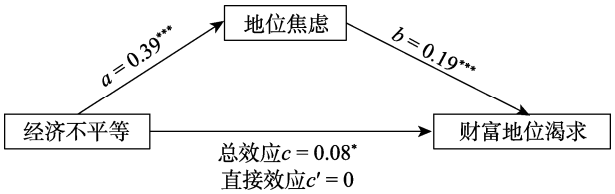

图 1 研究 2 中地位焦虑的中介作用(N = 600)
注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

接下来考察 H3 和 H4, 即经济不平等对躺平倾向的预测效应以及控制感在其中的中介作用。以性别、年龄、主观 SES 和收入作为控制变量, 结果显示, 经济不平等对躺平倾向总的预测效应显著(B = 0.08, SE = 0.03, p = 0.01), 95% CI 为[0.02, 0.14]; 经济不平等对控制感的预测作用显著(B = −0.42, SE = 0.04, p < 0.001), 95% CI 为[−0.50, −0.34]; 同时纳入经济不平等和控制感后, 经济不平等对躺平倾向的预测不显著(B = −0.05, SE = 0.03, p = 0.14), 95% CI 为[−0.11, 0.01], 控制感对躺平倾向的预测作用显著(B = −0.30, SE = 0.03, p < 0.001), 95% CI 为[−0.36, −0.24]。控制感的中介效应为 0.13, 95% CI 为[0.09, 0.18]。结果如图 2 所示, 表明控制感在经

济不平等预测躺平倾向中起到了中介作用, H3 和 H4 得到支持。

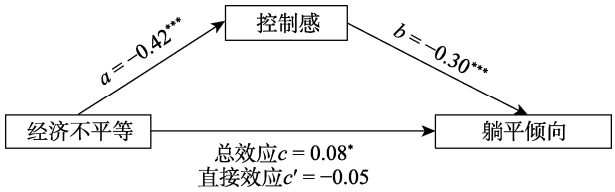

图 2　研究 2 中控制感的中介作用(N = 600)

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

研究 2 通过相关法, 对非学生的成年被试进行问卷调查, 结果不仅复制了研究 1 的结论, 发现经济不平等既可以正向预测财富地位渴求, 又可以正向预测躺平倾向, 同时还发现了这两个效应各自的中介机制。经济不平等预测财富地位渴求基于经济不平等引发了个体的地位焦虑, 从而导致个体更想要渴求财富地位。而经济不平等又会降低个体的控制感, 从而使个体更倾向于表现出躺平倾向。上述结果为 H1 到 H4 均提供了初步的证据。不过由于当前两个研究均基于相关法, 因此后面我们还将采取实验法对上述结果进行重复考察, 并进一步探索因果关系的证据。

4　研究 3：经济不平等影响财富地位渴求以及地位焦虑的中介作用

4.1　方法

4.1.1　被试

结合以往相关研究(例如 Wang et al., 2020, 2023), 采用 G*Power 3.1 软件计算所需样本量, 结果显示在显著性水平 α ≤ 0.05 和统计检验力 1 − β 为 0.75 时, 需要 114 人可达到中等效应量(d = 0.5)。因此在某大学随机招募了 175 名大学生被试。所有被试均提供了知情同意书。共有 59 名被试因为没有通过操纵实验的记忆力检测题而被排除(下文将具体介绍注意力检测的题目设置)。最终纳入到数据分析的样本有 116 人, 其中男性 75 人, 女性 41 人, 平均年龄为 18.58 岁(SD = 1.01 岁)。

4.1.2　研究设计与实验流程

研究 3 采用实验法来考察经济不平等影响财富地位渴求的因果关系, 以及地位焦虑在其中所起到的中介作用。采用单因素两水平(经济不平等：高、低)组间实验设计, 以财富地位渴求为因变量, 地位焦虑为中介变量。参照 Zeng 等(2024)对经济不平等的操纵, 被试被随机分配到较高或较低经济不平等启动组, 两组被试都会首先阅读到一段文字, 内容是通过数据展现社会财富的分布相对平等(低经济不平等启动组)或者相对不平等(高经济不平等启动组)。而后通过一道阅读理解单选题来考察被试对这段文字大意的了解是否准确, 未能准确回答此题的被试数据被剔除。

在阅读任务完成后, 两组被试都将回答两道叙述社会财富分配平等的操纵有效性检测题, 采用 7 点计分, 1 = “完全不同意”, 7 = “完全同意”; 两道题得分具有显著的正相关关系, r = 0.56, p < 0.001)。操纵检验完成后, 两组被试都将进行剩余变量的测量。地位焦虑的测量采用与研究 2 中相同的 5 道题(Melita et al., 2020; α = 0.90)。财富地位渴求也采用与研究 2 相同的 10 道题(Wang et al., 2023; α = 0.92)。主观 SES 和家庭收入水平的测量也与研究 2 相同。我们还收集了被试的性别和年龄信息。在题目之中还加入了一道注意力检测题“看到此题请直接选择‘同意’”, 未能按要求作答的被试数据已被剔除。最后, 我们向被试解释了实验目的, 并告知被试研究的内容为虚构。

4.2　结果与讨论

首先基于独立样本 t 检验考察操纵的有效性, 将高经济不平等组赋值为 1, 低经济不平等组赋值为 0。首先考察两个实验组在收入和主观 SES 上的潜在差异性。在收入方面, 高经济不平等组(M = 5.29, SD = 1.35)与低经济不平等组(M = 5.04, SD = 1.36)不存在显著差异, t(114) = 1.00, p = 0.32, Cohen’s d = 0.18。在主观 SES 方面, 高经济不平等组(M = 2.90, SD = 0.74)与低经济不平等组(M = 2.67, SD = 0.66)存在边缘显著差异(在后续的统计检验中已将其作为协变量予以统计控制), t(114) = 1.78, p = 0.08, Cohen’s d = 0.33。最后, 操纵有效性检验结果显示, 高经济不平等组(M = 5.52, SD = 1.14)被试报告的对经济不平等的感知分数显著高于低经济不平等组(M = 4.43, SD = 1.07), t(114) = 5.30, p < 0.001, Cohen’s d = 0.98, 说明此实验操纵成功地启动了被试对经济不平等的不同感知。

接下来考察 H1 和 H2, 即经济不平等对财富地位渴求的预测效应以及地位焦虑在其中的中介作用。使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000), 以性别、年龄、主观 SES 和收入作为控制变量, 结果显示, 经济不平等对财富地位渴求总的预测效应显著(B = 0.48, SE = 0.18, p = 0.01), 95% CI 为[0.12, 0.85]; 经济不平等

对地位焦虑的预测作用显著(B = 0.49, SE = 0.24, p = 0.04), 95% CI 为[0.01, 0.96]; 同时纳入经济不平等和地位焦虑后, 经济不平等对财富地位渴求的预测边缘显著(B = 0.34, SE = 0.17, p = 0.06), 95% CI 为[−0.01, 0.68]; 地位焦虑对财富地位渴求的预测作用显著(B = 0.30, SE = 0.07, p < 0.001), 95% CI 为[0.16, 0.43]。地位焦虑的中介效应为 0.14, 95% CI 为[0.01, 0.34], 占总效应的 29.9%。结果如图 3 所示, 表明地位焦虑在经济不平等预测财富地位渴求中起中介作用, H1 和 H2 得到支持。

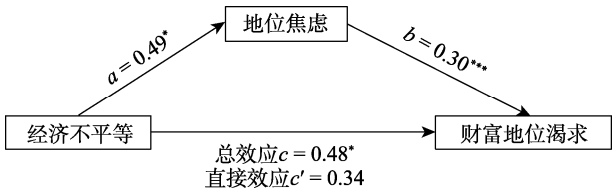

图 3 研究 3 中地位焦虑的中介作用(N = 116)
注: $^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

研究 3 基于实验法, 操纵了被试感知的经济不平等, 再次发现较高的经济不平等引发了人们更高的地位焦虑并由此导致了人们更倾向于渴求财富和地位。这一结果不仅复制了研究 2 中“经济不平等→地位焦虑→财富地位渴求”的中介关系, 而且从因果逻辑的角度更好地体现了经济不平等的前因作用, 使得研究的 H1 和 H2 得到了更为稳健的支持。在下面的研究中, 我们将进一步通过实验法检验“经济不平等→控制感→躺平倾向”这一中介效应的因果关系是否成立。

5 研究 4a：经济不平等影响躺平倾向以及控制感的中介作用(基于文字阅读启动)

5.1 方法

5.1.1 被试

结合以往相关研究(例如 Zeng et al., 2024), 采用 G*Power 3.1 软件计算所需样本量, 结果显示在显著性水平 α ≤ 0.05 和统计检验力 1 − β 为 0.80 时, 需要 128 人可达到中等效应量(d = 0.5)。因此在某大学随机招募了 217 名大学生被试。所有被试均提供了知情同意书。共有 62 名被试因为没有通过操纵实验的记忆力检测题而被排除, 7 名被试未能通过注意力检测题而被剔除(下文将具体介绍注意力检测的题目设置)。最终纳入到数据分析的样本有 148 人, 其中男性 86 人, 女性 62 人, 平均年龄为 19.49 岁(SD = 2.15 岁)。

5.1.2 研究设计与实验流程

研究 4a 采用实验法来考察经济不平等影响躺平倾向的因果关系, 以及控制感在其中所起到的中介作用。采用单因素两水平(经济不平等：高、低)组间实验设计, 以躺平倾向为因变量, 控制感为中介变量。参照 Zeng 等(2024)的研究设计, 对经济不平等的操纵与研究 3 相同。而后通过一道阅读理解的单选题目来考察被试对文章大意的理解是否准确, 未能准确回答此题的被试数据被剔除。其后, 与研究 3 相同, 采用两道 7 点计分的题目测量被试主观对经济不平等的感知(r = 0.14, p = 0.09), 用于检验对经济不平等操纵的有效性。

操纵检验完成后, 两组被试都将进行剩余变量的测量。控制感的测量采用与研究 2 中相同的量表(李静, 2014; Lachman & Weaver, 1998;α = 0.79)。躺平倾向的测量也采用与研究 2 相同的问卷(Lu et al., 2023; α = 0.82)。主观 SES 和家庭收入水平的测量也与研究 2 相同。我们还收集了被试的性别和年龄信息。在题目之中还加入了一道注意力检测题“看到此题请直接选择‘同意’”, 未能按要求的被试数据已被剔除。最后, 我们向被试解释了实验目的, 并告知被试研究的内容为虚构。

5.2 结果与讨论

对于操纵检验有效性进行独立样本 t 检验, 将高经济不平等组赋值为 1, 低经济不平等组赋值为 0。首先考察两个实验组在收入和主观 SES 上的潜在差异性。在收入方面, 高经济不平等组(M = 5.22, SD = 1.32)与低经济不平等组(M = 4.76, SD = 1.48)存在显著差异(在后续的统计检验中已将其作为协变量予以统计控制), t(146) = 2.00, p = 0.048, Cohen’s d = 0.33。在主观 SES 方面, 高经济不平等组(M = 2.82, SD = 0.67)与低经济不平等组(M = 2.76, SD = 0.63)不存在显著差异, t(146) = 0.58, p = 0.57, Cohen’s d = 0.09。最后, 操纵有效性检验结果显示, 高经济不平等组(M = 5.26, SD = 1.10)被试报告的对经济不平等的感知分数显著高于低经济不平等组(M = 4.24, SD = 1.12), t(146) = 5.59, p < 0.001, Cohen’s d = 0.92, 说明此实验操纵成功地启动了被试对经济不平等的不同感知。

接下来考察 H3 和 H4, 即经济不平等对躺平倾向的预测效应以及控制感在其中的中介作用。使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000), 以性别、年龄、主观 SES 和收入

作为控制变量, 结果显示, 经济不平等对躺平倾向总的预测效应显著(B = 0.61, SE = 0.16, p < 0.001), 95% CI 为[0.29, 0.94]; 经济不平等对控制感的预测作用显著(B = −0.33, SE = 0.12, p = 0.01), 95% CI 为[−0.56, −0.10]; 同时纳入经济不平等和控制感后, 经济不平等对躺平倾向的预测显著(B = 0.38, SE = 0.14, p = 0.01), 95% CI 为[0.10, 0.67]; 控制感对躺平倾向的预测作用显著(B = −0.71, SE = 0.10, p < 0.001), 95% CI 为[−0.92, −0.51]。控制感的中介效应为 0.23, 95% CI 为[0.07, 0.43], 占总效应的 37.9%。结果如图 4 所示, 表明控制感在经济不平等预测躺平倾向中起中介作用, H3 和 H4 得到支持。

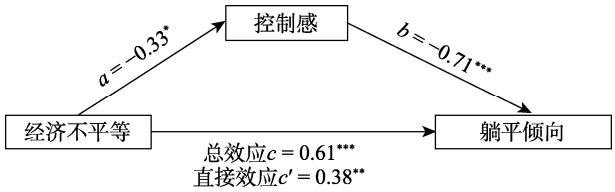

图 4　研究 4a 中控制感的中介作用(N = 148)

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

研究 4a 基于实验法, 操纵了被试感知的经济不平等, 再次发现了较高的经济不平等削弱了个体的控制感并由此导致人们更倾向于选择躺平。这一结果不仅复制了研究 2 中“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介关系, 而且从因果关系的角度更好地体现了经济不平等的效应, 使得研究的 H3 和 H4 得到了更为稳健的支持。相较于关注经济不平等对财富地位渴求的影响, 考察经济不平等影响躺平倾向的效应及其机制是本研究更核心的关切和更具创新性的发现。因此, 这一结论需要更为坚实的证据, 这也是后续进行干预研究探索调节效应必要的基础。因此我们继续设计了研究 4b, 旨在保证结果的可重复性, 通过采用不同操纵范式、不同的样本群体来再次考察“经济不平等→控制感→躺平倾向”的因果关系。

6　研究 4b：经济不平等影响躺平倾向以及控制感的中介作用(基于虚拟社会启动)

6.1　方法

6.1.1　被试

结合以往相关研究(例如 Zeng et al., 2024), 采用 G*Power 3.1 软件计算所需样本量, 结果显示在显著性水平 α ≤ 0.05 和统计检验力 1 − β 为 0.95 时, 需要 210 人可达到中等效应量(d = 0.5)。通过 Credamo 平台共招募了 264 名非学生的成人被试。所有参与者均提供了知情同意书。共有 2 名被试由于未能通过注意力检测题(与研究 2 相同)而被剔除。此外, 共有 12 名被试因为没有通过操纵检验的记忆力检测题而被剔除。我们将在下文详细阐释剔除这部分数据的细节。最终纳入到数据分析的样本有 250 人(高经济不平等组 125 人, 低经济不平等组 125 人), 其中男性 58 人, 女性 192 人, 平均年龄为 29.02 岁(SD = 7.56 岁)。

6.1.2　研究设计与实验流程

研究 4b 采用实验法来考察经济不平等影响躺平倾向的因果关系, 以及控制感在其中所起到的中介作用。采用单因素两水平(经济不平等：高、低)组间实验设计, 以躺平倾向为因变量, 控制感为中介变量。首先被试被随机分为高或低经济不平等启动组, 而后参考以往研究的操作(例如 Casara et al., 2022; Sprong et al., 2019; Zeng et al., 2024), 我们通过阅读和想象任务操纵被试对虚拟社会(“Bimboola”)的经济不平等程度的感知。高经济不平等组的被试会阅读到在 Bimboola 社会一系列经济不平等、穷人和富人生活差距巨大的数据和描述, 而低经济不平等组的被试会阅读到在 Bimboola 社会一系列体现贫富差距较小的介绍。而后通过一道阅读理解单选题来考察被试对材料内容的记忆准确性, 未能正确回答这一道题的被试数据被剔除。

在阅读任务完成后, 两组被试都将回答两道题(“Bimboola 社会的财富分配非常不平等”, “Bimboola 社会非常平等”, 两道题都采用 7 点计分且第二题反向计分, 1 =“完全不同意”, 7 =“完全同意”; r = 0.83, p < 0.001), 用于检验对经济不平等操纵的有效性。

操纵检验完成后, 两组被试都将进行剩余变量的测量。控制感的测量采用与研究 2 中相同的量表(李静, 2014; Lachman & Weaver, 1998;α = 0.96), 躺平倾向的测量也采用与研究 2 相同的问卷(Lu et al., 2023; α = 0.89), 但为了体现虚拟社会的代入感, 这两个问卷所有的题项表述之前都加上了“如果我在 Bimboola 社会”。主观 SES 和家庭收入水平的测量也与研究 2 相同。我们还收集了被试的性别和年龄信息。在题目之中还加入了一道注意力检测题“看到此题请直接选择‘有点不同意’”, 未能按要求作答的被试数据已被剔除。最后, 我们向被试解释了实验目的, 并告知被试研究的内容为虚构, 是基于

本研究目的而编纂的。

6.2 结果与讨论

对于操纵检验有效性进行独立样本 t 检验，将高经济不平等组赋值为 1，低经济不平等组赋值为 0。首先考察两个实验组在收入和主观 SES 上的潜在差异性。在收入方面，高经济不平等组(M = 5.34, SD = 1.20)与低经济不平等组(M = 5.42, SD = 1.40)不存在显著差异，$t(248) = -0.48$, $p = 0.63$, Cohen's $d = -0.06$。在主观 SES 方面，高经济不平等组(M = 2.79, SD = 0.69)与低经济不平等组(M = 2.96, SD = 0.73)不存在显著差异，$t(248) = -1.87$, $p = 0.06$, Cohen's $d = -0.24$。最后，操纵有效性检验结果显示，高经济不平等组(M = 6.16, SD = 0.89)被试报告的对经济不平等的感知分数显著高于低经济不平等组(M = 2.50, SD = 0.97)，$t(248) = 31.07$, $p < 0.001$, Cohen's d = 3.93，说明此实验操纵成功地启动了被试对经济不平等的不同感知。

接下来考察 H3 和 H4，即经济不平等对躺平倾向的预测效应以及控制感在其中的中介作用。使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000)，以性别、年龄、主观 SES 和收入作为控制变量，结果显示，经济不平等对躺平倾向总的预测效应边缘显著(B = 0.29, SE = 0.15, p = 0.05)，95% CI 为[−0.01, 0.58]；经济不平等对控制感的预测作用显著(B = −1.78, SE = 0.13, p < 0.001)，95% CI 为[−2.03, −1.52]；同时纳入经济不平等和控制感后，经济不平等对躺平倾向的预测显著(B = −0.60, SE = 0.18, p = 0.001)，95% CI 为[−0.95, −0.24]；控制感对躺平倾向的预测作用显著(B = −0.50, SE = 0.07, p < 0.001)，95% CI 为[−0.63, −0.37]。控制感的中介效应为 0.89，95% CI 为[0.61, 1.23]。结果如图 5 所示，表明控制感在经济不平等预测躺平倾向中起中介作用，H3 和 H4 得到支持。

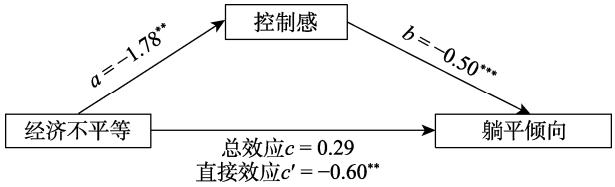

图 5 研究 4b 中控制感的中介作用(N = 250)

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。

为了考察经济不平等通过控制感进而影响躺平倾向的效应是否具有可重复性，研究 4b 换用了在经济不平等研究中另一种常用的操纵方法，结果复制了研究 4a 的结论，再次支持了经济不平等对于躺平倾向的影响作用以及控制感的中介效应。因此，研究 4b 和 4a 一道，不仅验证了 H3 和 H4 两个假设，而且也从不同的角度保障了研究结论的可重复性。当然，基于躺平倾向的非适应性，同时我们也希望考察“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介关系是否存在边界，因此接下来的研究 5 将进一步探索社会流动感知对于这一中介效应的调节作用。

7 研究 5：社会流动感知的调节作用

研究 5 旨在检验 H5，即社会流动感知对于“经济不平等→控制感→躺平倾向”中介效应的调节作用。由于经济不平等作为实验操纵的自变量影响控制感及躺平倾向的因果关系已在前面的研究 4a 和 4b 中有所考察并且得到了稳定的结果，此处为了更聚焦于调节效应的因果关系，因此将关注的因果效应聚焦于社会流动感知，即操纵社会流动感知水平，而经济不平等、控制感和躺平倾向均采用问卷测量方式得到连续变量。这种设计方式能够更好地体现社会流动感知对于“经济不平等→控制感→躺平倾向”中介模型的因果关系影响。

7.1 方法

7.1.1 被试

结合以往相关研究(例如 Rao et al., 2022; Zeng et al., 2024)，采用 G*Power3.1 软件计算所需样本量，结果显示在显著性水平 α ≤ 0.05 和统计检验力 1 − β 为 0.95 时，需要 210 人可达到中等效应量(d = 0.5)。因此在 Credamo 平台设定有效样本量为 300，如出现无效样本则予以删除，直到收到 300 份为止。据此共收样本 328 份，其中剔除无效样本 28 份，排除掉的被试均为未通过注意力检测题目的作答者。最终样本包含女性 196 名，男性 104 名，M = 28.32 岁(SD = 6.98 岁)。所有被试均自愿参加实验且提供了知情同意书。

7.1.2 实验设计与程序

采用单因素两水平(社会流动感知：高、低)被试间设计。首先测量被试的经济不平等感知，测量方式同研究 1，采用 Schmalor 和 Heine (2022)开发的主观不平等量表，在研究 5 中该量表的 Cronbach's α 为 0.82。采用所有题目的平均分作为经济不平等感知的得分。

接下来进行社会流动感知的操纵，被试被随机分配到高社会流动感知组和低社会流动感知组并

接受相应的实验启动。参考过往同类研究(Rao et al., 2022)的做法, 分别给两组被试呈现虚拟的新闻材料来描述社会流动畅通或不畅的状况。而后, 询问被试“您是否已认真看完这段新闻材料”, 被试选择“是”或“否”。再对其进行阅读理解的题目检测, “您认为这段新闻材料主要的信息内容是什么”, 给出 4 个选项让被试进行单选。只有在第一题选择“是”并且在第二题中作答正确的被试才被视为有效数据。

在操纵社会流动感知之后, 被试作答了检验操纵有效性的题目, 借鉴 Rao 等人(2022)使用的问卷测量被试的即时社会流动感知, 共 6 个题项(α = 0.91), 例如“当今那些出身于贫穷家庭的孩子, 完全可以通过努力学习, 来实现自身在社会上的向上流动”。采用所有题目的平均分作为该测量的得分, 分数越高则代表被试的社会流动感知越高。

随后测量被试的控制感和躺平倾向, 控制感的测量采用与研究 2 相同的量表(李静, 2014; Lachman & Weaver, 1998;α = 0.94); 躺平倾向的测量采用与研究 1 相同的问卷(Lu et al., 2023; α = 0.84)。在测量当中还加入了注意力检测题目“看到这题, 请直接选择‘同意’”, 在此题中未能按要求作答的被试也被作为无效数据而排除。

而后实验测量了被试的主观 SES 和客观家庭收入水平, 以及性别和年龄, 具体测量方式与研究 2 相同。最后, 我们向被试解释了实验目的, 并告知被试研究的内容为虚构。

7.2　结果与讨论

运用独立样本 t 检验, 将高社会流动感知组赋值为 1, 低社会流动感知组赋值为 0, 对社会流动感知的操纵效果进行检验。首先考察两个实验组在收入、主观 SES 和经济不平等感知上的潜在差异性。在收入方面, 高社会流动感知组(M = 5.21, SD = 1.36)与低社会流动感知组(M = 5.24, SD = 1.37)不存在显著差异, $t(298) = -0.21$, $p = 0.83$, Cohen’s $d = -0.02$。在主观 SES 方面, 高社会流动感知组(M = 2.72, SD = 0.72)与低社会流动感知组(M = 2.61, SD = 0.73)不存在显著差异, $t(298) = 1.36$, $p = 0.18$, Cohen’s $d = 0.15$。在感知经济不平等方面, 高社会流动感知组(M = 4.91, SD = 0.98)与低社会流动感知组(M = 4.94, SD = 1.03)不存在显著差异, $t(298) = -0.27$, $p = 0.79$, Cohen’s $d = -0.03$。最后, 操纵有效性检验结果显示, 高社会流动感知组被试报告的社会流动感知得分(M = 5.20, SD = 0.87)显著高于低社会流动感知组(M = 3.38, SD = 1.25), $t(298) = 14.70$, $p < 0.001$, Cohen’s $d = 1.69$。说明本研究对感知社会流动性的操纵是有效的。

社会流动感知与经济不平等相关不显著(r = −0.02, p = 0.79), 这更有助于我们分析二者的交互效应。接下来进行 H5 的检验, 即有调节的中介效应考察。基于 Hayes (2013)的建议, 采用 SPSS 中的 PROCESS 插件来进行 bootstrap 检验得出(Model 8), 抽 5000 个样本。以性别、年龄、客观和主观 SES 作为协变量予以统计控制。分析结果见表 3。首先(回归方程 1)以躺平倾向为因变量, 考察经济不平等和社会流动感知预测躺平倾向的交互效应, 结果发现交互效应不显著(B = −0.10, SE = 0.10, p = 0.29), 95% CI 为[−0.29, 0.09]; 社会流动感知的主效应显著(B = −0.29, SE = 0.10, p = 0.003), 95% CI 为[−0.49, −0.10]。其次(回归方程 2)以控制感为因变量, 考察经济不平等和社会流动感知预测控制感的交互效应, 结果发现交互效应显著(B = 0.23, SE = 0.11, p = 0.049), 95% CI 为[0.00, 0.45]。最后以躺平倾向为因变量, 考察经济不平等、社会流动感知、二者的交互项以及控制感对其预测效应, 结果发现交互效应不显著(B = 0.01, SE = 0.08, p = 0.91), 95% CI 为[−0.15, 0.16]。重要的是, 有调节的中介效应

表 3　有调节的中介模型检验(N = 300)

预测变量	回归方程 1(躺平倾向)				回归方程 2(控制感)				回归方程 3(躺平倾向)			
	B	SE	t	95% CI	B	SE	t	95% CI	B	SE	t	95% CI
经济不平等	0.19	0.05	3.81^{***}	[0.09, 0.29]	−0.32	0.06	-5.43^{***}	[−0.43, −0.20]	0.03	0.04	0.74	[−0.05, 0.11]
社会流动感知	−0.29	0.10	-3.04^{**}	[−0.49, −0.10]	0.54	0.11	4.73^{***}	[0.32, 0.77]	−0.03	0.08	−0.31	[−0.19, 0.14]
控制感									−0.50	0.04	-12.34^{***}	[−0.58, −0.42]
交互项	−0.10	0.10	−1.06	[−0.29, 0.09]	0.23	0.11	1.97^{*}	[0.00, 0.45]	0.01	0.08	0.12	[−0.15, 0.16]
R^2			0.18				0.32				0.46	
F			8.99^{***}				19.19^{***}				30.97^{***}	

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$。交互项代表经济不平等×社会流动感知。社会流动感知：1 = 高水平, 0 = 低水平。变量经过中心化处理。

显著, 效应量为−0.11, SE = 0.06, 95% CI 为[−0.22, −0.003]。具体而言, 在低社会流动感知的条件下, 控制感的中介效应量为 0.21, SE = 0.05, 95% CI 为[0.13, 0.31]; 而在高社会流动感知的条件下, 控制感的中介效应有所下降, 效应量为 0.10, SE = 0.04, 95% CI 为[0.03, 0.20]。这体现了社会流动感知通过调节经济不平等与控制感的关系, 进而调节了“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介效应。以上结果在一定程度支持了 H5。

进一步通过简单斜率检验来考察不同社会流动感知条件下经济不平等对控制感的预测效应。结果显示, 低社会流动感知条件下, 经济不平等对控制感的预测作用显著(B = −0.43, SE = 0.08, p < 0.001), 95% CI 为[−0.59, −0.27]; 而在高社会流动感知条件下, 经济不平等对控制感的预测作用虽仍然显著, 但有所降低(B = −0.21, SE = 0.08, p = 0.015), 95% CI 为[−0.37, −0.04] (如图 6 所示)。也就是说, 在高社会流动感知的情况下, 即使是较高经济不平等水平, 被试也表现出了相对偏高的控制感。

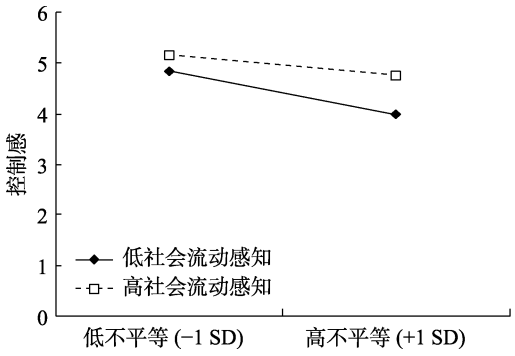

图 6 研究 5 简单效应分析(N = 300)

注：高不平等：+1 SD；低不平等：−1 SD。

研究 5 基于前面研究已经发现并且有必要予以重视的“经济不平等→控制感→躺平倾向”这一中介关系, 尝试从调节效应的角度进行进一步探索, 以期发现该效应在何等条件下会相对减小。通过考察社会流动感知的调节作用, 研究结果对 H5 予以支持。即对于低水平的社会流动感知而言, 经济不平等确实会降低个体的控制感并引发躺平倾向的表现; 但在较高水平的社会流动感知条件下, 经济不平等降低控制感的效应有所减弱, 换句话说个体控制感也会相对较高, 因此“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介作用也有所减弱。这提示我们: 在较高不平等的社会当中, 如果社会的流动是畅通的, 那么人们的控制感也能得到一定的维持, 这表明社会流动对于经济不平等的负面效果起到了一定的缓解作用。

8 总讨论

尽管经济不平等会带来一系列负面的社会影响(例如 Jetten et al., 2021; Yang & Xin, 2020), 但近来有研究者提出感知到更高程度的经济不平等会提高人们对财富地位的渴望(例如 Jetten et al., 2021; Wang et al., 2023)。不过, 这种由经济不平等所导致的财富地位渴求能否真实地转化为人们向上流动的实质努力值得怀疑。如果一个人在主观上想要追求成功, 但客观上保持躺平, 这种看似冲突的心态, 可能构成了人们应对经济不平等的社会现状的某种真实表达。因此, 本文通过 6 项逐步递进的研究探索了经济不平等既激发人们渴望成功、又使得人们走向躺平的冲突后效。研究首先分别在在校大学生样本(研究 1)和非学生成人样本(研究 2)中发现了经济不平等与财富地位渴求和躺平倾向之间同时存在的正相关关系, 并且初步基于相关关系证明了地位焦虑是解释经济不平等引发财富地位渴求的心理机制, 控制感是解释经济不平等引发躺平倾向的心理机制。接下来通过实验设计(研究 3、4a 和 4b), 我们依循着“经济不平等→地位焦虑→财富地位渴求”和“经济不平等→控制感→躺平倾向”两条逻辑线, 为这两组中介关系提供了因果证据。最后, 由于第二条路径更加值得我们警惕和关注, 因此研究 5 探索了第二条路径的调节效应并发现社会流动感知可以缓解这一作用。6 个子研究采用了多种研究范式和不同的样本群体, 对于结论进行了可重复的考察, 这些都保证了结果的稳健性。

8.1 经济不平等对财富地位渴求的影响以及地位焦虑的中介作用

以往研究已经发现, 经济不平等会刺激人们对财富、地位产生更强烈的渴求(Wang et al., 2023)。本研究不仅为经济不平等与财富地位渴求之间的关系提供了新的证据, 还进一步对二者之间潜在的心理机制进行了探索, 并且证明了地位焦虑在经济不平等与财富地位渴求之间所起到的中介作用。

本研究结果符合社会认同理论和自我分类理论的观点, 并对其有所发展。社会认同理论强调个体倾向于根据自己所在的群体而产生自我的身份认同(Tajfel & Turner, 1979); 自我分类理论则在此基础之上进一步阐述了个体会基于不同的情境形成自我所属类别的认知, 并由此引发相应的心理和行为反应(Turner et al., 1987)。而本研究结合经济不

平等这一特定的情境感知, 揭示了在这种背景下个体为了保持和追逐更积极的社会认同和自我分类而产生的心理倾向。经济不平等的社会现状会使得个体易于依据“富人”和“穷人”的划分方式来对自我及其群体加以分类并形成认同(Jetten et al., 2022)。本研究发现这种分类和认同会进一步引发情绪层面更强烈的地位焦虑, 以及动机层面更迫切的财富地位渴求。无论是对于当下自身地位的焦虑, 还是对于未来自身所处等级的渴求, 都依然是认同与分类的直观表现。因此, 本研究即立足于社会认同理论和自我分类理论, 但又没有仅停留在静态的认同和分类层面, 而是结合经济不平等的角度, 描述了人们可能的心理和行为倾向, 在理论延伸方面做了一定的探索。

8.2　经济不平等对躺平倾向的影响以及控制感的中介作用

与第一条研究逻辑线相似, 我们通过多个子研究考察了经济不平等和躺平倾向的之间的相关关系和因果关系, 以及控制感在其中所起到的中介作用。与第一条“经济不平等→地位焦虑→财富地位渴求”的研究逻辑线相比, “经济不平等→控制感→躺平倾向”的结果更令人担忧, 这二者共同体现了在经济不平等的社会情境下, 人们既想追求财富地位但又不想努力的心理冲突。

虽然有研究者提出躺平倾向与经济不平等密切相关(例如: 吴瑛, 孙蔚航, 2024), 并且将躺平倾向理解为社会竞争加剧与经济快速发展背景下的特定文化现象(王汪帅 等, 2024), 但对经济不平等与躺平倾向之间的关系及背后的机制, 实证研究相对较少关注。本研究直接考察了二者之间的关系, 同时发现了控制感在其中所起到的中介作用, 表明经济不平等会导致个体在一定程度上丧失控制感, 这与以往的研究发现相类似(例如 To et al., 2023); 而控制感的降低会进一步诱使人们选择躺平倾向这种消极的方式应对工作和生活, 这种消极的心理后效也与以往研究所发现的经济不平等和控制感丧失所带来的负面影响相符合(例如 Maier & Seligman, 2016)。

更重要的是, 本研究揭示了经济不平等所导致的矛盾性后效。一方面, 本研究发现经济不平等可以在一定程度上引发人们追求财富和地位, 发展致富的内生动力。在这一点上, 本研究和过往研究(Wang et al., 2023)都认同其积极性。但这种所谓的“积极”效应是有限的, 或者说它是一种“心理双刃剑”——经济不平等虽然能够激发个体产生追逐成功的愿望, 但却很难让人们真的将这种渴望转化为现实努力行动; 相反, 个体可能会因控制感的受挫而逃避奋斗, 反倒容易催生躺平倾向。既想追求成功, 又想选择躺平, 这种看似冲突的心理在一定程度可以视为当今部分年轻人复杂却真实的心理写照。而从理论上来看, 本研究通过对经济不平等的这一“心理双刃剑”的冲突后效的揭示, 丰富了当前心理学对于经济不平等作用后果的认识, 并发掘了更多的潜在心理机制, 可以为未来该领域的理论与研究深化提供一定的启示。

此外, 本研究也可以给更多相关领域的研究以启示, 例如近年来除了躺平倾向, 另一种典型的“网红”学术概念——内卷(Neijuan; 张雯 等, 2024)也常常被学界关注。内卷体现了人们为了争夺有限的资源而常常过度投入的竞争倾向(魏军 等, 2025; 张雯 等, 2024), 这既可以与躺平倾向相对应, 又与财富地位渴求的动机相联系。那么对于经济不平等的感知是否也可以预测内卷行为？结合当前研究的发现, 或许未来研究也可以从感知不平等的角度, 去探索内卷行为的潜在影响因素及发生机制。

8.3　社会流动感知的调节作用

在发现了经济不平等使个体既想成功、又想躺平的矛盾后效的基础上, 本研究并未止步于此。令人担忧的问题不是出在“想成功”上, 而是出在“想躺平”上, 因此本研究继续探索了如何能够缓解这一效应。基于补偿性控制理论, 本研究提出社会流动感知——这一现实生活中重要的社会秩序来源——可以作为潜在的调节变量, 在经济不平等削弱个体控制感的同时, 对控制感给予补偿和保护, 并由此改变“经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介效应。研究结果对假设提供了支持, 尽管在高社会流动感知的条件下, “经济不平等→控制感→躺平倾向”的中介效应依然显著, 但效应量显著更小, 体现了社会流动感知可以调节经济不平等对于控制感的削弱作用, 并缓解躺平倾向。同时, 研究也发现了社会流动感知对于躺平倾向的主效应显著, 且为负, 说明它可以在一定程度上降低躺平倾向。

过往研究已经发现了社会流动感知对个体及社会具有一定的积极意义, 如提升了人们对于系统合理性的认可(Day & Fiske, 2017)以及增加了亲社会行为(Rao et al., 2022)等。本研究基于对躺平倾向的考察, 为社会流动感知的正面价值提供了新的视角和新的证据。而且, 本研究不仅揭示了社会流动

感知独立的积极效应，还挖掘了它与经济不平等的交互作用，特别是对于不平等程度较大的社会而言，如若公众感知到社会流动的畅通性，则可以在一定程度上避免消极的后果出现。这更加体现了社会流动感知的建设性意义。同时，本研究的结果也对补偿性控制理论做出了一定的支持与延展，该理论虽然强调了秩序性的存在对于补偿个人控制感的不足具有积极作用(Landau et al., 2015)，但对于不同社会情境当中需要通过怎样的具体的秩序性来提供这种作用，其阐述相对模糊。而本研究立足于该理论视角，提出并验证了社会流动可以作为一种重要的社会秩序起到补偿控制感的作用，可以说是立足于新的框架之下(经济不平等条件)，为补偿性控制理论发展出了新的解释边界。而对于社会流动感知的研究领域而言，与补偿性控制理论的结合也有可能在未来提供更多的理论延伸空间，作为一种提供秩序性的存在，畅通的社会流动可以被视为一种补偿控制感的潜在来源，因而可以合理推测，在其他的因控制感不足而导致的负面心理效应之中，社会流动感知也可能会成为一种有效的干预变量。

8.4 理论和实践意义

归结起来，本研究的理论意义与贡献主要体现在以下方面。首先，我们复制了以往研究者所发现的经济不平等对财富地位渴求的积极影响，并且通过揭示地位焦虑在其中起到的中介作用延伸了对此问题的探索。其次，本研究的创新性意义还在于发现了经济不平等引发的“只想成功、不想努力”的冲突后效，同时还考察了控制感在经济不平等与躺平倾向之间的中介效应，深入挖掘了这种冲突心理背后的作用机制。再次，为了应对这种消极的心理现状，本研究探索了社会流动感知对这一心理机制加以改善的潜在可能。最后，正如前文已经分别做了分析，本研究对社会认同理论、自我分类理论及补偿性控制理论都有一定的支持和延展，为这些理论在不同背景之下扩展自身的解释力，提供了新的视角和证据。而且特别需要指出的是，本研究对于躺平倾向做出了创新性的理论探索，过往研究虽从不同的视角讨论了躺平的成因(例如：熊钰，2022；叶文璐，2023；张自慧 等，2022)，但大多停留在现象的探讨，缺乏实证研究的支持。而本研究丰富了该领域的实证研究积累，对于未来该领域研究的深入有一定的启发价值和参考意义。与此同时，本研究还发现躺平倾向并非不可改变的，因为“经济不平等→控制感→躺平倾向”这一路径可以被社会流动感知所调节，这也对于我们更好地理解躺平现象、干预躺平倾向提供了一定的理论支撑。

本研究也有一定的实践启示意义。尤其是立足于当代社会发展的现实，一方面，中国经济和社会在过去几十年的飞速发展使得多数国人渴望去追求财富和地位，这种愿望是积极且值得肯定的；但另一方面，躺平倾向的出现也值得我们反思和警惕，这不仅加剧了一部分年轻人内心的冲突，更有可能演化为一种潜在的消极社会心态，甚至可能有损于我们对于社会发展的积极预期和自身的奋斗动力，最终影响到共同富裕目标的实现。因此本研究所揭示的现象值得我们在实践上予以高度重视。本研究从两个角度对于改变这一现象提供了潜在的线索。第一是要降低经济不平等感知，这是本研究所揭示的心理冲突的前因，因此更多让人们感受到经济的平等性是一个努力的方向。第二是要让人们更多地体验到社会流动的可能性，例如低收入群体通过奋斗进入到中等收入群体乃至更高收入水平的机会，因为本研究最后发现了社会流动感知的这种调节作用，这对于躺平倾向的改变是有积极作用的。总之，让个体感知到更高水平的经济平等性和社会流动性，能够在一定程度上缓解躺平倾向的形成，也对于推进共同富裕的进程提供了更有力的社会心理动能。

8.5 研究局限与展望

本研究也存在一定的局限性，需要在未来改进或者进行更深入的探索。首先，本研究的数据基于被试的自我报告，这在一定程度上可能会影响研究的效度。第二，本研究的样本只局限于中国，这可能会限制我们将当前的研究发现推广到其他不同的文化背景中。因此，未来需要考虑在不同的国家和更多元的文化情境中再次检验本研究的效应及模型。第三，我们在研究 3 和研究 4a 中所采用的对于经济不平等感知的注意力检测题目都产生了较高的被试淘汰率，虽然这与以往研究(Zeng et al., 2024)的效果一致，但也需要考虑在未来研究中加以改进。第四，本研究为了体现经济不平等给个体带来的心理冲突，仅仅考察了财富地位渴求与躺平倾向这一对具有矛盾的心理；但诸如内卷行为等同样具有现实意义的因变量也值得关注和探讨，未来研究可以进一步拓展这些问题。第五，研究中所采用的实验因果设计的逻辑链还不够完整，未来研究还应该通过操纵中介变量(地位焦虑、控制感)来检验其对因变量(财富地位渴求、躺平倾向)的影响。

第六，本研究仅关注了社会流动感知对“经济不平等→控制感→躺平倾向”这一路径的调节作用，而未考察“经济不平等→地位焦虑→财富地位渴求”中介路径的调节效应，这主要是由于躺平倾向更具有消极性，而合理正当的财富地位渴求应是值得肯定的一种倾向，具有其积极意义(Wang et al., 2023)；不过，对于“经济不平等→地位焦虑→财富地位渴求”的中介关系，也有必要从学理基础出发了解其边界条件，未来研究可以进一步挖掘和考察潜在的调节变量。最后，社会流动感知对“经济不平等→控制感→躺平倾向”这一路径的调节作用的还需未来更多研究的复制和检验。尽管社会流动感知可以作用于个体的控制感，但在研究中并未调节经济不平等预测躺平倾向的总效应。另外，本研究并未同时操纵经济不平等和社会流动感知，未来研究也可以就此角度进行新的设计探索，以重复验证本研究的发现。而且，如何对躺平倾向进行更多有效的心理学干预应该成为未来研究的一种重要方向，探索更多可能的调节变量不仅具有重要的理论意义，还对推动“共同富裕”的目标具有关键的实践参考价值。

参　考　文　献

Bowles, S., & Park, Y. (2005). Emulation, inequality, and work hours: Was Thorsten Veblen right? *The Economic Journal, 115*(507), F397−F412.

Casara, B. G. S., Suitner, C., & Jetten, J. (2022). The impact of economic inequality on conspiracy beliefs. *Journal of Experimental Social Psychology*, *98*, 104245.

Dai, X. (2022). From “Neets” to “lying Flat”: Global traceability, causes and response experiences. *Youth Exploration*, (3), 101−112.

[戴西伦. (2022). 从“尼特族”到“躺平”: 全球溯源、成因及应对经验. *青年探索*, (3), 101−112.]

Davidai, S. (2018). Why do Americans believe in economic mobility? Economic inequality, external attributions of wealth and poverty, and the belief in economic mobility. *Journal of Experimental Social Psychology, 79*, 138−148.

Day, M. V., & Fiske, S. T. (2017). Movin’on up? How perceptions of social mobility affect our willingness to defend the system. *Social Psychological and Personality Science*, *8*(3), 267−274.

Du, H., Huang, Y., Ma, L., Chen, X., Chi, P., & King, R. B. (2023). Subjective economic inequality is associated with lower well-being through more upward comparison and lower trust. *Applied Psychology: Health and Well-being, 16*(1), 25−41.

Fritsche, I., Moya, M., Bukowski, M., Jugert, P., de Lemus, S., Decker, O., ... Navarro‐Carrillo, G. (2017). The great recession and group‐based control: Converting personal helplessness into social class in‐group trust and collective action. *Journal of Social Issues*, *73*(1), 117−137.

Fu, A., Zhang, Z., Zheng, J., Yue, T., Lin, Z., Wu, N., & Huang, X. (2020). Qualitative research on the endogenous power mechanism for poverty elimination. *Acta Psychologica Sinica, 52*(1), 66−80.

[傅安国，张再生，郑剑虹，岳童，林肇宏，吴娜，黄希庭. (2020). 脱贫内生动力机制的质性探究. *心理学报, 52*(1), 66-80.]

Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression based approach*. The Guilford Press.

Jetten, J., Mols, F., & Steffens, N. K. (2021). Prosperous but fearful of falling: The wealth paradox, collective angst, and opposition to immigration. *Personality and Social Psychology Bulletin, 47*(5), 766−780.

Jetten, J., Peters, K., Álvarez, B., Casara, B. G. S., Dare, M., Kirkland, K., … Mols, F. (2022). Consequences of economic inequality for the social and political vitality of society: A social identity analysis. *Political Psychology, 42*(S1), 241−266.

Jetten, J., Wang, Z., Steffens, N. K., Mols, F., Peters, K., & Verkuyten, M. (2017). A social identity analysis of responses to economic inequality. *Current Opinion in Psychology, 18*, 1−5.

Kakkar, H., & Sivanathan, N. (2017). When the appeal of a dominant leader is greater than a prestige leader. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *114*(26), 6734−6739.

Kraus, M. W., Park, J. W., & Tan, J. J. X. (2017). Signs of social class: The experience of economic inequality in everyday life. *Perspectives on Psychological Science, 12*(3), 422−435.

Kraus, M. W., & Tan, J. J. X. (2015). Americans overestimate social class mobility. *Journal of Experimental Social Psychology, 58*, 101−111.

Krieger, T., & Meierrieks, D. (2019). Income inequality, redistribution and domestic terrorism. *World Development, 116*, 125−136.

Lachman, M. E., & Weaver, S. L. (1998). The sense of control as a moderator of social class differences in health and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*(3), 763−773.

Landau, M. J., Kay, A. C., & Whitson, J. A. (2015). Compensatory control and the appeal of a structured world. *Psychological Bulletin, 141*(3), 694−722.

Li, J. (2014). *Study on the tendency of attribution on the gap between the rich and the poor in different social strata*. World Publishing Corporation.

[李静. (2014). *不同社会阶层对贫富差距的心理归因研究*. 世界图书出版公司.]

Lu, H., Hou, J., Huang, A., Wang, J., & Kong, F. (2023). Development and validation of the “Lying Flat” Tendency Scale for the youth. *Behavioral Sciences, 13*(11), 915.

Maier, S. F., & Seligman, M. E. (2016). Learned helplessness at fifty: Insights from neuroscience. *Psychological Review, 123*(4), 349−367.

Melita, D., Velandia-Morales, A., Iruela-Toros, D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Spanish version of the Status Anxiety Scale (Versión española de la Escala de Ansiedad por el Estatus). *International Journal of Social Psychology, 35*(2), 342−369.

Mols, F., & Jetten, J. (2017). *The wealth paradox: Economic prosperity and the hardening of attitudes.* Cambridge University Press.

Payne, B. K., Brown-Iannuzzi, J. L., & Hannay, J. W. (2017). Economic inequality increases risk taking. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 114*(18), 4643−4648.

Rao, T., Yang, S., Yu, F., Xu, B., & Wei, J. (2022). Perception of class mobility moderates the relationship between social class and prosocial behaviour. *Asian Journal of Social Psychology, 25*(1), 88−102.

Sánchez‐Rodríguez, Á., Willis, G. B., Jetten, J., &

Rodríguez‐Bailón, R. (2019). Economic inequality enhances inferences that the normative climate is individualistic and competitive. *European Journal of Social Psychology, 49*(6), 1114−1127.

Schmalor, A., & Heine, S. J. (2022). The construct of subjective economic inequality. *Social Psychological and Personality Science, 13*(1), 210−219.

Seligman, M. E. P., & Maier, S. F. (1967). Failure to escape traumatic shock. *Journal of Experimental Psychology, 74*(1), 1−9.

Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review, 16*(3), 203−232.

Sprong, S., Jetten, J., Wang, Z., Peters, K., Mols, F., Verkuyten, M., … Wohl, M. J. A. (2019). "Our country needs a strong leader right now": Economic inequality enhances the wish for a strong leader. *Psychological Science, 30*(11), 1625−1637.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33−48). Brooks/Cole.

To, C., Wiwad, D., & Kouchaki, M. (2023). Economic inequality reduces sense of control and increases the acceptability of self-interested unethical behavior. *Journal of Experimental Psychology: General, 152*(10), 2747−2774.

Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Basil Blackwell.

Turner, J. C., Oakes, P. J., Haslam, S. A., & McGarty, C. (1994). Self and collective: Cognition and social context. *Personality and Social Psychology Bulletin, 20*(5), 454−463.

Walasek, L., & Brown, G. D. A. (2015). Income inequality and status seeking: Searching for positional goods in unequal U.S. states. *Psychological Science, 26*(4), 527−533.

Walasek, L., & Brown, G. D. A. (2019). Income inequality and social status: The social rank and material rank hypotheses. In J. Jetten & K. Peters (Eds.), *The social psychology of inequality* (pp. 235−248). Springer.

Wang, W., Yi, Y., Luo, Z., & Li, J. (2024). "Rat race" or "Lying flat"? The effect of competition stress on psychological compensation. *Advances in Psychological Science, 32*(7), 1057−1072.

[王汪帅, 易颜熙, 罗芷薇, 厉杰. (2024). 内卷还是躺平?竞争压力如何影响心理补偿. *心理科学进展, 32*(7), 1057−1072.]

Wang, Z., Jetten, J., & Steffens, N. K. (2020). The more you have, the more you want? Higher social class predicts a greater desire for wealth and status. *European Journal of Social Psychology, 50*(2), 360−375.

Wang, Z., Jetten, J., & Steffens, N. K. (2023). Restless in an unequal world: Economic inequality fuels the desire for wealth and status. *Personality and Social Psychology Bulletin, 49*(6), 871−890.

Wei, J., Yi, C., & Zhou, X. (2025). College students'academic contingent self-worth and academic involution behaviors: Analyses based on latent growth modeling. *Psychological Development and Education, 41*(5), 692−700.

[魏军, 羿聪, 周溪亭. (2025). 大学生基于学业表现的自我价值感与学业内卷行为的关联: 基于潜变量增长模型分析. *心理发展与教育, 41*(5), 692−700.]

Wilkinson, R. G., & Pickett, K. E. (2009). Income inequality and social dysfunction. A*nnual Review of Sociology, 35*(1), 493−511.

Wilkinson, R., & Pickett, K. (2018). *The inner level: How more equal societies reduce stress, restore sanity and improve everyone's well-being*. Penguin Books.

Wu, Y., & Sun, W. (2024). "Low desire to lay flat" of youths: Global picture, influencing factors and guidance strategies. *Contemporary Youth Research*, (1), 9−25.

[吴瑛, 孙蔚航. (2024). 青年"低欲望躺平": 全球图景、影响因素与引导策略. *当代青年研究*, (1), 9−25.]

Xiong, Y. (2022). The phenomenon of "Lying Flat" on the internet and the cultivation of young people's spirit of struggle. *China Youth Study*, (2), 14−21.

[熊钰. (2022). 网络"躺平"现象与青年奋斗精神培育. *中国青年研究*, (2), 14−21.]

Yang, Z., & Xin, Z. (2020). Income inequality and interpersonal trust in China. *Asian Journal of Social Psychology, 23*(3), 253−263.

Ye, W. (2023). "Involution" and "Lying Flat": The youth psychological dilemma under social change. *Beijing Youth Research*, (3), 28−35.

[叶文璐. (2023). "内卷"与"躺平": 社会变迁下的青年心态困境. *北京青年研究*, (3), 28−35.]

Zeng, Z. X., Tian, C. Y., Mao, J. Y., van Prooijen, J. W., Zhang, Y., Yang, S. L., ... Guo, Y. Y. (2024). How does economic inequality shape conspiracy theories? Empirical evidence from China. *British Journal of Social Psychology, 63*(2), 477−498.

Zhang, W., Pan, C., Yao, S., Zhu, J., Ling, D., Yang, H., ... Mu, Y. (2024). "Neijuan" in China: The psychological concept and its characteristic dimensions. *Acta Psychologica Sinica, 56*(1), 107−123.

[张雯, 潘超, 姚诗铭, 朱佳佳, 凌东, 杨涵淳 ... 穆妍. (2024). 中国社会中"内卷"现象的个体心理内涵及其特征维度. *心理学报, 56*(1), 107−123.]

Zhang, Y., Guo, Y., & Ding, Y. (2020). The effect of economic inequality on perception of class mobility. *Journal of Psychological Science, 43*(5), 1197−1203.

[张跃, 郭永玉, 丁毅. (2020). 经济不平等对阶层流动感知的影响及其机制. *心理科学, 43*(5), 1197−1203.]

Zhang, Z., Yi, L., & Huang, L. (2022). The Lack of meaning and spiritual crisis behind the "lying down" of young people. *Philosophical Analysis, 13*(1), 89−101+198.

[张自慧, 依力亚, 黄利金. (2022). 青年"躺平"背后的意义缺失与精神危机. *哲学分析, 13*(1), 89−101+198.]

Zink, C. F., Tong, Y., Chen, Q., Bassett, D. S., Stein, J. L., & Meyer-Lindenberg, A. (2008). Know your place: Neural processing of social hierarchy in humans. *Neuron, 58*(2), 273−283.

Desire for success but "lying flat": The conflicting consequences of economic inequality and its mechanisms

MAO Jia-Yan[1], YANG Shen-Long[2], TIAN Cai-Yu[3]

([1] *Department of Experimental and Applied Psychology, VU Amsterdam, Amsterdam* 1081 *BT, The Netherlands*)

([2] *School of Humanities and Social Science, Xi'an Jiaotong University, Xi'an* 710049, *China*)

([3] *School of Psychology, University of Kent, Canterbury CT2 7NP, United Kingdom*)

Abstract

Economic inequality is a significant barrier to social development and the achievement of "common prosperity". While it is also known to drive individuals' aspirations for wealth and status, there is limited empirical research exploring this relationship. The current research aimed to investigate how economic inequality influences the desire for wealth and status, as well as its underlying mechanisms. Meanwhile, the growing phenomenon of "lying flat" — a lifestyle choice of minimal effort and rejection of societal pressures to overwork or overachieve — challenges these aspirations. Could "lying flat" be a response to economic inequality? If so, it may suggest that the motivational effects of inequality on wealth and status are subjective and do not always translate into actual behavior. We also examined how economic inequality shapes tendencies toward "lying flat", exploring the mechanisms and boundary conditions that influence the dual psychological outcomes of desire for wealth and status versus the tendency to subscribe to the "lying flat" lifestyle.

To address these issues, we conducted two correlational studies (Studies 1 and 2) and four experimental studies (Studies 3, 4a, 4b, and 5). Studies 1 and 2 explored the relationships between economic inequality, desire for wealth and status, and the "lying flat" lifestyle through cross-sectional surveys of student and general population samples. Study 3 examined the mediating role of status anxiety in the relationship between economic inequality and the desire for wealth and status using manipulations of the perceived inequality. Studies 4a and 4b investigated the mediating role of perceived control between economic inequality and the "lying flat" lifestyle with two different manipulations — one based on the description of real-world inequality and the other on a virtual context. Study 5 tested the moderating effect of perceived social mobility in the "economic inequality → perceived control → lying flat" path. All studies were conducted with mainland Chinese samples.

Studies 1 and 2 found that economic inequality had a positive correlation with both the desire for wealth and status and the "lying flat" lifestyle. Study 2 showed that status anxiety mediated the relationship between economic inequality and the desire for wealth and status, while perceived control mediated the relationship between economic inequality and "lying flat". Study 3 further verified the "economic inequality → status anxiety → desire for wealth and status" path and once again proved that status anxiety plays a mediating role between economic inequality and the desire for wealth and status based on experimental design. Similarly, Study 4 (including Studies 4a and 4b) verified the "economic inequality → perceived control → lying flat" path and experimentally reaffirmed the mediating role of perceived control between economic inequality and "lying flat". Study 5 revealed that perceived social mobility moderated the relationship between economic inequality and perceived control, as well as the mediating model of "economic inequality → perceived control → lying flat". Specifically, participants with a higher perception of social mobility showed higher perceived control even at higher levels of economic inequality.

This research replicated the positive effect of economic inequality on the desire for wealth and status, identifying status anxiety as a mediator. It deepens our understanding of the societal consequences of economic inequality. Additionally, we explored how perceived control mediates the relationship between economic inequality and the "lying flat" lifestyle, analyzing the mechanisms behind this contradiction. Finally, we examined the potential of perceived social mobility to mitigate this psychological state. This research provides new insights into the effects of economic inequality and explores practical measures to address the "lying flat" lifestyle, supporting the goal of "common prosperity".

Keywords economic inequality, desire for wealth and status, "lying flat", status anxiety, perceived control, perception of social mobility