

·“社会治理视角下经济处境的心理影响及其干预策略”专栏·

经济处境的心理影响及其干预策略与治理启示*

(专栏总论)

杨沈龙¹ 胡小勇² 郭永玉³

(¹西安交通大学人文社会科学学院社会心理学研究所, 西安 710049)(²武汉大学心理学系, 武汉 430072)

(³南京师范大学心理学院, 南京 210097)

摘要 在全球经济社会发展面临不确定性的时代背景下, 个体的经济处境与其心理状态之间呈现出日益复杂的动态关联。过往研究发现不利的经济处境会在身心健康、人际关系、认知决策和绩效表现等多个方面对个体产生负面影响, 导致个体陷入“当下经济困境—消极心理影响—未来经济困境”的恶性循环。然而心理学研究也具备足够的潜力对于经济处境不利者提供心理干预, 助其实现更好的心理福祉和人生发展。因此当前专栏不仅致力于深入发现和理解这些经济处境之于个体心理的作用机制, 还努力从社会治理视角入手, 探索 and 发现针对上述恶性循环的干预可能, 最终提供一种基于中国背景的心理智慧, 为促进经济处境不利者的积极发展、构建更加公平的社会环境提供学术启迪和学理依据。

关键词 经济处境; 社会经济地位; 心理干预; 社会治理

分类号 B849: C91

近年来, 全球发展呈现持续风险性与现实脆弱性, 经济复苏压力显著增大。联合国在今年发布的《2025 世界经济形势与前景》报告中就明确指出, 当前全球经济发展前景明显恶化, 增长趋势可能会进一步放缓, 并将不可避免地波及各国的民生、就业环境与人们的经济状况。与此同时, 社会不平等的挑战也在加剧, 这不仅体现在分配公平的结果上, 还包括就业与市场的严峻形势给相对弱势群体造成了更大的威胁, 而关税和物价的上涨更是直接降低了原本低收入者的生活质量与心理福祉 (United Nations, 2025)。

微观与宏观层面的经济处境(economic situation)会对于个体造成深刻的心理影响, 因此近年来心理学研究者致力于从不同角度系统考察这一问题的科学规律与缓解之道。尽管背景各异的研究者有时

会基于多元的切入点, 如贫困心态、社会阶层心理学、经济不平等、社会流动等不尽相同的研究主题, 甚至在理论和方法层面也不乏学科领域之别, 但这并不意味着研究之间、视角之间、领域之间是无法对话的; 相反, 恰恰是取向多元、主题各异的研究现状, 在这一问题之上达成了某种统一, 使得其结论可以被我们整合性地审视, 提炼出具有共通性的科学前沿和现实启示。一方面, 现有的研究深入挖掘了经济处境对于公众特别是相对弱势群体的心理与行为的影响效应及其作用机制。另一方面, 研究者还进一步探索了针对于非适应性心理结果的干预思路, 并尝试将具体的心理干预策略嵌入社会治理实践之中。系统梳理这些研究可以更充分地看出, 心理学不仅可以面向具体而微观的情境, 还能见微知著、以小拨大, 通过心理建设实现对于宏观社会

收稿日期: 2025-11-27

* 国家自然科学基金面上项目(72571147)、国家社会科学基金西部项目(23XSH003)、中央高校基本科研业务费专项科研项目(SK2025021)、教育部人文社科基金规划项目(22YJA190003)、教育部人文社会科学研究青年基金项目(24YJC190039)、国家自然科学基金青年项目(72001171)资助。

通信作者: 郭永玉, E-mail: yyguo@njnu.edu.cn

治理的支持与增益。

1 经济处境及其心理影响

在心理学研究中,经济处境这一概念通常是针对个体而言的。尽管对于宏观经济体乃至世界而言,“经济处境”一词同样有其适用性,但往往这一范畴不会成为心理学研究者考察的具体变量。因此心理学研究关注的经济处境更多代指个体在社会生活中所面临的自身与家庭经济条件,以及其所感知到的社会经济环境,而且通常在操作性定义上被研究者视同经济困境(economic hardship, Chitiga, 2022; Jahanshahi, 2025)。基于此,在实证逻辑方面,我们可以用“经济处境”这一表述来涵盖诸如贫困、稀缺、社会经济地位等个体性指标,以及包括感知不平等、分配公平感、社会流动感知等结构性指标的主观感受。前者更多体现个体本身的经济水平,如社会经济地位,研究者也常将其表述为社会阶层(如 Kraus et al., 2012),是包含了收入、受教育程度、职业声望等因素在内的综合指标。后者则更多体现了个体对于社会经济现状及其未来发展潜力的认知,强调立足于宏观社会结构来体现个人的经济状况。因此,这两个方面各有其研究价值且相互统一,共同构成了一个人经济处境的内外条件。

需要注意的是,即使是不利的经济处境,对于个体的心理影响也并非完全负面。例如心理学长期致力于考察较低社会经济地位者相对于较高地位者的心理差异,发现前者并非全面处于劣势,如面对困难时的坚毅努力与人际互依水平,较低地位者在这些方面发展更为充分,表现更为突出(Stephens et al., 2014)。实证研究也支持这一结论,例如在新冠疫情期间,美国的数据显示相对于高地位者,较低地位个体的生活满意度下降幅度更小,抑郁水平升高的程度也更小(Wanberg et al., 2020)。还有研究显示,较低地位个体仅仅是在新颖独特的认知任务上,平均表现不及较高地位者;而如果考察的内容是基于与过往经验相似的潜在认知过程,那么较低地位者会比较高地位者表现更佳(Fendinger et al., 2023)。此外,对于经济不平等的较高感知也可能具备一定的积极作用,研究显示当低地位者感到较大的不平等时,他们会增强对于自我完善的关注,进而产生出更强烈的向上流动的动力(Wang et al., 2023)。总之,在关注不利经济处境的心理影响时,其积极的一面也是不容忽视的。

当然,经济困境对于个体的消极影响还是更值得我们关注的,而且在近年来形成了更多关键性结论,不论是个体层面的自身经济窘迫,还是宏观层面的社会经济结构与环境的恶化,都会带来诸多负面的心理与行为后果。第一是身心健康层面,很多研究都发现了较低的社会经济地位与一系列的躯体症状正向相关,也预测了更高的健康风险例如肥胖与不良的生活习惯(如 Chen & Miller, 2013; Ni et al., 2022)。而在心理健康层面,过往研究也一致地发现个人的社会经济地位水平与其消极心理结果(Tan et al., 2020; Sainz et al., 2021)存在显著负向关系。包括经济不平等也会有损于个人的幸福感,并增加负性情绪水平(Vezzoli et al., 2023)。第二是人际关系层面,经济困境预测了更消极的亲密关系(Karney, 2021)、更低的人际信任与更少的人际合作倾向(Ten Brinke & Keltner, 2022),以及更多敌意、攻击等非适应性人际互动因素并最终导致不良的关系结果(Petsnik & Vorauer, 2023)。第三是在认知与决策等层面,不利经济处境也被发现与一系列消极的认知过程或思维结果相关联,例如更多的泛阴谋论思维(Mao et al., 2020)、更低的互联网使用率(Du et al., 2021)、更短视的投资决策(Haushofer & Fehr, 2014)等问题。

经济困境的一系列负面结果,最终导致弱势地位人群在现实与未来竞争中的长期劣势局面,使得弱势群体容易陷入“当下经济困境—消极心理影响—未来经济困境”的逻辑闭环,由此促发的地位代际传递趋势更是对于社会公正及可持续发展造成严峻的威胁。研究表明,家庭社会经济地位与儿童青少年的学业成绩关联显著(Zhang et al., 2020),也会影响到他们成年早期对于职业的自由选择(Hu et al., 2022)、求职成功的可能性(Fang & Saks, 2021)以及职业薪酬(Fang & Tilcsik, 2022)。也就是说,经济处境之于个人特别是相对地位较低的个体而言,可能会在其人生中的各个关键竞争节点重重设卡,使其举步维艰、难以实现“经济逆袭”。甚至研究者还发现,即使有部分出身地位较低的个体在人生发展中实现了一定的向上流动,也会在与相对高地位圈层的互动中感受到归属的疏离感和文化的不匹配,这种压力会在很大程度上有损于其生理健康(Chen et al., 2022)。因此总体而言,不利经济处境带给人们的心理影响是长期、深刻且恶性的,这需要引起社会治理和学术研究的高度重视。

2 心理干预思路与社会治理启示

经济处境的改善并非一日之功,但是通过心理学的疏导和干预,缓解经济处境给个体带来的消极影响,在理论与实践上是完全可能的。近年来心理学研究者围绕着如何干预的问题深入探索,已经从多个方面探索与发现了对于经济弱势个体的有效助力手段,虽然还有很大的有待拓展的空间,但已有部分成果展现了广阔的应用前景。如能再进一步依托于社会治理框架的建设和公共政策层面的执行,有理由相信心理学的智慧和力量能够在未来更好地推动处在经济困境中的个体实现更好地心理与行为表现,收获更积极的生活与福祉。

首先,健康的提升是促进弱势地位个体经济状况改善的必要基础,因此研究大量关注了此类人群身心健康的促进及其风险因素的规避,开拓了运用心理干预思路助力解决这一问题的可能。例如近年来得到较为充分研究的“转换-坚持策略”(Shift-and-Persist Strategy),一方面强调在逆境中运用接受事实与认知重评的调节策略来自我疏导(转换),另一方面还引导个体通过保持乐观与寻求意义来应对挑战(坚持),实证研究已经发现这种综合干预可以显著地改善弱势地位者的生理与心理健康问题(Lee & Nakashima, 2020; Chen et al., 2025)。另一个具有潜力的干预角度是基于压力心态(stress mindset)的探索,这一概念描述了个体看待压力的认知与信念,如果一个人更倾向于视压力为积极的,相信压力有助于提高绩效、促进成长,乃至提升健康水平,则可以缓解经济压力相关应激反应和长期刺激对于个体免疫系统的损害,从而改善经济不利处境对于身心健康的负面影响(Crum et al., 2013)。更重要的是,研究已经发现了重塑压力心态的有效干预技术,只要通过在线平台进行视频学习,就可以使得个体形成更正向的压力心态,最终对于改善健康有所助益(Williams & Ginty, 2024)。

第二个潜在的干预角度是对于经济困境个体构建积极人际关系的支持。上文提到相对低地位个体在此方面也存在一定的消极表现,包括亲社会行为。虽然以往有学者认为弱势群体展现出更多的亲社会行为(e.g., Piff et al., 2010),但是近来这一曾具争议的问题得到了较为权威的元分析结果,证实较低地位者在亲社会水平上其实相对较低(Wu et al., 2025)。既然不良的人际互动也可能成为阻碍经济困境人群实现人生发展的因素,所以心理学研

究者也对这一方面的干预做出了一定的探索。例如Wu等(2025)就提出应提供系统性保障以降低低地位个体从事亲社会行为需付出的时间和经济成本,同时可以营造支持性的社会环境如减轻对于奢侈消费的宣传、强调社会流动性等内容。国内也有研究发现,感知到较强的社会流动性会显著提升较低地位个体的亲社会倾向(Rao et al., 2022)。从更宏观的角度来看,基于在线进行的系统性干预也可以全面改善经济弱势人群与他人的关系,助其构建起具有安全性、稳定性和滋养性的关系氛围,给未来发展提供更多的潜能(Vorderstrasse et al., 2016)。

第三个方面的干预是针对经济困境个体的认知与经济决策的心理支持。过往研究发现经济困境会导致个体在做决策时相对短视即宁愿选择当下的较小利益而放弃远期的较大收益,这会降低他们长期稳健储蓄或增加健康和教育投入的可能,进一步削弱了未来向上流动的能力(Haushofer & Fehr, 2014)。这一问题背后的原理是,经济贫困与资源稀缺会占用个体的“认知带宽”使其只能将仅有的关注焦点集中于眼下的威胁并迫切希望解决它,从而减弱了为长远未来做出理性考量的空间(Mani et al., 2013)。因此,针对经济困境者认知干预和决策改善的助推策略获得了理论突破口,例如一个经典的思路就是尽可能让他们在经济相对宽裕的时间节点上做出重要的生活决策,结果确实发现这些相对贫困的个体在获得了一笔收入之后会有明显更好的认知表现和决策质量(Mani et al., 2020)。还有一些研究针对认知框架的设定(Koffarnus et al., 2013),或者决策前后的情绪体验(Mostafavi-Dehzoeei & Heshmatpour, 2024)等方面展开干预,旨在降低相对贫困者在经济决策过程中的威胁体验,重构理性的思维框架,都取得了可观的效果。

有了上述三方面的积极铺垫,最后一个方面的干预即针对经济困境个体的学业与职业成就的助力也呈现出了更多的可能。由于导致经济困境个体在竞争中处劣势的很多结构性因素(如家庭文化、教育投入、职业资源等)不是单纯的心理干预可以改变的,因此,心理学家将干预焦点定位于自我认知(Stephens et al., 2012)。因为经济困境可以作为一种背景条件时常攻击着弱势个体的自我概念,削弱其自我效能并威胁其认同和归属感,最终影响到他们的关键绩效表现与重要人生选择。针对于此,研究者尝试从多方面引导弱势群体重塑积极自我并以此作为促进其正向发展的突破口。例

如针对基础的自我概念,研究者开发了自我肯定(self-affirmation)的干预技术,让弱势个体通过重识自我价值、肯定自我独特性进而整合积极的自我概念,确实呈现出良好的改善效果(Spoelma & Marchiondo, 2024)。再如另一些基于成长心态(growth mindset)的干预研究,通过引导经济弱势者相信一个人的特征是可以不断发展的,使其强化自我能力增长的信念,进而显著提升了他们的学业表现(Claro et al., 2016)。而针对其具体学业和职业过程,实用价值的干预(utility-value intervention)通过让经济困境个体在学习知识和技能时更加明确这一努力对于自己生活的实际作用,从而增强了其掌控未来的自主性动机,并收获了确实更显著的成就提升功效(Miller & Withers, 2023)。

种种心理干预技术的挖掘和发展,为帮助相对贫困个体改变经济处境恶性循环提供了理论可能,也对于社会治理实践提供了有益启示。然而未来或许我们还需要通过继续加强与创新社会治理,建设更系统更完备的框架和平台,来保障一系列有效的心理技术可以真正地落地,助力治理实践使每一名基层的公众实际受益。首先,社会心理服务体系的保障是保障所有心理学的智慧能够切实运用于实践的系统化前提,传统的公共服务多聚焦于物质资源的再分配,而创新性、精细化的社会治理应认识到心理建设可以在服务工作的方方面面得到展现,比如在基层的社区卫生服务中心,可以整合基于“转换-坚持策略”的压力疏导干预,将其作为健康管理的常规流程。其次,作为社会治理理念的重要内核,多元主体的共同作用应与心理干预的技术支持相互嵌入,更好地使心理学的技术对接于经济困境中需要帮扶的人群。政府、学校、医疗系统、企事业单位特别是基层社区的共同构建才是真正连接技术与公众的桥梁,以帮助处于经济困境中的个体和家庭完善心理资本,整合技术动力。例如上文提到的针对于经济困境者人际关系的干预,强调建立安全稳定和滋养型的氛围(Vorderstrasse et al., 2016),这需要结合不同人际生态系统进行系统化的治理与改善。最后,需重视并结合社会治理数智化的力量,这将为规模化和精准化的心理干预提供更大的机会和保障。政府可主导或支持开发覆盖更广、更易上手、成本更低的心理干预数字平台并免费开放。结合大数据与人工智能的技术,治理主体可以更精准地识别相对弱势人群,实现干预资源的优化配置。同时,必须警惕“数字鸿沟”带来的新不

平等(王甫勤, 2025),需确保线下服务渠道的畅通,构成线上线下互补的融合治理模式,共同为经济困境人群切实提供心理与社会支持。

3 专栏简介与未来展望

虽然过往研究已经在此领域取得了很多重要的进展,但有待继续探索的空间依然很大,而在这其中基础研究的推进特别是中国本土的发现应该起到举足轻重的作用。基于此,《心理学报》推出“社会治理视角下经济处境的心理影响及其干预策略”专栏,希望汇聚有助于理解和突破这些问题的全新研究发现,搭建研究心理问题与面向现实矛盾的对话平台,最终提供一系列立足于中国背景的心理智慧,为促进经济处境不利者的积极发展、构建更加公平的社会环境,提供学术启迪和学理依据。

专栏共包含有 7 篇论文。胡小勇等(2026)关注了我国文化中稀缺威胁下低阶层者的短视决策及其心理机制,其结论不仅支持了低阶层者跨期决策的适应性观点,同时也为减少其短视决策提供了干预引导的科学方案。蒋莹等(2026)同样运用稀缺理论的视角,聚焦于有相对贫困经历的儿童的心理加工过程,发现相对贫困会损害儿童的执行功能,而且该研究立足于短期补偿为提升这部分儿童的执行功能提供了可行的建议。李凯等(2026)聚焦于人工智能这一引领未来的技术方向,发现主观阶层相对较低的个体更加不愿接受人工智能,同时其研究表明通过提高社会流动信念或加强集体主义文化可以增强较低社会阶层者对人工智能的积极态度,从而有助于缓解未来潜在的基于人工智能带来的贫富分化问题。茆家焱等(2026)则发现了感知经济不平等阻碍个体努力奋斗的矛盾机制,即感到不平等的个体既更渴望成功,又更不愿付出行动;基于这一机制,该研究探索并证实了更高水平的社会流动感知可以在一定程度上改善这一消极心态,为个体向上流动注入更多潜能。丁毅等(2026)探索了如何鼓励公众更积极地参与贫困救助的现实问题,发现了解到区域性相对贫困信息比了解到个人相对贫困的信息更能促使人们用于实施捐助,这对于我们更好地引导社会的第三次分配具有重要的实践意义。江程铭等(2026)同样关注了捐赠这一重要的经济手段,发现在上级捐赠额的信息示范下,员工的捐赠额反倒相对更低,并且这种影响是由员工感知到的劣势感所引起的,这一结论对未来职业场合的募捐工作可以提供有益的启示。最后,张衍等

(2026)基于更宏观的视角,探讨了扩大中等收入群体的现实意义,提出分配结构的调整需要以经济总量的发展为前提条件,研究结论对于在现实中保障和提升公众的公平感与客观分配公正提供了社会心理学视角的启示。7 篇论文从不同的角度出发,既揭示了现状或客观的科学规律,又各自具有针对性地为改善经济困境或者缓解经济困境带给弱势群体的负面影响提出独到见解,在理论价值和实践意义方面均有创新性的突破。

总之,在世界经济发展面临重大挑战的时代背景下,个体的经济处境与其心理状态之间呈现出日益复杂的动态关联,在未来关于这一领域的研究和实践还有很多值得继续探索和创造的空间。首先是研究的精细化。经济处境是一个较为宏观的视角,但如要真正明确社会问题背后的客观规律,具体的研究设计还需要更精确地描述具体概念及其作用关系。仅以社会经济地位这一概念而言,其实也包含有多重的内涵与外延,比如客观和主观社会经济地位就常表现出不同的效应(Li et al., 2020; Tan et al., 2020),甚至同为客观指标的受教育程度和收入也展现出截然不同的预测效应(e.g., Chen & Luo, 2026)。这就决定了未来研究必须更细致地区分不同的经济与心理变量的效应及其差异,这不仅是科学探索的必然,也是精准干预的必需。其次是结论的动态化。既然不确定性已成为当今和未来世界的重要特征,科技的发展和文化的变迁也正在迅速发生(蔡华俭, 傅小兰, 2024),过往单纯关注静态规律的思路也许越来越需要被动态化的视角所取代,特别是像经济处境这样更面向实践、更背景宏观的问题,由于其规律之中充分关联着复杂的社会变量和环境因素,因此更加需要考虑科学效应的动态变化趋势。最后是干预的落地化。不可否认当前我们诸多的学术成果与实践效益之间存在着较大的断裂,想要真正转化为对于经济弱势群体的心理与社会支持还任重道远。基于此,也许一方面更多研究需要切实地考虑结论的应用化范畴,提供具体的可行化建议;与此同时,提升结果本身的生态效度、可重复性与跨情境可推广性也应成为大势所趋。只有真正稳健、精准且经得起检验的学术创见才能更好地助推处于经济困境中的人们收获更有效的帮扶。

参 考 文 献

Cai, H., & Fu, X. (2024). Introduction to the special issue: Exploring cultural and psychological transformations in

- Chinese society. *Acta Psychologica Sinica*, 56(7), 845–846.
- [蔡华俭, 傅小兰. (2024). 中国社会变迁中的文化、心理与行为变化专刊序言. *心理学报*, 56(7), 845–846.]
- Chen, E., Brody, G. H., & Miller, G. E. (2022). What are the health consequences of upward mobility?. *Annual Review of Psychology*, 73, 599–628.
- Chen, E., & Miller, G. E. (2013). Socioeconomic status and health: Mediating and moderating factors. *Annual Review of Clinical Psychology*, 9, 723–749.
- Chen, F., & Luo, W. (2026). The role of assortative mating in marital infidelity: Insights from China. *Social Science Research*, 133, 103280.
- Chen, L., Lin, W., Zhao, S., & Chi, P. (2025). Shift-and-persist strategies and psychological well-being: Where adolescents stand on social ladder matters. *Journal of Adolescence*, 97(4), 1002–1013.
- Chitiga, M., Henseler, M., Mabugu, R. E., & Maisonnave, H. (2022). How COVID-19 pandemic worsens the economic situation of women in South Africa. *The European Journal of Development Research*, 34(3), 1627–1644.
- Claro, S., Paunesku, D., & Dweck, C. S. (2016). Growth mindset tempers the effects of poverty on academic achievement. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113(31), 8664–8668.
- Crum, A. J., Salovey, P., & Achor, S. (2013). Rethinking stress: The role of mindsets in determining the stress response. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(4), 716–733.
- Ding, Y., Ouyang, X., & Guo, Y. (2026). Poor people, or poor areas? Regional poverty information increases willingness to engage in poverty alleviation. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 264–278.
- [丁毅, 欧阳雪萍, 郭永玉. (2026). 人穷或地方穷? 区域性贫困信息增加贫困救助意愿与行为. *心理学报*, 58(2), 264–278.]
- Du, H., Zhou, N., Cao, H., Zhang, J., Chen, A., & King, R. B. (2021). Economic inequality is associated with lower internet use: A nationally representative study. *Social Indicators Research*, 155, 789–803.
- Fang, R. T., & Saks, A. M. (2021). Class advantage in the white-collar labor market: An investigation of social class background, job search strategies, and job search success. *Journal of Applied Psychology*, 106(11), 1695–1713.
- Fang, R. T., & Tilcsik, A. (2022). Prosocial occupations, work autonomy, and the origins of the social class pay gap. *Academy of Management Journal*, 65(3), 903–929.
- Fendinger, N. J., Dietze, P., & Knowles, E. D. (2023). Beyond cognitive deficits: How social class shapes social cognition. *Trends in Cognitive Sciences*, 27(6), 528–538.
- Haushofer, J., & Fehr, E. (2014). On the psychology of poverty. *Science*, 344(6186), 862–867.
- Hu, S., Hood, M., Creed, P. A., & Shen, X. (2022). The relationship between family socioeconomic status and career outcomes: A life history perspective. *Journal of Career Development*, 49(3), 600–615.
- Hu, X., Du, T., Ji, Y., Gong, W., Wang, D., & Guo, Y. (2026). Myopic decision-making in lower socioeconomic status individuals under threats of scarcity. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 198–220.
- [胡小勇, 杜棠艳, 冀月欣, 宫文卓, 王笛新, 郭永玉. (2026). 稀缺威胁下低社会经济地位者的短视决策过程. *心理学报*, 58(2), 198–220.]
- Jahanshahi, A. A. (2025). Hope is not the last thing that dies: In hard economic situations, self-preservation becomes a priority over social responsibility. *Journal of Environmental*

- Psychology*, 104, 102614.
- Jiang, C., Yang, X., Yu, S., Chen, L., & Ma, J. (2026). Workplace fundraising: The impact of superior vs. coworker donation information on employee contributions. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 279–291.
[江程铭, 杨小娟, 余淑琦, 陈李娜, 马家涛. (2026). 工作场所募捐: 上级 vs. 同事捐赠额信息对员工捐赠额的影响. *心理学报*, 58(2), 279–291.]
- Jiang, Y., Ming, H., Zhang, F., Ren, Y., Mei, K., & Huang, S. (2026). Poverty experience and children's executive function: The depletion and compensation of limited resources. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 221–234.
[蒋莹, 明桦, 张凤, 任屹, 梅刻寒, 黄四林. (2026). 贫困经历对儿童执行功能的影响: 有限资源的损耗及其补偿. *心理学报*, 58(2), 221–234.]
- Karney, B. R. (2021). Socioeconomic status and intimate relationships. *Annual Review of Psychology*, 72, 391–414.
- Koffarnus, M. N., Jarmolowicz, D. P., Mueller, E. T., & Bickel, W. K. (2013). Changing delay discounting in the light of the competing neurobehavioral decision systems theory: A review. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 99(1), 32–57.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, 119(3), 546–572.
- Lee, S., & Nakashima, K. I. (2020). Do shift-and-persist strategies predict the mental health of low-socioeconomic status individuals?. *The Japanese Journal of Experimental Social Psychology*, 59(2), 107–113.
- Li, K., Xu, L., Liu, C., & Yu, F. (2026). How social class influences attitudes towards artificial intelligence: The mediating role of mobility beliefs. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 235–246.
[李凯, 许丽颖, 刘采梦, 喻丰. (2026). 技术接受的贫富分化? 主观社会阶层影响个体对人工智能的态度. *心理学报*, 58(2), 235–246.]
- Li, W., Yang, Y., Wu, J., & Kou, Y. (2020). Testing the status-legitimacy hypothesis in China: Objective and subjective socioeconomic status divergently predict system justification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 46(7), 1044–1058.
- Mani, A., Mullainathan, S., Shafir, E., & Zhao, J. (2013). Poverty impedes cognitive function. *Science*, 341(6149), 976–980.
- Mani, A., Mullainathan, S., Shafir, E., & Zhao, J. (2020). Scarcity and cognitive function around payday: A conceptual and empirical analysis. *Journal of the Association for Consumer Research*, 5(4), 365–376.
- Mao, J., Yang, S., & Guo, Y. (2020). Are individuals from lower social classes more susceptible to conspiracy theories? An explanation from the compensatory control theory. *Asian Journal of Social Psychology*, 23(4), 372–383.
- Mao, J., Yang, S., & Tian, C. (2026). Desire for success but “lying flat”: The conflicting consequences of economic inequality and its mechanism. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 247–263.
[茆家焱, 杨沈龙, 田彩玉. (2026). 想成功又想躺平: 经济不平等引发的冲突后效及其作用机制. *心理学报*, 58(2), 247–263.]
- Miller, E., & Withers, M. (2023). Small course interventions focused on whole-person development increase aspects of student affect for women, Asian and first-generation students. *Frontiers in Education*, 8, 1177033.
- Mostafavi-Dehzoeei, M. H., & Heshmatpour, M. (2024). Cash transfers, time discounting, and agricultural inputs utilization in Lesotho. *World Development*, 184, 106738.
- Ni, X., Li, Z., Li, X., Zhang, X., Bai, G., Liu, Y., ... Zhang, J. (2022). Socioeconomic inequalities in cancer incidence and access to health services among children and adolescents in China: A cross-sectional study. *The Lancet*, 400(10357), 1020–1032.
- Petsnik, C., & Vorauer, J. D. (2023). A perceived control-rationally devaluing experiences model of low socioeconomic status vulnerability to negative relationship outcomes. *Journal of Social Issues*, 79(1), 291–333.
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771–784.
- Rao, T., Yang, S., Yu, F., Xu, B., & Wei, J. (2022). Perception of class mobility moderates the relationship between social class and prosocial behaviour. *Asian Journal of Social Psychology*, 25, 88–102.
- Sainz, M., Martínez, R., Moya, M., Rodríguez-Bailón, R., & Vaes, J. (2021). Lacking socio-economic status reduces subjective well-being through perceptions of meta-dehumanization. *British Journal of Social Psychology*, 60(2), 470–489.
- Spoelma, T. M., & Marchiondo, L. A. (2024). A shield against ageism: Self-affirmation mitigates the negative effects of workplace age discrimination on well-being and performance. *Journal of Organizational Behavior*, 45(8), 1147–1169.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Fryberg, S. A. (2012). Social class disparities in health and education: Reducing inequality by applying a sociocultural self model of behavior. *Psychological Review*, 119, 723–744.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Phillips, L. T. (2014). Social class culture cycles: How three gateway contexts shape selves and fuel inequality. *Annual Review of Psychology*, 65, 611–634.
- Tan, J. J. X., Kraus, M. W., Carpenter, N. C., & Adler, N. E. (2020). The association between objective and subjective socioeconomic status and subjective well-being: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 146(11), 970–1020.
- Ten Brinke, L., & Keltner, D. (2022). Theories of power: Perceived strategies for gaining and maintaining power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 122(1), 53–72.
- United Nations. (2025). *World Economic Situation and Prospects 2025: Mid-year Update*. Retrieved November 9, 2025, from <https://desapublications.un.org/publications/world-economic-situation-and-prospects-mid-2025>
- Vezzoli, M., Valtorta, R. R., Mari, S., Durante, F., & Volpato, C. (2023). Effects of objective and subjective indicators of economic inequality on subjective well-being: Underlying mechanisms. *Journal of Applied Social Psychology*, 53(2), 85–100.
- Vorderstrasse, A., Lewinski, A., Melkus, G. D. E., & Johnson, C. (2016). Social support for diabetes self-management via eHealth interventions. *Current Diabetes Reports*, 16(7), 56.
- Wanberg, C. R., Csillag, B., Douglass, R. P., Zhou, L., & Pollard, M. S. (2020). Socioeconomic status and well-being during COVID-19: A resource-based examination. *Journal of Applied Psychology*, 105(12), 1382–1396.
- Wang, F. (2025). Health digital divide: How does the internet change health inequalities?. *Sociological Review of China*, 13(2), 5–28.
[王甫勤. (2025). 健康数字鸿沟: 互联网如何改变健康不平等?. *社会学评论*, 13(2), 5–28.]
- Wang, Z., Jetten, J., & Steffens, N. K. (2023). Restless in an

- unequal world: Economic inequality fuels the desire for wealth and status. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 49(6), 871–890.
- Williams, S. E., & Ginty, A. T. (2024). A stress-is-enhancing mindset is associated with lower traumatic stress symptoms during the COVID-19 pandemic. *Anxiety, Stress, & Coping*, 37(3), 293–304.
- Wu, J., Balliet, D., Yuan, M., Li, W., Chen, Y., Jin, S., Luan, S., & Van Lange, P. A. M. (2025). Social class and prosociality: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 151(3), 285–321.
- Zhang, F., Jiang, Y., Ming, H., Ren, Y., Wang, L., & Huang, S. (2020). Family socio-economic status and children's academic achievement: The different roles of parental academic involvement and subjective social mobility. *British Journal of Educational Psychology*, 90(3), 561–579.
- Zhang, Y., Wang, J., Xu, B., & Cui, Y. (2026). Psychological meaning of moving towards an olive-shaped society: Relationship between expanding the middle-income group and enhancing sense of fairness. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 292–307.
- [张衍, 王俊秀, 许博洋, 崔雨晴. (2026). 迈向橄榄形社会的心理意义: 扩大中等收入群体与公平感提升. *心理学报*, 58(2), 292–307.]

The psychological impact of economic situation: Intervention strategies and governance implications

YANG Shen-Long¹, HU Xiaoyong², GUO Yongyu³

¹ Institute of Social Psychology, School of Humanities and Social Science, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

² Department of Psychology, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

³ School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

Abstract

In an era marked by uncertainty in global economic development, individuals' economic situations and their psychological states demonstrate increasingly complex and dynamic associations. Prior research has shown that adverse economic conditions can negatively affect individuals across multiple domains—including physical and mental health, interpersonal relationships, cognitive decision-making, and performance—trapping them in a vicious cycle of “current economic hardship → negative psychological impact → future economic hardship.” However, psychological research also holds considerable potential to offer interventions for those in disadvantaged economic situations, helping them attain better psychological well-being and life outcomes. Therefore, this special issue seeks both to uncover and elucidate the mechanisms through which economic circumstances influence individual psychology, and to explore, from a social governance perspective, potential interventions capable of disrupting this cycle. Ultimately, it aims to provide psychology-informed insights rooted in the Chinese context, offering theoretical guidance for fostering the positive development of economically disadvantaged individuals and for building a more equitable social environment.

Keywords economic situation, socioeconomic status, psychological intervention, social governance