

• 元分析(Meta-Analysis) •

公正世界信念对第三方惩罚的影响：一项三水平元分析*

黄传斌 王 阳 丁 毅 郭永玉

(南京师范大学心理学院, 南京 210097)

摘要 路见不平, 拔刀相助? 公正世界信念能否促进第三方惩罚在理论假设和实证研究中仍存在分歧。为厘清这一争议, 本研究采用三水平元分析方法系统探讨了公正世界信念与第三方惩罚的关系及其调节因素。通过文献检索与筛选, 获得 46 篇文献和 93 个效应量, 共包含 15772 名被试。结果发现, 公正世界信念与第三方惩罚之间存在显著但微弱的正相关($r = 0.08$, 95% CI = [0.03, 0.14])。二者关系受公正世界信念的自我-他人维度、第三方惩罚行为形式(社会惩罚 vs. 金钱惩罚)、文化背景、违规情境以及样本类型的调节, 但不受性别、年龄群体、公正世界信念的外显-内隐维度、第三方惩罚类型(惩罚行为 vs. 惩罚意愿)以及研究方法类型的调节。本研究基于第三方惩罚视角系统检验了公正世界信念理论的竞争性假设及其适用条件, 为后续理论发展与实证研究提供了启示。

关键词 公正世界信念, 第三方惩罚, 三水平元分析, 调节效应

分类号 B849; C91

1 引言

追求公正是人类的本性之一(郭永玉, 胡小勇, 2015; Chomsky & Foucault, 2011)。在漫长的社会发展过程中, 人类逐渐形成了公正导向的社会规范, 并以此对自己和他人的行为进行约束。作为维系此类规范的重要方式, 第三方惩罚(third-party punishment)是指与违规事件无直接利益关联的第三方对违规者所产生的惩罚意愿和惩罚行为(Fehr & Fischbacher, 2004; Fehr & Gächter, 2002; Molenmaker et al., 2016)。第三方惩罚不仅能够从恢复得失平衡和促进规范遵从两方面维系社会规范(郭禹辰 等, 2024), 还在促进社会公平和人际合作等方面具有重要作用(陈思静 等, 2021; Martin et al., 2021; McAuliffe et al., 2025)。然而, 在现实生活中, 为何有人在目睹他人违反公正规范时会选择“路见不平、拔刀相助”, 有人却会冷眼

旁观甚至落井下石?

公正世界信念理论(just world theory)自提出以来便关注这一现象(Lerner, 1980; Lerner & Simmons, 1966), 但该理论中存在着多种竞争性假设, 限制了其整体解释力(Hafer & Bègue, 2005; Hafer & Rubel, 2015; Lerner, 1980)。这些理论分歧在公正世界信念和第三方惩罚的实证研究中尤为突出, 目前已形成三种相互矛盾的结论, 即促进效应(Lin et al., 2024; Mikani & Rafiee, 2023), 抑制效应(Chahal et al., 2022; Huang et al., 2024)和无关效应(Ashdown et al., 2024; Shechory-Bitton & Zvi, 2020)。为澄清公正世界信念理论中的竞争性假设, 解决其在第三方惩罚研究中的争议, 本研究将采用三水平元分析方法定量整合和分析公正世界信念和第三方惩罚间的关系以及可能影响二者关系的因素, 以期为后续理论发展与实证探索提供启示。

1.1 公正世界信念对第三方惩罚影响：理论假设与实证证据

公正世界信念(belief in a just world)是指人们相信所处的世界是公正的, 在这个世界里, 人们得其所, 得其所应得(周春燕, 郭永玉, 2013)。

收稿日期: 2025-11-06

* 国家自然科学基金面上项目(72571147)。

黄传斌和王阳为本文共同第一作者。

通信作者: 郭永玉, E-mail: yyguo@njnu.edu.cn

然而在现实生活中,不公正普遍存在的。根据认知失调理论(cognitive dissonance theory),当个体遇到与自身公正世界信念不一致的信息时,会产生一系列认知失调体验(Festinger, 1957)。为减少这些不适感和恢复公正感,公正世界信念理论提出了三种应对策略假设¹(Ellard et al., 2016; Hafer & Rubel, 2015; Lerner, 1980),并均得到了实证研究的支持。

其中,公正世界信念的非理性策略假设最受关注,即人们倾向于通过认知重构的方式将不公正现状合理化以在认知层面重建公正(周春燕,郭永玉,2013)。这种应对策略认为公正世界信念通常会导致受害者责备(Hafer & Rubel, 2015; Lerner, 1980),抑制第三方惩罚(Chahal et al., 2022; Valor-Segura et al., 2011)。例如,一项美国在线调查研究发现,在阅读完关于校园欺凌的材料后,高公正世界信念者对受害者的同情更少,更易将责任归咎于受害者,同时对欺凌者产生的愤怒情绪较少,并且无论是否提醒参与者所目睹的事件属于欺凌,高公正世界信念者都倾向于为欺凌者开脱(Voss & Newman, 2021)。Huang等人(2024)通过问卷法也发现,在阅读5位名人出轨丑闻后,高公正世界信念者会对不忠行为表现出更少的消极情绪,并进而减少了对名人不忠的指责。另一项以瑞典公民为样本的研究也为公正世界信念的反社会性功能提供了证据,其发现相较于指责和贬损受害者,公众更倾向于采取惩罚违规者的方式来重建公正规范,但是高公正世界信念者却倾向于将责任归咎于性暴力受害者,而非施暴者(Strömwall et al., 2012)。总之,近60年积累的大量文献似乎共同表明公正世界信念是一种“根本错觉”(Dawtry et al., 2020; Lerner, 1980; Rawlings et al., 2024),甚至是一种反社会的或防御性的信念系统(Furnham, 2003)。

然而,公正世界信念的理性策略假设挑战了公正世界信念具有反社会性功能的观点(Bal &

van den Bos, 2015),其认为公正世界信念作为一种正义动机能够促进积极的公正行为以在现实层面重建公正(周春燕,郭永玉,2013),例如预防和惩罚违规者(Dalbert, 2001; Ellard et al., 2016; Lerner, 1980)。这一观点在道义公正模型(deontic model of justice)中得到了支持。该模型认为当目睹不公时,旁观者的正义动机会驱使他们出于道德直觉产生惩罚违规者的行为倾向,以重建公正规范(Folger, 2001)。实证研究也发现公正世界信念能够驱动人们主动追求和维护公正。例如,一项以中国大学生为样本的研究发现,通过文本材料启动公正世界信念后,高公正世界信念激活组在第三方博弈范式中不仅表现出了更多的惩罚行为,还会高估他人的惩罚水平(杨莎莎,陈思静,2022)。先前的元分析研究也发现,公正世界信念与反社会性间存在显著负相关(Kong et al., 2021),并和外向性、随和性等亲社会人格特质间存在显著正相关(Nudelman, 2013)。同时,间接互惠理论(indirect reciprocity theory)也为公正世界信念的亲社会功能提供了依据(Nowak, 2006):第三方惩罚等利他行为通常伴随着资源的损失,但公正世界信念通过强调“善有善报,恶有恶报”的互惠规范,促使人们更关注此类行为的间接收益,例如提高声誉和促进未来合作(Jordan et al., 2016; Xiao & Wang, 2025)。这种对未来结果的积极预期,能够帮助人们更好地承受短期资源损失(Li et al., 2022),进而增强实施第三方惩罚的动机。然而,目前仅有少量间接证据支持该机制。例如一项问卷研究发现公正世界信念能够通过提升心理弹性进而增加亲社会行为(Liu et al., 2025)。

此外,公正世界信念的保护性策略假设也得到了实证研究的支持。具体来说,高公正世界信念者还会通过强调终极公正(ultimate justice)的存在或者采取“多世界观”(multiple-world view)等方式来忽视和回避不公正威胁(Ellard et al., 2016; Hafer & Rubel, 2015),以至于其在现实生活中不会采取行动(周春燕,郭永玉,2013),也就是说公正世界信念和第三方惩罚之间可能呈不相关关系。以往研究也发现在不公正情境中会出现旁观者效应。例如,在一项考察个体如何应对慈善求助的研究中,参与者被要求单独沿预定路线行走,途中他们会经过一张展示不同求助信息的桌子。结果发现,与仅呈现慈善捐赠标语或无求助信息

¹ Lerner (1980)在系统阐述公正世界信念理论时,提到了9种常用的应对不公正威胁的策略,其中包括两种理性策略、四种非理性策略、两种保护性策略以及最后的防御策略。Hafer和Rubel(2015)进一步将其总结为三种类型:理性策略(rational strategies)、非理性策略(nonrational strategies)以及保护性策略(protective strategies)。

的情况相比,当桌子上呈现高显著性的求助内容(例如展示贫困儿童的照片)时,参与者会与桌子保持更远的物理距离;更重要的是,在面对高显著性求助信息时,相较于公正世界信念者,高公正世界信念者对该求助信息的细节记忆显著较差(Pancer, 1988)。这表明高公正世界信念者可能会通过认知与行为的双重回避策略,主动规避那些高公正威胁信息,以维护自身的公正世界信念。类似地,还有一些研究发现在阅读完有关性暴力的材料后,高公正世界信念者既未通过责备受害者来合理化现状(Pedersen & Strömwall, 2013),也没有通过惩罚违规者来重建公正规范(Shechory-Bitton & Zvi, 2020)。

综上,对于公正世界信念和第三方惩罚之间的关系,公正世界信念理论中的三种应对策略假设分别作出了不同的预测,并且均得到了实证研究的支持。其中,非理性策略假设认为公正世界信念作为一种系统合理化信念,会对第三方惩罚起抑制作用;理性策略假设则认为公正世界信念作为一种正义动机,会对第三方惩罚起促进作用;保护性策略假设则认为公正世界信念和第三方惩罚之间可能呈不相关关系。为了进一步考察公正世界信念和第三方惩罚之间的关系、澄清公正世界信念理论内的竞争性假设,本研究将探索二者间可能的边界条件。

1.2 公正世界信念与第三方惩罚关系的调节变量

公正世界信念对第三方惩罚的影响存在不一致的结果,可能与研究变量因素(公正世界信念类型、第三方惩罚类型、第三方惩罚行为形式)、研究背景特征(文化背景、违规情境)、研究对象的人口学特征(性别,年龄群体和样本类型)以及研究方法类型有关。

1.2.1 公正世界信念类型

关于公正世界信念对第三方惩罚的双重影响可能源于其自身的结构差异。公正世界信念通常被区分为自我公正世界信念(BJW-self)和他人公正世界信念(BJW-other)。前者是指相信世界对自己来讲是公正的,而后者则是指相信世界对他人来说是公正的(周春燕,郭永玉,2013)。尽管二者间存在正相关(Sutton et al., 2017),但是自我公正世界信念通常与亲社会行为联系紧密,而他人公正世界信念则与冷酷的社会态度有关(Bartholomaeus & Strelan, 2019)。大量研究也发现,自我公正世界

信念不仅会对受害者产生同情和补偿行为(Chen et al., 2023; Silver et al., 2015),还会鼓励对违规者进行惩罚(葛茜,2014; Mikani, Rafiee, & Donat, 2023; Modesto et al., 2020)。而他人公正世界信念则会导致人们将不幸归咎于受害者(Mikani & Rafiee, 2023; Witte & Flechsenhar, 2025),这降低了个体惩罚违规者的可能性(Adolfsson & Strömwall, 2017; Chahal et al., 2022; Huang et al., 2024)。因此,公正世界信念的自我-他人维度可能导致其对第三方惩罚的影响差异。

公正动机的分离模型(dissociation model of the justice motive)则试图从双加工理论视角解释公正世界信念的双重功能(Dalbert, 2012; Kahneman, 2011)。以往研究也基于此将公正世界信念区分为内隐和外显两个层面(Dalbert, 2012)。前者是指个体潜意识里关于公正的认识,通常产生自动化的道德直觉反应;后者则是个体对公正价值观念有意识的描述,通常产生符合社会规范的“深思熟虑”的反应(Dalbert, 2012)。因此,相较于外显公正世界信念,内隐公正世界信念可能产生更强烈的惩罚违规者的倾向。以往研究也发现,内隐公正世界信念与第三方惩罚的关系更为稳定,例如通过内隐联想测验范式(IAT)启动内隐公正世界信念后发现,无论提议方案是否公正,高内隐公正世界信念者在第三方博弈范式中都愿意牺牲个人利益来惩罚不公平分配行为(胡哈昱,2024; 员秀,2020);但高外显公正世界信念者仅在高不公正提议条件时才更倾向于采取第三方惩罚行为(员秀,2020)。其他研究也发现外显公正世界信念与第三方惩罚的关系较为复杂(Adolfsson, Strömwall, & Landström, 2017; Chahal et al., 2022; Huang et al., 2024)。可见,公正世界信念的外显-内隐维度也可能导致其对第三方惩罚的影响差异。

1.2.2 第三方惩罚类型

公正世界信念与第三方惩罚之间的关系还可能受第三方惩罚类型的影响。第三方惩罚是指与违规事件无直接利益关联的第三方对违规者所产生的惩罚意愿和惩罚行为,前者是指第三方惩罚违规者的主观意愿(Molenmaker et al., 2016),包括第三方对违规者的责任归因,惩罚态度和惩罚预期等(Hammond et al., 2011; Mikani, Rafiee, & Donat, 2023; Modesto et al., 2020);后者则是指第三方惩罚违规者的实际行为(Fehr & Fischbacher,

2004; Fehr & Gächter, 2002), 包括金钱惩罚、社会惩罚等(崔丽莹等, 2017; 沈殷琪等, 2025)。根据社会直觉模型(social intuitionist model), 人们在做出惩罚前会经过一个序列加工过程(Haidt, 2001)。首先, 不公正情境会激活基于公正世界信念的自动化反应, 产生惩罚意愿(Lerner, 2003), 而当认知系统进行成本-收益权衡时, 自利理性可能会抑制惩罚行为的实施(殷西乐等, 2019; 郑好等, 2024)。因此, 公正世界信念对第三方惩罚意愿及行为的影响可能存在差异。以往研究也发现, 公正世界信念和第三方惩罚意愿的关系较为稳定, 高公正世界信念者通常对违规者表现出更消极的态度(Voss & Newman, 2021), 更倾向于认为违规者应承担责任的(Hammond et al., 2011), 并期望其受到应有的惩罚(Modesto et al., 2020)。但公正世界信念与第三方惩罚行为的关系则较为复杂(杨莎莎, 陈思静, 2022; Russell & Hand, 2017; Shechory-Bitton & Zvi, 2020)。因此, 为检验公正世界信念对第三方惩罚意愿及行为的影响是否存在差异, 本研究将考察第三方惩罚类型(惩罚行为 vs. 惩罚意愿)在二者关系中的调节作用。

1.2.3 第三方惩罚行为形式

公正世界信念与第三方惩罚之间的关系还可能受第三方惩罚行为形式的影响。第三方惩罚行为包括金钱惩罚和社会惩罚等形式(崔丽莹等, 2017; 沈殷琪等, 2025)。金钱惩罚(material punishment)是指第三方通过减少违规者的金钱收益来实现对违规者的惩罚; 社会惩罚(social punishment)是指第三方以言语批评等非物质形式来实现对违规者的惩罚(崔丽莹等, 2017)。大多数采取第三方博弈范式的研究发现, 高公正世界信念者倾向于对违规者采取金钱惩罚(陈思静等, 2022; 杨莎莎, 陈思静, 2022)。但在采取社会情境的研究中, 公正世界信念和社会惩罚的关系则较为复杂, 既有研究发现公正世界信念和社会惩罚间呈负相关(Huang et al., 2024; Russell & Hand, 2017), 也有研究发现公正世界信念和社会惩罚间呈正相关或不相关(Adolfsson, Strömwall, & Landström, 2017; Levy & Reuven, 2018)。因此, 第三方惩罚行为形式(社会惩罚 vs. 金钱惩罚)也可能调节公正世界信念与第三方惩罚的关系。

1.2.4 文化背景

公正世界信念对第三方惩罚的影响可能存在

文化差异。尽管各种文化中都有“善有善报, 恶有恶报”的神话与童谣(Lucas et al., 2016; Rubin & Peplau, 1975), 但以往的公正世界信念研究中却存在明显的文化偏差问题。具体而言, 个人主义文化重视个人权利和福祉(Kitayama & Salvador, 2024), 通常将道德主体建立在不受社会依存关系限制的个体化自我之上, 以致正义感容易沦为个人利益的考量(吴胜涛等, 2025)。不少研究也发现, 个人主义文化者的行为主要受自利动机驱使(Markus & Kitayama, 2010), 即为了维护自身公正世界信念不受威胁会更倾向于责备受害者(Dawtry et al., 2020; Lerner, 1980), 而非补偿受害者和惩罚违规者(Adolfsson & Strömwall, 2017; Shechory-Bitton & Zvi, 2020)。然而, 在强调关系互依的集体主义文化中, 人们更加重视社会责任和群体成员间的互惠道德(Miller et al., 2014; Xiao & Wang, 2025), 对正义的理解也建立在公共关系模式和责任原则之上(吴胜涛等, 2025; Brockner et al., 2005)。例如, 吴胜涛等人(2025)基于人类被试的问卷调查、启动实验以及大语言模型的角色扮演研究发现, 集体主义会通过培养共同责任感来增强人们的亲社会正义感。其他研究者也发现, 在集体主义文化背景下, 高公正世界信念者既会主动惩罚违规者(贺雯等, 2021), 也会高估他人惩罚违规者的可能性(杨莎莎, 陈思静, 2022; Bai et al., 2014)。因此, 文化背景的不同可能会导致公正世界信念对第三方惩罚的影响不同。

1.2.5 违规情境

公正世界信念对第三方惩罚的影响可能存在情境差异。违规情境是指个体违反社会规范时的具体情境。迄今为止, 研究者已考察了在性暴力(Adolfsson & Strömwall, 2017)、车祸(Lin et al., 2024)、抢劫(Mikani & Rafiee, 2023)、腐败(Mikani, Rafiee, & Donat, 2023)、校园欺凌(Voss & Newman, 2021)以及疾病感染等情境(Stinnett et al., 2024)中高公正世界信念者对不公正事件的反应。由于这些情境在严重性和对公正的威胁程度上存在差异, 公正世界信念所产生的应对策略也不同(Dawtry et al., 2020; Witte & Flechsenhar, 2025)。研究发现, 在贿赂和裙带关系等挑战程序正义的腐败情境中, 高公正世界信念的中国和伊朗民众都报告了更高水平的惩罚可能性(Bai et al., 2014; Mikani, Rafiee, & Donat, 2023), 但是在性暴力等威胁人身安全的

情境中,高公正世界信念者更倾向于责备受害者,而不是惩罚违规者(Ashdown et al., 2024; Russell & Hand, 2017)。这说明违规情境也可能调节公正世界信念对第三方惩罚的影响。

1.2.6 性别

公正世界信念对第三方惩罚的影响可能存在性别差异。根据 Gilligan (1982)的道德发展理论,女性倾向于关注他人痛苦和维护人际关系,表现出关怀取向;男性则更强调公平、权利等抽象的道德原则,表现出公正取向(Jaffee & Hyde, 2000)。这表明女性更倾向于同情和帮助受害者,而男性则更可能惩罚违规者。以往研究也发现,男性比女性更倾向于付出代价来惩罚违反公平的人(Kromer & Bahçekapili, 2010)。然而,也有研究发现,虽然男性具有更高水平的公正世界信念(Bègue & Bastounis, 2003),但是会比女性更倾向于责备受害者(Ash & Yoon, 2020; Witte & Flechsenhar, 2025)。此外,许多研究发现公正世界信念和第三方惩罚之间并不存在性别差异(Adolfsson & Strömwall, 2017; Strömwall et al., 2012; Strömwall et al., 2013)。基于以上不一致结果,本研究将进一步考察性别在公正世界信念和第三方惩罚间的调节作用。

1.2.7 年龄群体和样本类型

公正世界信念对第三方惩罚的影响可能存在年龄或群体差异。第三方惩罚可能会随着儿童年龄的增长而增加(Smith et al., 2013; Yudkin et al., 2020)。与此相一致,随着认知成熟度的提升和生活经验的积累,人们为避免产生无意义感和绝望感对公正世界信念的依赖也会逐渐增强(Bartholomaeus & Strelan, 2019; Dalbert & Stoeber, 2006; Sun et al., 2024)。例如,Adolfsson 和 Strömwall (2017)发现,在阅读完性暴力材料后,成年人会比青少年更倾向于责备违规者。然而,也有研究者认为,随着抽象逻辑思维的成熟以及个人无法掌握的负面生活经验的增多,人们会更加意识到系统不公的存在,这种认知会削弱公正世界信念(田媛等, 2019; Oppenheimer, 2005)。例如,一项元分析研究发现,相较于大学生与非学生群体,公正世界信念和反社会性的负相关程度在青少年群体中更强(Kong et al., 2021)。因此,为检验公正世界信念和第三方惩罚间是否存在发展趋势差异,本研究将考察年龄群体和样本类型在

二者关系中的调节作用。

1.2.8 研究方法类型

公正世界信念对第三方惩罚的影响可能存在研究方法差异。公正世界信念理论发展至今已形成实验研究和问卷研究两种传统(Bartholomaeus & Strelan, 2019)。前者多发现公正世界信念对第三方惩罚起促进作用。例如,以往研究通过文本材料、回忆法启动公正世界信念(杨莎莎, 陈思静, 2022; Bai et al., 2014),发现高公正世界信念组更倾向于惩罚违规者。问卷研究则发现公正世界信念与第三方惩罚的关系较为复杂,既有研究发现二者关系呈正相关(Lin et al., 2024; Modesto et al., 2020),也有研究发现二者关系呈负相关(Chahal et al., 2022; Huang et al., 2024)和不相关(Ashdown et al., 2024)。因此,为检验研究方法类型是否会影响公正世界信念和第三方惩罚间的关系,本研究将考察其在二者关系中的调节作用。

1.3 研究目的

综上,公正世界信念对第三方惩罚的影响在理论观点和实证研究的结果上均存在分歧。目前尚未有研究从整合的视角对此进行澄清,因而有必要通过元分析定量确定公正世界信念对第三方惩罚的影响方向、强度以及潜在调节变量。此外,考虑到相较于传统元分析方法,三水平元分析能够最大限度利用原始文献的效应量(Assink & Wibbelink, 2016),本研究将采用三水平元分析方法全面考察公正世界信念对第三方惩罚的影响,并探究二者关系在公正世界信念类型、第三方惩罚类型、第三方惩罚行为形式、文化背景、违规情境、性别、年龄群体、样本类型以及研究方法类型上是否存在差异。

2 研究方法

本研究按照系统综述和元分析首选报告项目(Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-analysis, PRISMA)进行操作(Page et al., 2021),并在文献筛选、主效应分析和异质性检验完成后,于 Open Science Framework (OSF)进行了预注册(注册号: 10.17605/OSF.IO/MRZAU)。为确保研究透明可重复,所有材料已在开放科学平台公开(<https://osf.io/6rztg>)。

2.1 文献检索与筛选

本研究对现有国内外公正世界信念和第三方

惩罚的相关文献进行检索。首先,在中国知网期刊全文数据库(CNKI)、万方数据库以及维普数据库三个中文数据库中,搜索篇名或摘要里含有公正世界信念和第三方惩罚的文献。公正世界信念的检索词包括“公正世界信念”、“公正世界”、“正义信念”、“公正信念”;第三方惩罚的检索词包括“责备”、“谴责”、“惩罚”、“第三方利他”、“第三方惩罚”、“第三方干预”。其次,在 Web of Science、ProQuest、Science Direct 以及 Google Scholar 四个英文数据库中进行文献检索。公正世界信念的检索词包括“belief in a just world”、“just world”、“justice belief”;第三方惩罚的检索词包括“blame”、“derogate”、“punishment”、“third-party punishment”、“third-party altruistic”、“third-party intervention”。将两类关键词两两匹配,进行联合搜索。同时,运用文献回溯法在综述以及纳入文献中寻找相关文献,以查漏补缺。最近一次文献更新时间为 2025 年 9 月,最终检索到 1614 篇相关文章。

使用 EndNote X9 导入文献并按照以下标准筛选:(1)文献语言需为英文或中文,排除其他语言的文献。(2)研究必须是聚焦公正世界信念与第

三方惩罚关系的实证研究,排除理论综述、个案研究以及质性研究。(3)研究应同时考察了公正世界信念和第三方惩罚的关系,排除仅包含其中一个变量的文献。(4)文章需明确报告了均值、标准差、样本量以及相关系数(r)或可转换的统计值(F 值、 t 值、 β 值),若文章未报告以上参数,则向作者团队进一步索要;索要未果则予以排除。(5)数据重复发表的文献仅选取内容报告最为全面的一篇。(6)研究对象需为第三方惩罚的实施者(即旁观者),排除研究对象为受害者或违规者的文献。文献筛选流程见图 1。

2.2 文献编码与质量评估

首先,每项研究根据以下特征由两位作者依据编码手册(见附录 C)独立进行编码:(A)文献信息(作者和发表年份);(B)样本量;(C)样本类型(初中生/高中生/大学生/非学生/未区分);(D)平均年龄(被试群体的平均年龄)及年龄群体(青少年/成人早期/成人中期);(E)女性比例(女性被试数占总被试数的比例);(F)公正世界信念类型(公正世界信念/自我公正世界信念/他人公正世界信念/内隐公正世界信念/内隐自我公正世界信念/内隐他人公正世界信念/未区分);(G)第三方惩罚类型(惩罚

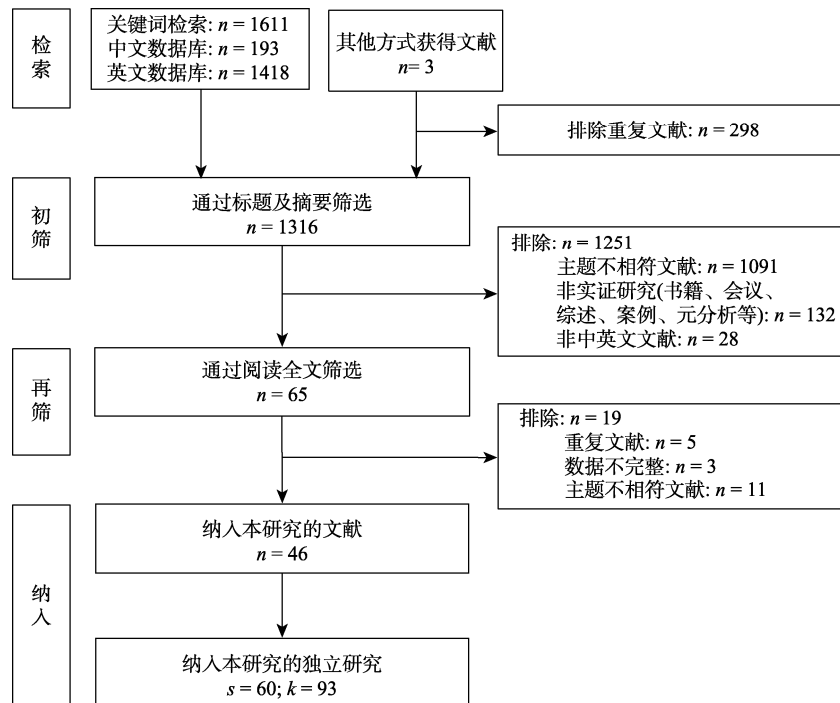


图 1 PRISMA 文献筛选流程图

行为/惩罚意愿); (H)第三方惩罚行为形式(社会惩罚/金钱惩罚); (I)违规情境类型(性暴力/抢劫/腐败/车祸/袭击/出轨/校园欺凌/劳动剥削/家庭暴力/未区分); (J)文化背景(个人主义文化/集体主义文化/未区分); (K)研究方法类型(问卷法/实验法)以及(L)效应量(相关系数)。变量概念界定与详细编码过程见编码手册(附录 C)。在编码时需遵循以下原则: (1)效应量编码以独立样本为单位, 对于存在多个独立样本的文章, 分别对每个独立样本进行单独编码。(2)若研究同时测量了多个变量指标, 则分别针对各个指标进行编码。(3)使用同一份数据重复发表的文献, 仅选择信息更充分的文献进行编码。(4)若研究为纵向研究, 只编码第一次结果。最终编码由两位编码员独立完成。编码结果显示, 连续变量的编码一致性指标 ICC 在 0.97 到 1.00 之间, 分类变量的编码一致性指标 Kappa 在 0.77 到 1.00 之间, 表明编码一致性较高。对于编码不一致的情况, 两位编码员通过核查原始文献内容并进行讨论来统一编码结果。

其次, 根据美国国立卫生研究院(National Institutes of Health, NIH)的纵向和横断研究质量评估工具(Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies)的标准对纳入的每项研究进行评估, 并依据符合标准(记 1 分)或不符合标准(记 0 分)进行质量评分(林荣茂等, 2025), 文献质量评定标准为: 好(总分 > 7)、一般(总分 5~7)和差(总分 < 5)。由两名编码员独立进行质量评估, 一致性系数 Kappa 为 0.93。对于不一致的编码, 由编码员结合原始文献内容进行核查与讨论, 达成一致后更正。

2.3 效应量的计算

考察公正世界信念与第三方惩罚间的关系时, 采用相关系数 r 作为效应量。在调查研究的编码过程中, 若研究只报告了单因素方差分析的 F 值、独立样本 t 检验的 t 值或一元线性回归的 β 值, 则分别通过相应公式转换为 r 值再进行编码(Peterson & Brown, 2005)。为控制样本量和正态分布等对效应量的影响, 本研究将相关系数 r 转换成 Fisher's z 分数进行主效应和调节效应检验, 计算完成后, 再将 Fisher's z 分数转换为相关系数 r 以便解释(Cooper et al., 2019)。元分析中, 相关系数 r 效应量大小的判定标准为: 小效应($0.10 \leq r < 0.20$)、中效应($0.20 \leq r < 0.30$)、大效应($r \geq 0.30$)

(Gignac & Szodorai, 2016)。

2.4 模型选定

本研究所纳入元分析的大多数原始文献报告了多个效应量, 这些效应量往往来自同一样本, 因此它们之间是相关的(Cheung, 2014)。传统的元分析方法忽略了这种相关, 可能会导致总体效应量被高估。目前为了克服效应量之间的依赖性问题, 许多研究者选择三水平分析方法提取同一研究报告中的多个效应量, 以最大程度保留信息, 提高统计检验力(林荣茂等, 2025; Cheung, 2019)。因此, 本研究将基于三水平随机效应模型进行发表偏倚检验、主效应检验、异质性检验以及调节效应检验。

2.5 发表偏倚控制与检验

发表偏倚(publication bias)是指由于显著的结果更容易被发表, 导致已出版的文献无法全面地代表该领域已经完成的研究总体的现象(Rodgers & Pustejovsky, 2021; Rothstein et al., 2005)。为控制发表偏倚, 本研究不仅纳入了已出版的期刊论文, 还纳入了未出版的学位论文。此外, 本研究综合使用了漏斗图(funnel plot)、Egger's 回归法和剪补法对发表偏倚进行定性和定量评估。若漏斗图呈对称的倒漏斗状, 则表明发表偏倚较小(Rothstein et al., 2005)。若 Egger's 回归结果不显著, 则表明发表偏倚较小(Rodgers & Pustejovsky, 2021)。当 Egger's 回归显著($p < 0.05$)或漏斗图呈现效应量不对称分布, 则采用剪补法检验出版偏倚给元分析结果造成的影响, 若剪补后的效应量未发生显著变化, 则可认为该元分析结果受发表偏倚影响较小(Duval & Tweedie, 2000)。

2.6 敏感性分析

纳入元分析的研究所报告的公正世界信念与第三方惩罚的相关系数介于-0.50 到 0.76 之间, 结果差异很大。这提示当前元分析结果可能受到异常值的影响, 导致虚假的统计结论(Kepes & Thomas, 2018)。为了评估异常值的影响以及元分析结果的稳健性, 本研究采用“去一法”(leave-one-out method)进行两项敏感性分析, 首先, 逐个别除纳入的效应量, 并重新进行三水平元分析, 直到所有的效应量均被剔除过, 以衡量异常效应量的影响(Dodell-Feder & Tamir, 2018)。其次, 逐个别除纳入的原始研究, 并重新进行三水平元分析, 直到所有的原始研究均被剔除过,

以衡量异常研究的影响(Dodell-Feder & Tamir, 2018)。

2.7 异质性检验与调节效应检验

在三水平元分析模型中,共检验了三种变异来源:抽样误差引起的效应量变异(水平1方差),从同一研究提取的效应量之间的变异(水平2方差),以及从不同研究所提取的效应量之间的变异(水平3方差)(Cheung, 2014)。本研究采用 Q 检验评估总体的异质性,并对水平2和水平3方差进行单侧对数似然比检验(one tailed log likelihood ratio tests)进一步确定异质性分布(林荣茂等, 2025; Assink & Wibbelink, 2016)。若存在异质性,则根据 Higgins 等(2003)的标准,将25%、50%、75%的 I^2 值看作异质性低、中、高的界限,并进一步进行调节效应检验以确定异质性的来源。在调节效应检验中,对于连续型调节变量,本研究采用三水平元回归模型检验其与效应量之间是否存在线性预测关系;对于类别型调节变量,则通过虚拟变量编码的方式将其纳入模型,以检验不同水平的效应量之间是否存在显著差异(沈殷琪等, 2025)。本研究纳入的调节变量包括:(1)连续型调节变量:女性比例。(2)分类型调节变量:年龄群体、样本类型、研究方法类型、公正世界信念类型、第三方惩罚类型、第三方惩罚行为形式、文化背景以及违规情境。为了保证调节效应检验结果的代表性,本研究根据 Card (2012)提出的建议,在设置分类型调节变量水平时,每个水平的效应量个数需不少于5,否则不纳入分析。

2.8 数据处理

本研究使用 R 4.4.2 的 metafor 包进行元分析(Viechtbauer, 2010),并采用限制性极大似然法(restricted maximum likelihood method)进行模型参数的估计(Viechtbauer, 2010)。R 代码来自 Assink 和 Wibbelink (2016)以及 Rodgers 和 Pustejovsky (2021)所发表的程序。双尾检验 p 值小于0.05的结果界定为显著。

3 结果

3.1 文献纳入与质量评估

本研究共纳入研究46项(含60个独立样本,93个效应量,15772名被试)。其中,学位论文10篇,期刊论文36篇,中文文献7篇,英文文献39篇;时间跨度为1980~2025年,纳入文献的基本信息见附录A。文献质量评估显示,得分范围在6

分至10分,均值为7.83分,属于好(总分>7)的水平(林荣茂等, 2025)。整体而言,纳入的文献质量较好(见附录B)。

3.2 发表偏倚和敏感性检验

在漏斗图中(如图2所示),效应量基本均匀分布于中上部及效应量两侧,直观地表明不存在严重的发表偏倚。其次, Egger's 检验结果不显著($t = 1.71, p = 0.087$), Egger's 回归截距为-0.02, 95% CI 为[-0.13, 0.10]。综上,本研究不存在严重的发表偏倚,无需采取剪补法进一步检验。

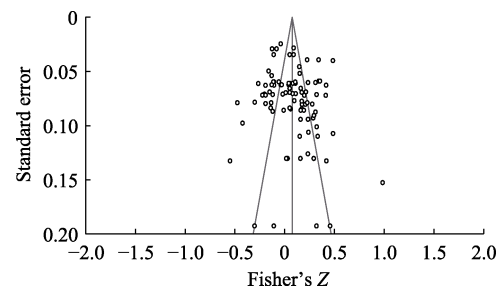


图2 公正世界信念与第三方惩罚的关系研究的漏斗图

逐个剔除纳入的效应量并重新进行三水平元分析,结果显示,在剔除贺雯等人(2021)报告的公正世界信念与第三方惩罚的相关系数后,公正世界信念和第三方惩罚的相关程度最低($r = 0.07, 95\% \text{ CI} = [0.02, 0.13], p = 0.011$);在剔除 Russell 和 Hand (2017) 报告的公正世界信念与第三方惩罚的相关系数后,公正世界信念和第三方惩罚的相关程度最高($r = 0.09, 95\% \text{ CI} = [0.04, 0.15], p = 0.002$)。逐个剔除纳入的原始研究并重新进行三水平元分析,结果显示,在剔除贺雯等人(2021)报告的公正世界信念与第三方惩罚的相关系数后,公正世界信念和第三方惩罚的相关程度最低($r = 0.07, 95\% \text{ CI} = [0.02, 0.13], p = 0.011$);在剔除 Strömwall 等人(2013)报告的公正世界信念和第三方惩罚间的相关系数后,公正世界信念和第三方惩罚的相关程度最高($r = 0.09, 95\% \text{ CI} = [0.04, 0.15], p = 0.002$)。无论逐个剔除纳入的效应量进行敏感性分析,还是逐个剔除纳入的原始研究进行敏感性分析,本研究发现,剔除前和剔除后重新计算的主效应在显著性上均未改变。上述结果表明,当前元分析的结果稳定可靠。

3.3 主效应分析和异质性检验

当前元分析采用三水平元分析模型对公正世

界信念和第三方惩罚进行主效应估计。结果显示,公正世界信念与第三方惩罚之间呈显著正相关($r = 0.08$, 95% CI = [0.03, 0.14], $p = 0.006$), 该相关系数属于小效应量(Gignac & Szodorai, 2016)。对效应量的变异进行分解, 结果发现, 当前研究在研究内方差(水平 2) ($\sigma^2 = 0.01$, $p < 0.001$)和研究间方差(水平 3) ($\sigma^2 = 0.03$, $p < 0.001$)均存在显著差异。在总方差来源中, 抽样方差(水平 1)为 14.60%, 研究内方差(水平 2)为 27.35%, 研究间方差(水平 3)为 58.05%。此外, 异质性检验中的 Q 值显著($Q(92) = 939.66$, $p < 0.001$)。以上结果表明, 本研究的主效应分析结果存在异质性, 有必要分析调节变量的作用, 以便进一步解释公正世界信念对第三方惩罚的作用。

3.4 调节效应检验

对公正世界信念和第三方惩罚的关系进行调节效应分析。结果发现(见表 1), 公正世界信念的自我-他人维度存在显著的调节作用, $F(1, 55) = 6.20$, $p = 0.016$ 。具体而言, 自我公正世界信念与第三方惩罚间存在显著正相关($r = 0.22$, 95% CI = [0.09, 0.34], $p = 0.001$), 但他人公正世界信念与第三方惩罚的相关不显著($r = 0.05$, 95% CI = [-0.03, 0.14], $p = 0.236$); 第三方惩罚行为形式的调节作用显著($F(1, 35) = 10.19$, $p = 0.003$), 公正世界信念和金钱惩罚间存在显著正相关($r = 0.30$, 95% CI = [0.12, 0.46], $p = 0.001$), 但公正世界信念和社会惩罚间相关不显著($r = -0.03$, 95% CI = [-0.13, 0.06], $p = 0.500$); 文化背景存在显著的调节作用($F(1, 84) = 4.87$, $p = 0.030$), 公正世界信念和第三方惩罚在集体主义文化中存在显著正相关($r = 0.19$, 95% CI = [0.09, 0.29], $p < 0.001$), 但在个人主义文化中不显著($r = 0.05$, 95% CI = [-0.01, 0.12], $p = 0.105$); 违规情境存在显著的调节作用($F(2, 45) = 21.49$, $p < 0.001$), 公正世界信念和第三方惩罚在性暴力情境中存在显著负相关($r = -0.10$, 95% CI = [-0.15, -0.04], $p = 0.002$), 而在抢劫情境与腐败情境中则呈显著正相关。进一步分析显示, 二者关系在抢劫情境($r = 0.14$, 95% CI = [0.05, 0.24], $p = 0.004$)和腐败情境($r = 0.30$, 95% CI = [0.19, 0.40], $p < 0.001$)中的差异显著($Z = 2.04$, $p = 0.041$); 样本类型存在显著的调节作用($F(3, 89) = 2.86$, $p = 0.041$), 公正世界信念和第三方惩罚在大学生群体中存在显著正相关($M_{age} = 22.01$,

$SD = 3.72$; $r = 0.19$, 95% CI = [0.08, 0.28], $p < 0.001$), 但在初高中生群体($M_{age} = 14.58$, $SD = 0.60$; $r = 0.20$, 95% CI = [-0.05, 0.43], $p = 0.115$)和非学生群体($M_{age} = 36.32$, $SD = 8.580$; $r = 0.17$, 95% CI = [-0.01, 0.35], $p = 0.068$)以及未区分群体($M_{age} = 30.92$, $SD = 8.30$; $r = 0.02$, 95% CI = [-0.05, 0.09], $p = 0.545$)中相关不显著; 年龄群体的调节作用不显著($F(2, 70) = 2.53$, $p = 0.087$), 但值得注意的是, 年龄群体的组间比较结果显示, 公正世界信念和第三方惩罚的关系在青少年群体和成人群体(青少年 vs. 成人早期: $Z = -0.55$, $p = 0.580$; 青少年 vs. 成人中期: $Z = 0.99$, $p = 0.321$)间不存在显著差异, 但成人早期群体和成人中期群体间存在显著差异($Z = 2.25$, $p = 0.025$)。另外, 公正世界信念的外显-内隐维度($F(1, 88) = 0.02$, $p = 0.902$)、第三方惩罚类型($F(1, 91) = 0.11$, $p = 0.739$)、女性比例($\beta = -0.19$, 95% CI = [-0.66, 0.29], $p = 0.442$)以及研究方法类型($F(1, 91) = 0.12$, $p = 0.726$)对公正世界信念和第三方惩罚关系的影响不显著。

4 讨论

公正世界信念理论自提出以来便关注人们对不公正事件的反应, 但其预测假设存在矛盾之处(Hafer & Bègue, 2005; Hafer & Rubel, 2015; Lerner, 1980)。公正世界信念和第三方惩罚的实证研究结果也未达成一致。本研究通过三水平元分析方法整合了公正世界信念与第三方惩罚的实证研究, 以探讨二者间的关系及其调节因素。结果发现, 公正世界信念与第三方惩罚之间存在显著但微弱的正相关; 二者关系受公正世界信念的自我-他人维度、第三方惩罚行为形式(社会惩罚 vs. 金钱惩罚)、文化背景、违规情境以及样本类型等因素的影响。这些发现有助于加深对公正世界信念与第三方惩罚关系的理解, 澄清公正世界信念理论的竞争性假设, 并为未来研究提供理论借鉴与启示。

4.1 公正世界信念对第三方惩罚的影响

公正世界信念与第三方惩罚之间存在显著但微弱的正相关, 支持了公正世界信念理论的理性策略假设, 即高公正世界信念者倾向于通过实际行为而非认知重构来重建公正秩序, 挑战了将公正世界信念视为反社会或防御性信念系统的观点, 可以通过间接互惠理论与道义公正模型来解释。

表 1 公正世界信念与第三方惩罚关系的调节效应检验

调节变量	<i>k</i>	Intercept/mean <i>z</i> [95% CI]	Mean <i>r</i> [95% CI]	β [95% CI]	Omnibus test	水平 2 方差	水平 3 方差
女性比例	88	0.18 [-0.10, 0.46]	-	-0.19 [-0.66, 0.29]	$F(1, 86) = 0.59$	0.02***	0.03***
年龄群体					$F(2, 70) = 2.53$	0.02***	0.03**
青少年	12	0.09 [-0.10, 0.28]	0.09 [-0.10, 0.27]				
成人早期	44	0.15 [0.07, 0.23]***	0.15 [0.07, 0.23]***	0.06 [-0.15, 0.27]			
成人中期	17	-0.02 [-0.14, 0.11]	-0.02 [-0.14, 0.10]	-0.11 [-0.32, 0.11]			
样本类型					$F(3, 89) = 2.86^*$	0.01***	0.03***
未区分	55	0.02 [-0.05, 0.09]	0.02 [-0.05, 0.09]				
大学生	25	0.19 [0.08, 0.29]***	0.19 [0.08, 0.28]***	0.17 [0.04, 0.29]**			
初高中生	7	0.20 [-0.05, 0.46]	0.20 [-0.05, 0.43]	0.18 [-0.08, 0.44]			
非学生	6	0.18 [-0.01, 0.36]	0.17 [-0.01, 0.35]	0.15 [-0.05, 0.35]			
文化背景					$F(1, 84) = 4.87^*$	0.02***	0.02***
个人主义文化	58	0.05 [-0.01, 0.12]	0.05 [-0.01, 0.12]				
集体主义文化	28	0.20 [0.09, 0.30]***	0.19 [0.09, 0.29]***	0.14 [0.02, 0.27]*			
违规情境					$F(2, 45) = 21.49***$	0.01***	0.01*
性暴力	28	-0.10 [-0.16, -0.04]**	-0.10 [-0.15, -0.04]**				
抢劫	10	0.15 [0.05, 0.25]**	0.14 [0.05, 0.24]**	0.24 [0.13, 0.36]***			
腐败	10	0.31 [0.19, 0.42]***	0.30 [0.19, 0.40]***	0.40 [0.27, 0.53]***			
公正世界信念类型							
a 自我-他人维度					$F(1, 55) = 6.20^*$	0.03***	0.03*
自我公正世界信念	14	0.22 [0.09, 0.36]***	0.22 [0.09, 0.34]				
他人公正世界信念	43	0.05 [-0.03, 0.14]	0.05 [-0.03, 0.14]	-0.17 [-0.30, -0.04]*			
b 外显-内隐维度					$F(1, 88) = 0.02$	0.02***	0.03***
外显公正世界信念	79	0.08 [0.02, 0.14]*	0.08 [0.02, 0.14]*				
内隐公正世界信念	11	0.10 [-0.13, 0.32]	0.09 [-0.13, 0.31]	0.02 [-0.22, 0.25]			
第三方惩罚类型					$F(1, 91) = 0.11$	0.02***	0.03***
惩罚行为	52	0.08 [0.01, 0.15]*	0.08 [0.01, 0.15]*				
惩罚意愿	41	0.10 [0.01, 0.18]*	0.09 [0.01, 0.18]*	0.02 [-0.08, 0.12]			
第三方惩罚行为形式					$F(1, 35) = 10.19**$	0.01***	0.04**
社会惩罚	27	-0.03 [-0.13, 0.06]	-0.03 [-0.13, 0.06]				
金钱惩罚	10	0.31 [0.12, 0.50]***	0.30 [0.12, 0.46]***	0.34 [0.13, 0.56]**			
研究方法类型					$F(1, 91) = 0.12$	0.02***	0.03***
问卷法	79	0.08 [0.02, 0.14]*	0.08 [0.02, 0.14]*				
实验法	14	0.11 [-0.05, 0.27]	0.11 [-0.05, 0.26]	0.03 [-0.13, 0.19]			

注: k = 效应量数量, $k < 5$ 的调节变量类别不纳入分析; CI = 置信区间; mean z = Fisher's z ; r = 相关系数; β = 估计回归系数; 水平 2 方差 = 研究内方差, 水平 3 方差 = 研究间方差。* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

从间接互惠理论角度来看, 公正世界信念是促进第三方惩罚的关键认知资源, 其通过承诺“善有善报”的互惠性规范, 使得惩罚者相信自身善行会在未来得到应有的回报(Bartholomaeus & Strelan,

2019)。这种对间接互惠的确信, 降低了旁观者对惩罚成本的感知(Li et al., 2022; Liu et al., 2025), 从而促进了惩罚行为。从道义公正模型角度来看, 公正世界信念作为应得性规范在儿童时期内化为

内隐个人契约(implicit personal contract)的结果(Lerner, 1980),是一种内隐正义动机(Dalbert, 2001),会在目睹此类信念或规范被违反时驱动个体采取第三方惩罚行为以恢复社会规范所约定的“应有”状态(郭禹辰等, 2024; Marshall et al., 2021)。

综上,间接互惠理论和道义公正模型分别从“经济人观”和“社会人观”视角解释了公正世界信念对第三方惩罚的促进作用,并且两项敏感性分析和发表偏倚分析显示,当前元分析结果稳健可靠,不存在明显的发表偏倚。但需要注意的是,当前元分析主效应在研究内(水平 2)和研究间(水平 3)的方差显著,表明主效应存在异质性,需要分析潜在的调节变量以进一步阐明二者关系。

4.2 公正世界信念与第三方惩罚关系的调节效应分析

调节效应检验结果显示,公正世界信念的自我-他人维度的调节作用显著,即自我公正世界信念和第三方惩罚间存在正相关,但他人公正世界信念和第三方惩罚的相关不显著。该结果表明公正世界信念与第三方惩罚间可能并非单一的关系,有助于澄清公正世界信念理论的竞争性假设。具体来说,自我公正世界信念强调“世界对自己是公正的”,使得人们相信自身善行终会得到回报(Bartholomaeus & Strelan, 2019),并在人际互动中秉持互惠原则(Dalbert, 2012; Sutton et al., 2017)。因此,当目睹不公正事件时,高自我公正世界信念者可能会基于对间接利益的积极预期而惩罚违规者,这为公正世界信念理论的理性策略假设提供了支持。而他人公正世界信念则强调“世界对他人是公正的”。这种信念会促使人们将自己的世界和受害者的世界区分开来,以忽视或回避不公正威胁(Hafer & Rubel, 2015; Lerner, 1980),最终减弱了人们通过第三方惩罚来重建公正秩序的动机。这支持了公正世界信念的“多世界观”假设。

公正世界信念的外显-内隐维度的调节作用不显著,即外显公正世界信念和内隐公正世界信念对第三方惩罚的影响没有显著差异。这表明内隐和外显公正世界信念虽然会在意识的不同层面发挥作用,但无论是出于道德直觉还是理性权衡,它们对第三方惩罚的整体影响都是一致的,并且以往研究也发现二者与第三方惩罚之间可能存在共同的心理机制。例如,Guo等人(2022)通过在线

调查和内隐联想测验范式(IAT)发现,无论是外显公正世界信念还是内隐公正世界信念,均能通过公共取向促进利他行为。但需要注意的是,当前元分析纳入的内隐公正世界信念的效应量较少(仅占 11.83%),且主要源于在集体主义文化背景中,效应量分布不均衡可能影响了调节效应的检验。因此,需要更多的内隐公正世界信念与第三方惩罚的研究来验证本研究结果的可靠性。

第三方惩罚类型的调节作用不显著。具体来说,公正世界信念和第三方惩罚意愿及行为间均呈显著正相关,且不存在相关强度差异。这一研究结果虽然为公正世界信念理论的理性策略假设提供了支持,即公正世界信念能够促进第三方惩罚以在现实层面重建公正;但也有可能是因为,在有限的实验时间内,参与者可能并未明确感知到惩罚成本这一影响因素(沈殷琪等, 2025)。未来研究可进一步考察在参与者明确感知到第三方惩罚成本存在高低差异的情况下(陈思静等, 2022),公正世界信念是否会对第三方惩罚意愿及行为产生不同的影响。

第三方惩罚行为形式的调节作用显著。具体来说,公正世界信念和金钱惩罚呈正相关,但公正世界信念和社会惩罚的相关不显著。这一研究结果为澄清公正世界信念理论中的竞争性假设提供了基于惩罚形式的视角。然而,这一研究结果的普适性和解释力需谨慎看待。首先,关于公正世界信念和社会惩罚间的关系可能存在情境差异(Adolfsson & Strömwall, 2017; Bai et al., 2014; Mikani, Rafiee, & Donat, 2023; Russell & Hand, 2017)。其次,现有研究多在集体主义文化背景下,采用第三方博弈范式考察公正世界信念和金钱惩罚间的关系(陈思静等, 2022; 贺雯等, 2021; 杨莎莎, 陈思静, 2022),其文化普适性可能受限。因此,未来研究需在不同文化背景和违规情境中进一步验证公正世界信念和第三方惩罚关系的稳定性。

文化背景的调节作用显著。具体来说,在集体主义文化中,公正世界信念和第三方惩罚间呈正相关,但在个人主义文化中,公正世界信念和第三方惩罚的相关不显著。这一研究结果有助于反思正义研究中的个人主义偏差问题(吴胜涛等, 2025),为澄清公正世界信念理论内的竞争性假设提供了文化视角。然而,值得注意的是,随着现代化进程在全球范围内的持续展开,人类社会的文

化与民众心理呈现出个人主义上升和集体主义式微的基本趋势(黄梓航等, 2018)。中国近40年来也呈现出理性个人主义下降、而功利个人主义上升的趋势(吴胜涛等, 2024)。在这种从责任取向的集体主义向以自我利益优先的功利个人主义转变背景下, 本研究结果为基于中国传统文化或侠义精神开展道德教育、培养国民公正世界信念并发挥其亲社会功能提供了重要启示。

违规情境的调节作用显著。具体来说, 在性暴力情境中, 公正世界信念和第三方惩罚间呈负相关, 但在抢劫和腐败情境中, 公正世界信念和第三方惩罚间呈正相关, 且该关系在腐败情境中更强, 这表明情境的严重性程度是影响公正世界信念和第三方惩罚关系的重要因素。一般来说, 违规情境的严重性决定其对公正世界信念的威胁程度(Dawtry et al., 2020; Lerner & Simmons, 1966)。相较于抢劫和腐败等违规情境, 性暴力因兼具直接身体侵害和长期心理创伤, 通常被视为严重性最高的情境之一, 会对公正世界信念造成严重威胁, 并引发强烈的认知失调反应与防御动机(Hafer & Rubel, 2015; Lerner, 1980)。因此, 在这类高威胁情境中, 为尽快减少心理不适并恢复公正感, 旁观者更可能采取认知重建等非理性策略, 即通过苛责受害者的行为或性格来合理化现状(Ashdown et al., 2024; Hafer & Rubel, 2015; Russell & Hand, 2017), 从而削弱对违规者的惩罚动机。相比之下, 在严重性较低的违规情境中, 特别是不涉及暴力冲突和身体威胁的腐败情境, 公正世界信念受威胁程度有限, 个体的情绪唤醒水平较低。因此, 在此类情境中, 人们仍有充足的认知资源用于权衡自利动机和社会规范(Lerner, 2003, 2023), 最终表现出更多较为理性的应对策略, 例如惩罚违规者(Bai et al., 2014; Lerner, 2003; Mikani & Rafiee, 2023; Mikani, Rafiee, & Donat, 2023)。这一研究结果为澄清公正世界信念理论的竞争性假设提供了情境视角, 并提醒在反腐倡廉活动与#MeToo等反性侵运动中关注公正世界信念的“双刃剑效应”及其情境依赖性。

旁观者性别的调节作用不显著, 这表明公正世界信念和第三方惩罚之间可能存在跨性的趋同效应。这可能是因为, 虽然道德取向在性别上存在显著差异(Gilligan, 1982; Jaffee & Hyde, 2000), 但公正世界信念及其功能在性别上并不存

在显著差异(Hammond et al., 2011; Kong et al., 2021; O'Connor et al., 1996; Qiu & Tang, 2025)。因此, 性别并不影响公正世界信念与第三方惩罚的关系。

年龄群体的调节作用不显著, 但是样本类型的调节作用显著。具体来说, 在大学生群体中, 公正世界信念和第三方惩罚间呈正相关, 但在非学生群体、初高中生群体以及未区分群体中相关不显著; 年龄群体的组间比较结果也显示, 公正世界信念和第三方惩罚的关系在青少年群体和成人群体间差异不显著, 但是在成人早期群体和成人中期群体间差异显著。该结果表明公正世界信念和第三方惩罚间的发展趋势可能呈倒U型模式, 并且公正世界信念对第三方惩罚的促进作用可能仅出现在成人早期群体。这为澄清公正世界信念理论的竞争性假设提供了发展视角。然而, 现有研究多以大学生为研究对象, 缺乏对儿童、青少年以及中老年人的考察(Kong et al., 2021), 限制了本研究结果的解释力。因此, 未来研究需均衡样本以完善对公正世界信念和第三方惩罚间的生命周期模式的理解。

研究方法类型的调节作用不显著, 这表明公正世界信念和第三方惩罚在问卷研究和实验研究中不存在显著的相关强度差异。然而, 值得注意的是, 公正世界信念和第三方惩罚在实验研究中的关系并不稳定, 并且二者间的关系可能受文化背景、违规情境以及公正世界信念类型等因素的影响。未来研究需进一步验证公正世界信念与第三方惩罚的因果关系的稳定性。

5 研究的理论贡献、不足与展望

本研究采用三水平元分析方法整合了国内外公正世界信念与第三方惩罚的实证研究, 探讨了公正世界信念对第三方惩罚的影响及其可能的调节因素。理论意义如下: 首先, 本研究结果显示公正世界信念和第三方惩罚之间存在显著但微弱的正相关, 支持了公正世界信念具有亲社会性功能的观点。其次, 本研究通过调节效应分析较为全面地探讨了公正世界信念对第三方惩罚影响异质性的潜在来源, 将公正世界信念类型、第三方惩罚类型、第三方惩罚行为形式、文化背景、违规情境、性别、年龄群体、样本类型以及研究方法类型作为二者关系的潜在调节变量进行考察,

证实了公正世界信念的自我-他人维度、第三方惩罚行为形式(社会惩罚 vs. 金钱惩罚)、文化背景、违规情境以及样本类型的调节作用显著。本研究结果从维度视角、文化视角、情境视角以及发展视角澄清了公正世界信念理论的竞争性假设及其适用条件,为未来研究提供了系统的变量视角与理论延展基础,同时也为反思正义研究中的个人主义偏差问题提供了启示。

本研究存在以下不足有待完善:第一,本研究仅从第三方惩罚视角对公正世界信念理论的竞争性假设进行了检验,忽视了公正世界信念和第三方补偿以及受害者责备的关系,未来研究需综合考察旁观者对受害者和违规者的反应,以更好地澄清公正世界信念理论的竞争性假设。第二,已有研究发现,第三方惩罚的成本(殷西乐等, 2019),旁观者与违规者的社会距离(胡晗昱, 2024; Halabi et al., 2015)、旁观者的社会阶层以及共情能力(周婷婷, 2019)等因素也可能影响公正世界信念与第三方惩罚的关系,但这些因素在已有文献中报告较少,尚不足以支持调节效应的系统检验。建议未来增加这类变量的理论构建与实证测量,以便更全面地揭示公正世界信念的作用机制。第三,已纳入分析的部分调节变量存在效应量数量分布不均的情况。例如,在公正世界信念维度中,内隐公正世界信念的效应量数量较少;样本类型也以大学生为主,初高中学生以及非学生样本占比较少。这可能限制了调节效应结果的代表性与稳定性,对相应结果进行解释时需持谨慎态度。第四,公正世界信念与第三方惩罚间仍存在“社会人观”和“经济人观”的冲突。高公正世界信念者究竟是基于间接互惠的自利动机而惩罚违规者,还是出于维护社会规范的责任感而惩罚违规者仍有待进一步考察。最后,仅有部分研究关注了公正世界信念与第三方惩罚关系间的中介机制(杨莎莎, 陈思静, 2022; Huang et al., 2024; Wu & Cohen, 2017),尚不足以支撑元分析所需研究数量,因此,未来亟需进一步拓展对公正世界信念作用机制与心理路径的探讨,以深化理论构建、推动干预实践。

6 结论

本研究采用三水平元分析探讨了公正世界信念与第三方惩罚间的关系,主要有以下几点发

现:(1)公正世界信念与第三方惩罚之间存在显著但微弱的正相关;(2)二者关系受样本类型、公正世界信念的自我-他人维度、第三方惩罚行为形式、文化背景以及违规情境的影响。具体而言,公正世界信念与第三方惩罚在大学生群体中呈正相关,在其他群体中相关不显著;自我公正世界信念与第三方惩罚间存在正相关,但他人公正世界信念与第三方惩罚的相关不显著;公正世界信念与金钱惩罚间存在正相关,但与社会惩罚的相关不显著;公正世界信念与第三方惩罚在集体主义文化中呈正相关,但在个人主义文化中相关不显著;公正世界信念对第三方惩罚的影响具有显著的情境依赖性,二者关系在性暴力情境中呈负相关,但在抢劫和腐败情境中则呈正相关,且在腐败情境中的正相关更强。(3)公正世界信念和第三方惩罚的关系不受性别、年龄群体、研究方法类型、公正世界信念的外显-内隐维度、第三方惩罚类型(惩罚行为 vs. 惩罚意愿)的影响。

参考文献

- *元分析用到的参考文献
- 陈思静, 邢懿琳, 翁异静, 黎常. (2021). 第三方惩罚对合作的溢出效应: 基于社会规范的解释. *心理学报*, 53(7), 758-772.
- *陈思静, 杨莎莎, 汪昊, 万丰华. (2022). 主观社会阶层正向预测利他性惩罚. *心理学报*, 54(12), 1548-1561.
- 崔丽莹, 何幸, 罗俊龙, 黄晓娇, 曹玮佳, 陈晓梅. (2017). 道德与关系惩罚对初中生公共物品困境中合作行为的影响. *心理学报*, 49(10), 1322-1333.
- *葛茜. (2014). 公正世界信念的双重结构在利他惩罚决策中的功能分离 [硕士学位论文]. 南京师范大学.
- 郭宝玉, 胡小勇. (2015). 个人幸福·社会公平·世界和平——心理学家的人文情怀. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 33(2), 55-64.
- 郭禹辰, 刘艳彬, 程远. (2024). “惩前毖后”与“率先垂范”: 第三方干预行为的影响效应. *心理科学进展*, 32(1), 151-161.
- *贺雯, 员秀, 罗俊龙. (2021). 公正世界信念对第三方惩罚的影响: 来自 ERP 的证据. *心理科学*, 44(6), 1390-1395.
- *胡晗昱. (2024). 内隐公正世界信念对第三方干预行为的影响 [硕士学位论文]. 云南师范大学.
- 黄梓航, 敬一鸣, 喻丰, 古若雷, 周欣悦, 张建新, 蔡华俭. (2018). 个人主义上升, 集体主义式微?——全球文化变迁与民众心理变化. *心理科学进展*, 26(11), 2068-2080.
- 林荣茂, 余巧华, 胡添祥, 张九妹, 叶玉珊, 连榕. (2025). 敬畏感与亲社会行为关系的三水平和结构方程模型元分析. *心理学报*, 57(4), 631-651.
- 沈殷琪, 蔡怡, 吴继霞. (2025). 第三方干预对亲社会行为

- 的影响: 一项三水平元分析. *心理科学进展*, 33(12), 2121-2137.
- 田媛, 宋友志, 周宗奎, 黄淳, 赵一倩. (2019). 青少年公正世界信念的发展轨迹及其影响因素: 一项多水平分析. *心理发展与教育*, 35(2), 146-156.
- 吴胜涛, 高承海, 胡婉莹, 王宁, 彭凯平. (2025). 集体主义促进亲社会正义感: 共同责任的作用. *心理学报*, 57(4), 700-719.
- 吴胜涛, 王子灵, 彭凯平. (2024). 理性式微、功利扩张? 近40年中国社会两种个人主义的变迁. *心理学报*, 56(7), 911-925.
- *杨莎莎, 陈思静. (2022). 第三方惩罚中的规范错觉: 基于公正世界信念的解释. *心理学报*, 54(3), 281-299.
- 殷西乐, 李建标, 陈思宇, 刘晓丽, 郝洁. (2019). 第三方惩罚的神经机制: 来自经颅直流电刺激的证据. *心理学报*, 51(5), 571-583.
- *员秀. (2020). 外显/内隐公正世界信念对第三方惩罚的影响 [硕士学位论文]. 上海师范大学.
- 郑好, 陈荣荣, 买晓琴. (2024). 第三方惩罚行为的认知神经机制. *心理科学进展*, 32(2), 398-419.
- 周春燕, 郭永玉. (2013). 公正世界信念——重建公正的双刃剑. *心理科学进展*, 21(1), 144-154.
- *周婷婷. (2019). 内隐公正世界信念对不同特质的高中生的利他惩罚行为的影响 [硕士学位论文]. 安徽师范大学.
- *Adolfsson, K., & Strömwall, L. A. (2017). Situational variables or beliefs? A multifaceted approach to understanding blame attributions. *Psychology, Crime & Law*, 23(6), 527-552.
- *Adolfsson, K., Strömwall, L. A., & Landström, S. (2017). Blame attributions in multiple perpetrator rape cases: The impact of sympathy, consent, force, and beliefs. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(23-24), 5336-5364.
- Ash, J., & Yoon, K. L. (2020). Negative emotions and emotion avoidance in victim derogation. *Personality and Individual Differences*, 154, 109674.
- *Ashdown, B., Hackathorn, J., Antenucci, R., Mings, J., & Dimitrakopoulou, S. (2024). Perceptions of sexual harassment in the United States: Empathy predicts derogation of victims and perpetrators. *Sexuality & Culture*, 28(2), 575-609.
- Assink, M., & Wibbelink, C. J. M. (2016). Fitting three-level meta-analytic models in R: A step-by-step tutorial. *The Quantitative Methods for Psychology*, 12(3), 154-174.
- *Bai, B., Liu, X., & Kou, Y. (2014). Belief in a just world lowers perceived intention of corruption: The mediating role of perceived punishment. *PLOS ONE*, 9(5), e97075.
- Bal, M., & van den Bos, K. (2015). Putting the "I" and "us" in justice: Derogatory and benevolent reactions toward innocent victims in self-focused and other-focused individuals. *Social Justice Research*, 28(3), 274-292.
- Bartholomaeus, J., & Strelan, P. (2019). The adaptive, approach-oriented correlates of belief in a just world for the self: A review of the research. *Personality and Individual Differences*, 151, 109485.
- *Bègue, L., & Bastounis, M. (2003). Two spheres of belief in justice: Extensive support for the bidimensional model of belief in a just world. *Journal of Personality*, 71(3), 435-463.
- Brockner, J., De Cremer, D., van den Bos, K., & Chen, Y. R. (2005). The influence of interdependent self-construal on procedural fairness effects. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 96(2), 155-167.
- *Butler, B., & Moran, G. (2007). The impact of death qualification, belief in a just world, legal authoritarianism, and locus of control on venirepersons' evaluations of aggravating and mitigating circumstances in capital trials. *Behavioral Sciences & the Law*, 25(1), 57-68.
- *Call, A. A. (2018). *The effects of child race, child age, and defendant race on mock jurors' decisions for a child sexual abuse case* [Unpublished doctoral dissertation]. The University of Toledo.
- *Callan, M. J., Dawtry, R. J., & Olson, J. M. (2012). Justice motive effects in ageism: The effects of a victim's age on observer perceptions of injustice and punishment judgments. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(6), 1343-1349.
- Card, N. A. (2012). *Applied meta-analysis for social science research*. Guilford Press.
- *Chahal, J. K., Li, C. R., Follingstad, D. R., & Renzetti, C. M. (2022). Are college students' attitudes related to their application of sanctions for campus sexual assault cases? *Journal of Interpersonal Violence*, 37(5-6), 2961-2997.
- Chen, Y., Wang, S., Liu, S., Hong, X., Zheng, J., Jiao, L., & Zhang, L. (2023). Belief in a just world and bullying defending behavior among adolescents: Roles of self-efficacy and responsibility. *Current Psychology*, 42(25), 21532-21540.
- Cheung, M. W. (2014). Modeling dependent effect sizes with three-level meta-analyses: A structural equation modeling approach. *Psychological Methods*, 19(2), 211-229.
- Cheung, M. W. (2019). A guide to conducting a meta-analysis with non-independent effect sizes. *Neuropsychology Review*, 29(4), 387-396.
- Chomsky, N., & Foucault, M. (2011). *Human nature: Justice versus power: The Chomsky-Foucault debate*. Souvenir Press.
- Cooper, H., Hedges, L. V., & Valentine, J. C. (Eds.). (2019). *The handbook of research synthesis and meta-analysis*. Russell Sage Foundation.
- *Covey, K. H. (1980). *Murder vs. assault: Verdicts, legal attitudes, and attributions of mock jurors* [Unpublished doctoral dissertation]. Oklahoma State University.
- Dalbert, C. (2001). *The justice motive as a personal resource: Dealing with challenges and critical life events*. Plenum Publishers.
- Dalbert, C. (2012). On the differentiation of an implicit and a self-attributed justice motive. In E. Kals & J. Maes (Eds.),

- Justice and conflicts: Theoretical and empirical contributions* (pp. 77–91). Springer.
- Dalbert, C., & Stoerber, J. (2006). The personal belief in a just world and domain-specific beliefs about justice at school and in the family: A longitudinal study with adolescents. *International Journal of Behavioral Development, 30*(3), 200–207.
- Dawtry, R. J., Callan, M. J., Harvey, A. J., & Gheorghiu, A. I. (2020). Victims, vignettes, and videos: Meta-analytic and experimental evidence that emotional impact enhances the derogation of innocent victims. *Personality and Social Psychology Review, 24*(3), 233–259.
- Dodell-Feder, D., & Tamir, D. I. (2018). Fiction reading has a small positive impact on social cognition: A meta-analysis. *Journal of Experimental Psychology: General, 147*(11), 1713–1727.
- Duval, S., & Tweedie, R. (2000). Trim and fill: A simple funnel-plot-based method of testing and adjusting for publication bias in meta-analysis. *Biometrics, 56*(2), 455–463.
- Ellard, J. H., Harvey, A., & Callan, M. J. (2016). The justice motive: History, theory, and research. In C. Sabbagh & M. Schmitt (Eds.), *Handbook of social justice theory and research* (pp. 127–143). Springer.
- Fehr, E., & Fischbacher, U. (2004). Third-party punishment and social norms. *Evolution and Human Behavior, 25*(2), 63–87.
- Fehr, E., & Gächter, S. (2002). Altruistic punishment in humans. *Nature, 415*(6868), 137–140.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford University Press.
- Folger, R. (2001). Fairness as deonance. In S. Gilliland, D. Steiner, & D. Skarlicki (Eds.), *Theoretical and cultural perspectives on organizational justice* (pp. 3–34). Greenwich, CT: IAP.
- *Freeman, N. J. (2006). Socioeconomic status and belief in a just world: Sentencing of criminal defendants. *Journal of Applied Social Psychology, 36*(10), 2379–2394.
- Furnham, A. (2003). Belief in a just world: Research progress over the past decade. *Personality and Individual Differences, 34*(5), 795–817.
- Gignac, G. E., & Szodorai, E. T. (2016). Effect size guidelines for individual differences researchers. *Personality and Individual Differences, 102*, 74–78.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Harvard University Press.
- *Gravelin, C. R. (2012). *Walk a mile in her shoes: The impact of (low) power on blaming the victim* [Unpublished master's thesis]. University of Kansas.
- Guo, Y., Chen, X., Ma, J., Li, Y., & Hommey, C. (2022). How belief in a just world leads to prosocial behaviours: The role of communal orientation. *Personality and Individual Differences, 195*, 111642.
- Hafer, C. L., & Bègue, L. (2005). Experimental research on just-world theory: Problems, developments, and future challenges. *Psychological Bulletin, 131*(1), 128–167.
- Hafer, C. L., & Rubel, A. N. (2015). The why and how of defending belief in a just world. *Advances in experimental social psychology, 51*, 41–96.
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review, 108*(4), 814–834.
- *Halabi, S., Statman, Y., & Dovidio, J. F. (2015). Attributions of responsibility and punishment for ingroup and outgroup members: The role of just world beliefs. *Group Processes & Intergroup Relations, 18*(1), 104–115.
- *Hammond, E. M., Berry, M. A., & Rodriguez, D. N. (2011). The influence of rape myth acceptance, sexual attitudes, and belief in a just world on attributions of responsibility in a date rape scenario. *Legal and Criminological Psychology, 16*(2), 242–252.
- Higgins, J. P. T., Thompson, S. G., Deeks, J. J., & Altman, D. G. (2003). Measuring inconsistency in meta-analyses. *British Medical Journal, 327*(7414), 557–560.
- *Huang, C. Y., Arai, T., & Abe, T. (2024). Belief in a just world decreases blame for celebrity infidelity. *Behavioral Sciences, 14*(10), 893.
- *Hurst-McCaleb, D. (2016). *Mock juror effects of blame and conviction in rape cases: Do attitudes, beliefs, and contact with homosexuals matter?* [Unpublished doctoral dissertation]. University of North Texas.
- Jaffee, S., & Hyde, J. S. (2000). Gender differences in moral orientation: A meta-analysis. *Psychological Bulletin, 126*(5), 703–726.
- Jordan, J. J., Hoffman, M., Bloom, P., & Rand, D. G. (2016). Third-party punishment as a costly signal of trustworthiness. *Nature, 530*(7591), 473–476.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. Farrar, Straus and Giroux.
- Kepes, S., & Thomas, M. A. (2018). Assessing the robustness of meta-analytic results in information systems: Publication bias and outliers. *European Journal of Information Systems, 27*(1), 90–123.
- Kitayama, S., & Salvador, C. E. (2024). Cultural psychology: Beyond east and west. *Annual Review of Psychology, 75*(1), 495–526.
- Kong, Y., Cui, L., Yang, Y., & Cao, M. (2021). A three-level meta-analysis of belief in a just world and antisociality: Differences between sample types and scales. *Personality and Individual Differences, 182*, 111065.
- Kromer, E., & Bahçekapili, H. G. (2010). The influence of cooperative environment and gender on economic decisions in a third party punishment game. *Procedia-Social and Behavioral Sciences, 5*, 250–254.
- *Lambert, A. J., & Raichle, K. (2000). The role of political ideology in mediating judgments of blame in rape victims and their assailants: A test of the just world, personal

- responsibility, and legitimization hypotheses. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26(7), 853–863.
- *Landström, S., Strömwall, L. A., & Alfredsson, H. (2016). Blame attributions in sexual crimes: Effects of belief in a just world and victim behavior. *Nordic Psychology*, 68(1), 2–11.
- *Leonard, C. G. G. (2014). *The relationship between belief in a just world and sexual assault language on perceptions of victim and perpetrator responsibility* [Unpublished doctoral dissertation]. Spalding University.
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world: A fundamental delusion*. Plenum.
- Lerner, M. J. (2003). The justice motive: Where social psychologists found it, how they lost it, and why they may not find it again. *Personality & Social Psychology Review*, 7(4), 389–399.
- Lerner, M. J. (2023). Confusing the expression of social norms and justice motivation. *Social Justice Research*, 36(3), 325–335.
- Lerner, M. J., & Simmons, C. H. (1966). Observer's reaction to the "innocent victim": Compassion or rejection? *Journal of Personality and Social Psychology*, 4(2), 203–210.
- *Levy, I., & Reuven, Y. (2018). Educational instructors' attitudes toward juvenile inmates: The effect of the inmate's role in a criminal event and the instructors' belief in a just world. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 62(4), 1000–1017.
- Li, L., Liu, H., Wang, G., Chen, Y., & Huang, L. (2022). The relationship between ego depletion and prosocial behavior of college students during the COVID-19 pandemic: The role of social self-efficacy and personal belief in a just world. *Frontiers in Psychology*, 13, 801006.
- *Lin, Z., Cui, F., Wu, Y., & Wei, Q. (2024). The effect of wrongdoer's status on observer punishment recommendations: The mediating role of envy and the moderating role of belief in a just world. *Frontiers in Psychology*, 15, 1227961.
- Liu, C., Fan, W., Tan, Q., Yun, K., & Huang, W. (2025). The relationship between belief in a just world and prosocial behavior: The role of psychological resilience and empathic capacity. *Frontiers in Psychology*, 16, 1520451.
- Lucas, T., Kamble, S. V., Wu, M. S., Zhdanova, L., & Wendorf, C. A. (2016). Distributive and procedural justice for self and others: Measurement invariance and links to life satisfaction in four cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 47(2), 234–248.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (2010). Cultures and selves: A cycle of mutual constitution. *Perspectives on Psychological Science*, 5(4), 420–430.
- Marshall, J., Yudkin, D. A., & Crockett, M. J. (2021). Children punish third parties to satisfy both consequentialist and retributive motives. *Nature Human Behaviour*, 5(3), 361–368.
- Martin, J. W., Martin, S., & McAuliffe, K. (2021). Third-party punishment promotes fairness in children. *Developmental Psychology*, 57(6), 927–939.
- McAuliffe, K., Bangayan, S., Callaghan, T., Corbit, J., Dixon, H. G. W., Dunham, Y., ... Warneken, F. (2025). Across six societies children engage in costly third-party punishment of unfair sharing. *Communications Psychology*, 3(1), 43.
- *Mikani, M., & Rafiee, P. (2023). Why we derogate victims and demonize perpetrators: The influence of just-world beliefs and the characteristics of victims and perpetrators. *Social Justice Research*, 36(1), 1–18.
- *Mikani, M., Rafiee, P., & Donat, M. (2023). Validation of the general and personal belief in a just world scales in Iran and their relations to perceived likelihood of kin favoritism. *Current Psychology*, 42(30), 26286–26299.
- Miller, J. G., Bland, C., Källberg-Shroff, M., Tseng, C-Y., Montes-George, J., Ryan, K., Das, R., & Chakravarthy, S. (2014). Culture and the role of exchange vs. communal norms in friendship. *Journal of Experimental Social Psychology*, 53, 79–93.
- *Modesto, J. G., Keller, V. N., Saraiva, R. B., & Pilati, R. (2020). Belief in a corrupt world: A cross-cultural mediation model of beliefs about justice, punishment, and corruption. *Personality and Individual Differences*, 164, 110127.
- *Mohr, P. B., & Luscri, G. (1995). Blame and punishment: Attitudes to juvenile and criminal offending. *Psychological Reports*, 77(3 Pt 2), 1091–1096.
- Molenmaker, W. E., de Kwaadsteniet, E. W., & van Dijk, E. (2016). The impact of personal responsibility on the (un)willingness to punish non-cooperation and reward cooperation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 134, 1–15.
- Nowak, M. A. (2006). Five rules for the evolution of cooperation. *Science*, 314(5805), 1560–1563.
- Nudelman, G. (2013). The belief in a just world and personality: A meta-analysis. *Social Justice Research*, 26, 105–119.
- O'Connor, W. E., Morrison, T. G., McLeod, L. D., & Anderson, D. (1996). A meta-analytic review of the relationship between gender and belief in a just world. *Journal of Social Behavior & Personality*, 11(1), 141–148.
- Oppenheimer, L. (2005). Justice and the belief in a just world: A developmental perspective. *Personality and Individual Differences*, 38(8), 1793–1803.
- *O'Quin, K., & Vogler, C. C. (1989). Effects of just world beliefs on perceptions of crime perpetrators and victims. *Social Justice Research*, 3(1), 47–56.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 134, 178–189.

- Pancer, S. M. (1988). Salience of appeal and avoidance of helping situations. *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue Canadienne des Sciences du Comportement*, 20(2), 133–139.
- Pedersen, S. H., & Strömwall, L. A. (2013). Victim blame, sexism and just-world beliefs: A cross-cultural comparison. *Psychiatry, Psychology and Law*, 20(6), 932–941.
- Peterson, R. A., & Brown, S. P. (2005). On the use of beta coefficients in meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 90(1), 175–181.
- Qiu, C., & Tang, H. (2025). The relationship between belief in a just world and psychological well-being among students: A three-level meta-analysis. *Current Psychology*, 44, 9020–9036.
- Rawlings, C. M., Cook, E. V., Hasenour, K., Maloney, E. K., & Smith-Lovin, L. (2024). Are victims virtuous or vilified? The stories we tell ourselves (and each other). *Annual Review of Sociology*, 50, 129–147.
- Rodgers, M. A., & Pustejovsky, J. E. (2021). Evaluating meta-analytic methods to detect selective reporting in the presence of dependent effect sizes. *Psychological Methods*, 26(2), 141–160.
- *Rothschild, Z. K., & Keefer, L. A. (2018). Righteous or self-righteous anger? Justice sensitivity moderates defensive outrage at a third-party harm-doer. *European Journal of Social Psychology*, 48(4), 507–522.
- Rothstein, H. R., Sutton, A. J., & Borenstein, M. (2005). *Publication bias in meta-analysis: Prevention, assessment and adjustments*. Chichester, UK: John Wiley & Sons.
- Rubin, Z., & Peplau, L. A. (1975). Who believes in a just world? *Journal of Social Issues*, 31(3), 65–89.
- *Russell, K. J., & Hand, C. J. (2017). Rape myth acceptance, victim blame attribution and just world beliefs: A rapid evidence assessment. *Aggression and Violent Behavior*, 37, 153–160.
- *Sappington, R., Keum, B. T., & Hoffman, M. A. (2019). "Arrogant, ungrateful, anti-American degenerates": Development and initial validation of the attitudes toward athlete activism questionnaire (ATAAQ). *Psychology of Sport and Exercise*, 45, 101552.
- *Shechory-Bitton, M., & Zvi, L. (2020). Is it harassment? Perceptions of sexual harassment among lawyers and undergraduate students. *Frontiers in Psychology*, 11, 1793.
- *Sherman, C. S. (2025). *Motivations and consequences of punishment: A justice motive theory perspective* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Essex.
- Silver, K. E., Karakurt, G., & Boysen, S. T. (2015). Predicting prosocial behavior toward sex-trafficked persons: The roles of empathy, belief in a just world, and attitudes toward prostitution. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 24(8), 932–954.
- *Sleath, E., & Bull, R. (2010). Male rape victim and perpetrator blaming. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(6), 969–988.
- Smith, C. E., Blake, P. R., & Harris, P. L. (2013). I should but I won't: Why young children endorse norms of fair sharing but do not follow them. *PLoS One*, 8(3), e59510.
- Stinnett, A. J., Martin, H. K., & Alquist, J. L. (2024). Cheap shots: Victim blaming in the context of COVID-19. *Current Psychology*, 43(20), 18813–18823.
- *Strömwall, L. A., Alfredsson, H., & Landström, S. (2012). Blame attributions and rape: Effects of belief in a just world and relationship level. *Legal and Criminological Psychology*, 18(2), 254–261.
- *Strömwall, L. A., Alfredsson, H., & Landström, S. (2013). Rape victim and perpetrator blame and the just world hypothesis: The influence of victim gender and age. *Journal of Sexual Aggression*, 19(2), 207–217.
- *Strömwall, L. A., Landström, S., & Alfredsson, H. (2014). Perpetrator characteristics and blame attributions in a stranger rape situation. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6(2), 63–67.
- Sun, P., Yao, X., Yuan, M., & Kou, Y. (2024). Development of beliefs in a just world among Chinese early adolescents and the predictive role of family factors: A three-wave longitudinal study. *Journal of Personality*, 92(6), 1571–1586.
- Sutton, R. M., Stoeber, J., & Kamble, S. V. (2017). Belief in a just world for oneself versus others, social goals, and subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 113, 115–119.
- *Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: The role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, 14(1), 195–206.
- Viechtbauer, W. (2010). Conducting meta-analyses in R with the metafor package. *Journal of Statistical Software*, 36(3), 1–48.
- *Voss, D., & Newman, L. S. (2021). Confronted with bullying when you believe in a just world. *Frontiers in Education*, 6, 634517.
- Witte, L. P., & Flechsenhar, A. (2025). "It's your own fault": Factors influencing victim blaming. *Journal of Interpersonal Violence*, 40(9-10), 2356–2380.
- *Wu, M. S., & Cohen, A. B. (2017). Justice concerns after school attacks: Belief in a just world and support for perpetrator punishment among Chinese adults and adolescents. *Social Justice Research*, 30(3), 221–237.
- Xiao, X., & Wang, Y. (2025). The influence of vicarious exclusion on prosocial behavioral intentions and the role of belief in a just world. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 543.
- *Yam, P. P. C., Huang, F., Luo, X., & Parkinson, B. (2023). Aligning with the agent of justice: Schadenfreude following punishment of trust violators. *Motivation and Emotion*, 47(6), 1095–1115.
- Yudkin, D. A., Van Bavel, J. J., & Rhodes, M. (2020). Young children police group members at personal cost. *Journal of Experimental Psychology: General*, 149(1), 182–191.

The effects of belief in a just world on third-party punishment: A three-level meta-analysis

HUANG Chuanbin, WANG Yang, DING Yi, GUO Yongyu

(School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

Abstract: See injustice and draw your sword against it. Since its proposal, the just world theory has focused on the phenomenon, yet its theoretical hypotheses and empirical findings remain inconsistent. To resolve this controversy and uncover the reasons for the divergent results, we conducted a three-level meta-analysis to systematically examine the effects between belief in a just world and third-party punishment and the moderating variables in the relationship. Through literature search and screening, a total of 46 research papers with 93 effect sizes were included, and the total sample size was 15,772 participants. The main effect analyses revealed a significant but weak positive correlation between belief in a just world and third-party punishment ($r = 0.08$, 95% CI = [0.03, 0.14]). Moderator analyses indicated that the effect was moderated by the self-other dimension of BJW, the form of third-party punishment behavior (social punishment vs. material punishment), cultural background, the violation scenario and sample type but was not by observers' gender, observers' age group, the explicit-implicit dimension of BJW, the type of third-party punishment (punishment behavior vs. punishment willingness) and research method. These findings contribute to addressing the competing hypotheses of the just world theory and specifying its boundary conditions, offering valuable insights for future theoretical development and empirical research.

Keywords: belief in a just world, third-party punishment, three-level meta-analysis, moderating effect.

附录 A 纳入元分析的原始研究的基本信息

作者(年份)	出版状态	女性占比	研究方法类型	平均年龄	年龄群体	样本类型	公正世界信念类型	第三方惩罚	第三方惩罚行为形式	违规情境	文化背景	相关系数
员秀, 2020	未发表	0.674	问卷法	-	-	大学生	外显自我公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.234
员秀, 2020	未发表	0.742	实验法	-	-	大学生	内隐公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.229
胡晗昱, 2024	未发表	0.726	实验法	-	-	大学生	内隐公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.157
胡晗昱, 2024	未发表	0.726	实验法	-	-	大学生	内隐公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.284
胡晗昱, 2024	未发表	0.871	实验法	-	-	大学生	内隐公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.029
胡晗昱, 2024	未发表	0.871	实验法	-	-	大学生	内隐公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.016
周婷婷, 2019	未发表	0.500	实验法	14.86	青少年	高中生	内隐自我公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	集体主义	0.427
周婷婷, 2019	未发表	0.500	实验法	14.86	青少年	高中生	内隐他人公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	集体主义	-0.109
周婷婷, 2019	未发表	0.500	实验法	14.62	青少年	高中生	内隐自我公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	集体主义	0.309
周婷婷, 2019	未发表	0.500	实验法	14.62	青少年	高中生	内隐他人公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	集体主义	-0.294
周婷婷, 2019	未发表	0.500	实验法	14.92	青少年	高中生	内隐自我公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	集体主义	0.396
周婷婷, 2019	未发表	0.500	实验法	14.92	青少年	高中生	内隐他人公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	集体主义	-0.500
贺雯等, 2021	已发表	0.457	问卷法	21.83	成人早期	大学生	外显自我公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.755
葛茜, 2014	未发表	0.566	问卷法	24.1	成人早期	大学生	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	-	集体主义	0.394
葛茜, 2014	未发表	0.566	问卷法	24.1	成人早期	大学生	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	-	集体主义	-0.107
杨莎莎, 陈思静, 2022	已发表	0.530	问卷法	21.19	成人早期	大学生	外显他人公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.223
杨莎莎, 陈思静, 2022	已发表	0.518	实验法	21.09	成人早期	大学生	未区分	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.106
陈思静等, 2022	已发表	0.624	问卷法	30.19	成人早期	非学生	外显他人公正世界信念	惩罚行为	金钱惩罚	-	集体主义	0.286
Bègue & Bastounis, 2003	已发表	0.503	问卷法	33.12	成人早期	未区分	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	-	个人主义	0.060
Bègue & Bastounis, 2003	已发表	0.503	问卷法	33.12	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	-	个人主义	0.170
O'Quin & Vogler, 1989	已发表	-	问卷法	-	-	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	抢劫	个人主义	0.204
O'Quin & Vogler, 1989	已发表	-	问卷法	-	-	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	抢劫	个人主义	0.172
Bai et al., 2014	已发表	0.453	问卷法	30.52	成人早期	未区分	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	集体主义	0.150
Bai et al., 2014	已发表	0.453	问卷法	30.52	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	集体主义	0.320
Bai et al., 2014	已发表	0.578	问卷法	21.34	成人早期	大学生	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	集体主义	0.451

续表

作者(年份)	出版 状态	女性 占比	研究方法 类型	平均 年龄	年龄群体	样本类型	公正世界信念类型	第三方 惩罚	第三方惩罚 行为形式	违规情境	文化背景	相关系数
Bai et al., 2014	已发表	0.446	实验法	21.29	成人早期	大学生	未区分	惩罚意愿	-	腐败	集体主义	0.311
Mikani & Rafiee, 2023	已发表	0.570	问卷法	29.49	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	抢劫	个人主义	0.310
Gravelin, 2012	未发表	0.559	问卷法	-	-	大学生	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.120
Valor-Segura et al., 2011	已发表	0.581	问卷法	31.35	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	家庭暴力	个人主义	0.146
Mikani, Rafiee, & Donat, 2023	已发表	0.631	问卷法	31.14	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	个人主义	0.300
Mikani, Rafiee, & Donat, 2023	已发表	0.631	问卷法	31.14	成人早期	未区分	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	个人主义	0.230
Mikani, Rafiee, & Donat, 2023	已发表	0.791	问卷法	32.65	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	个人主义	0.330
Mikani, Rafiee, & Donat, 2023	已发表	0.791	问卷法	32.65	成人早期	未区分	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	个人主义	0.340
Lambert & Raichle, 2000	已发表	0.662	问卷法	-	-	大学生	未区分	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	0.160
Lambert & Raichle, 2000	已发表	0.662	问卷法	-	-	大学生	外显公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.010
Leonard, 2014	未发表	0.754	问卷法	23	成人早期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	性暴力	个人主义	-0.107
Leonard, 2014	未发表	0.754	问卷法	23	成人早期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	性暴力	个人主义	-0.113
Leonard, 2014	未发表	0.754	问卷法	23	成人早期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	未区分	个人主义	-0.059
Hammond et al., 2011	已发表	0.605	问卷法	-	-	大学生	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	性暴力	个人主义	0.096
Butler & Moran, 2007	已发表	0.509	问卷法	52	成人中期	非学生	外显公正世界信念	惩罚行为	-	抢劫	个人主义	0.170
Call, 2018	未发表	0.525	问卷法	37.89	成人中期	未区分	外显公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.040
Call, 2018	未发表	0.525	问卷法	37.89	成人中期	未区分	外显公正世界信念	惩罚行为	-	性暴力	个人主义	-0.130
Call, 2018	未发表	0.525	问卷法	37.89	成人中期	未区分	外显公正世界信念	惩罚行为	-	性暴力	个人主义	-0.030
Call, 2018	未发表	0.525	问卷法	37.89	成人中期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	性暴力	个人主义	0.040
Lin et al., 2024	已发表	0.595	问卷法	22.5	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	车祸	集体主义	0.230
Freeman, 2006	已发表	0.696	问卷法	20.04	成人早期	大学生	外显公正世界信念	惩罚行为	-	抢劫	个人主义	0.108
Freeman, 2006	已发表	0.696	问卷法	20.04	成人早期	大学生	外显公正世界信念	惩罚行为	-	抢劫	个人主义	0.081
Freeman, 2006	已发表	0.696	问卷法	20.04	成人早期	大学生	外显公正世界信念	惩罚行为	-	抢劫	个人主义	0.049
Freeman, 2006	已发表	0.696	问卷法	20.04	成人早期	大学生	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	抢劫	个人主义	0.041
Adolfsson & Strömwall, 2017	已发表	0.513	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.260

续表

作者(年份)	出版 状态	女性 占比	研究方法 类型	平均 年龄	年龄群体	样本类型	公正世界信念类型	第三方 惩罚	第三方惩罚 行为形式	违规情境	文化背景	相关系数
Adolfsson & Strömwall, 2017	已发表	0.585	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.130
Adolfsson & Strömwall, 2017	已发表	0.498	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.190
Rothschild & Keefer, 2018	已发表	0.644	问卷法	32.1	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	劳动剥削	个人主义	-0.160
Strömwall et al., 2013	已发表	0.488	问卷法	39	成人中期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.443
Strömwall et al., 2013	已发表	0.488	问卷法	39	成人中期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.135
Russell, 2017	已发表	0.722	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	未区分	-0.400
Strömwall et al., 2014	已发表	0.534	问卷法	29.8	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.190
Ashdown et al., 2024	已发表	0.541	问卷法	-	-	未区分	未区分	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	0.050
Ashdown et al., 2024	已发表	0.541	问卷法	34.5	成人中期	未区分	未区分	惩罚意愿	-	性暴力	个人主义	-0.140
Covey, 1980	未发表	-	问卷法	34.5	成人中期	大学生	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	-	个人主义	0.170
Sherman, 2025	未发表	0.785	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	-	个人主义	0.110
Sherman, 2025	未发表	0.785	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	-	个人主义	0.080
Callan et al., 2012	已发表	0.454	实验法	26.86	成人早期	未区分	未区分	惩罚行为	-	车辆	个人主义	0.279
Wu & Cohen, 2017	已发表	0.593	问卷法	37.86	成人中期	非学生	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	袭击	集体主义	0.160
Wu & Cohen, 2017	已发表	0.593	问卷法	37.86	成人中期	非学生	外显自我公正世界信念	惩罚行为	-	袭击	集体主义	0.050
Wu & Cohen, 2017	已发表	0.515	问卷法	13.24	青少年	初中生	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	袭击	集体主义	0.300
Shechory-Bitton & Zvi, 2020	已发表	0.460	问卷法	-	-	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	未区分	0.050
Voss & Newman, 2021	已发表	0.470	问卷法	21.9	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	校园欺凌	未区分	-0.200
Voss & Newman, 2021	已发表	0.470	问卷法	21.9	成人早期	未区分	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	校园欺凌	未区分	-0.020
Voss & Newman, 2021	已发表	0.482	问卷法	21.8	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	校园欺凌	未区分	-0.220
Voss & Newman, 2021	已发表	0.482	问卷法	21.8	成人早期	未区分	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	校园欺凌	未区分	-0.190
Levy & Reuven, 2018	已发表	0.378	问卷法	30	成人早期	非学生	未区分	惩罚行为	社会惩罚	-	个人主义	0.391
Levy & Reuven, 2018	已发表	0.378	问卷法	30	成人早期	非学生	未区分	惩罚行为	社会惩罚	-	个人主义	0.194
Landström et al., 2016	已发表	0.500	问卷法	30.6	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.120
Adolfsson, Strömwall, & Landström, 2020	已发表	0.375	问卷法	48.63	成人中期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.040

续表

作者(年份)	出版 状态	女性 占比	研究方法 类型	平均 年龄	年龄群体	样本类型	公正世界信念类型	第三方 惩罚	第三方惩罚 行为形式	违规情境	文化背景	相关系数
Adolfsson, Strömwall, & Landsström, 2020	已发表	0.484	问卷法	53.83	成人中期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	0.090
Strömwall et al., 2012	已发表	0.512	问卷法	30.5	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	-0.292
Mohr & Luschei, 1995	已发表	0.741	问卷法	25.5	成人早期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	-	个人主义	0.190
Huang et al., 2024	已发表	0.506	问卷法	44.9	成人中期	未区分	未区分	惩罚行为	社会惩罚	出轨	集体主义	-0.082
Huang et al., 2024	已发表	0.506	问卷法	44.9	成人中期	未区分	未区分	惩罚行为	社会惩罚	出轨	集体主义	-0.126
Modesto et al., 2020	已发表	-	问卷法	20.69	成人早期	大学生	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	个人主义	0.328
Modesto et al., 2020	已发表	-	问卷法	20.69	成人早期	大学生	外显自我公正世界信念	惩罚意愿	-	腐败	个人主义	0.222
Halabi et al., 2015	已发表	0.743	问卷法	23.2	成人早期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	车祸	个人主义	-0.150
Halabi et al., 2015	已发表	0.743	问卷法	23.2	成人早期	未区分	外显公正世界信念	惩罚意愿	-	车祸	个人主义	0.210
Sappington et al., 2019	已发表	0.246	问卷法	32.51	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	-	未区分	0.450
Chahal et al., 2022	已发表	0.710	问卷法	19	青少年	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	性暴力	个人主义	-0.110
Chahal et al., 2022	已发表	0.710	问卷法	19	青少年	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	-	性暴力	个人主义	0.090
Chahal et al., 2022	已发表	0.710	问卷法	19	青少年	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	性暴力	个人主义	0.050
Chahal et al., 2022	已发表	0.710	问卷法	19	青少年	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	性暴力	个人主义	-0.110
Yam et al., 2023	已发表	0.522	问卷法	33.42	成人早期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	-	个人主义	0.270
Yam et al., 2023	已发表	0.434	问卷法	36.63	成人中期	未区分	外显他人公正世界信念	惩罚意愿	-	-	个人主义	0.150
Sleath & Bull, 2010	已发表	0.578	问卷法	19.23	青少年	大学生	外显他人公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	抢劫	个人主义	0.158
Hurst-McCaleb, 2016	未发表	0.500	问卷法	40	成人中期	未区分	外显公正世界信念	惩罚行为	社会惩罚	抢劫	个人主义	0.011

附录 B 纳入元分析的原始研究质量评价表

作者(年份)	标准 1	标准 2	标准 3	标准 4	标准 5	标准 6	标准 7	标准 8	标准 9	标准 10	标准 11	标准 12	标准 13	标准 14	得分
员秀, 2020	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	N	N	9
胡晗昱, 2024	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	N	N	10
周婷婷, 2019	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	N	N	8
贺雯 等, 2021	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	9
葛茜, 2014	Y	Y	Y	Y	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
杨莎莎, 陈思静, 2022	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	10
陈思静 等, 2022	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	9
Bègue & Bastounis, 2003	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	8
O'Quin & Vogler, 1989	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Bai et al., 2014	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	8
Mikani & Rafiee, 2023	Y	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	10
Gravelin, 2012	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Valor-Segura et al., 2011	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Mikani, Rafiee, & Donat, 2023	Y	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	10
Lambert & Raichle, 2000	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Leonard, 2014	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Hammond et al., 2011	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Butler & Moran, 2007	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Call, 2018	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Lin et al., 2024	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Freeman, 2006	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Adolfsson & Strömwall, 2017	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Rothschild & Keefer, 2018	Y	Y	Y	Y	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Strömwall et al., 2013	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Russell, 2017	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Strömwall et al., 2014	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Ashdown et al., 2024	Y	Y	Y	N	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Covey, 1980	Y	N	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	6
Sherman, 2025	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	9
Callan et al., 2012	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	N	N	8
Wu & Cohen, 2017	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	9
Shechory-Bitton & Zvi, 2020	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	8
Voss & Newman, 2021	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Levy & Reuven, 2018	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Landström et al., 2016	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Adolfsson, Strömwall, & Landström, 2017	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Strömwall et al., 2012	Y	N	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Mohr & Luscri, 1995	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Huang et al., 2024	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	8

续表

作者(年份)	标准 1	标准 2	标准 3	标准 4	标准 5	标准 6	标准 7	标准 8	标准 9	标准 10	标准 11	标准 12	标准 13	标准 14	得分
Modesto et al., 2020	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	8
Halabi et al., 2015	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Sappington et al., 2019	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Chahal et al., 2022	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Yam et al., 2023	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	7
Sleath & Bull, 2010	Y	Y	Y	Y	N	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	8
Hurst-McCaleb, 2016	Y	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	8

注: 每项研究的质量依据美国国立卫生研究院(NIH)的纵向研究与横断研究的质量评估工具(Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies)进行评估。

标准 1: 文献的研究问题或目标是否明确?

标准 2: 研究对象是否明确规定和定义?

标准 3: 符合条件的被试参与率是否至少为 50%?

标准 4: 所有被试是否从相同或类似的人群中招募(包括同一时期)? 是否预先规定了被试的纳入和排除标准, 并统一应用?

标准 5: 是否提供了样本量说明、统计检验力描述或效应量估计?

标准 6: 是否在测量因变量之前测量了自变量?

标准 7: 时间跨度是否足够, 以便人们可以合理地看到自变量和因变量间的关联(如果存在的话)?

标准 8: 对于数量或水平不同的自变量, 研究是否检验了自变量的不同水平与因变量间的关联(例如, 自变量的类别或作为连续变量测量的自变量)?

标准 9: 自变量操纵是否明确定义、有效、可靠, 并在所有被试中一致实施?

标准 10: 自变量是否在一段时间内被评估过一次以上?

标准 11: 因变量操纵是否明确定义、有效、可靠, 并在所有被试中一致实施?

标准 12: 被试评估因变量时, 对自变量状态是否知情?

标准 13: 基线后的随访流失率是否为 20%或更少?

标准 14: 是否测量了关键的潜在混淆变量, 并对其对自变量和因变量间关系的影响进行了统计学调整?

每项研究的质量得分是通过对所有 14 项标准的符合与否(符合得 1 分; 不符合或不适用得 0 分)进行加总得到的。Y = 符合, N=不符合。

附录 C 元分析编码手册

概念	概念界定/编码说明	效应值数量(k)	类别界定/取值范围
文献基本信息			
文献 ID	作者名(年份)	93	共纳入 46 项原始文献
实验序号	文献中的实验或研究序号	93	
女性比例	女性被试数占总被试数的比例	88	0%-100%; 3 项原始文献未报告被试的性别信息(k = 5)
样本量	以研究报告的有效被试数量为准	93	共纳入 15772 名被试
平均年龄	研究样本中所有有效被试年龄的算术平均值, 以研究报告中的平均年龄为准	73	$M_{age} = 27.964$, $SD = 9.275$, 最小平均年龄为 13.24 岁, 最大平均年龄为 53.83 岁; 11 项原始文献未报告被试的年龄信念(k = 20)
出版状态	原始文献是否发表; 采用虚拟编码, 以已出版为参照组	67	已出版: 原始文献 36 篇
		26	未出版: 原始文献 10 篇

续表

概念	概念界定/编码说明	效应值数量(k)	类别界定/取值范围
研究方法类型	系统观察、描述行为与心理过程的程序,包括问卷法和实验法,具体以研究报告的研究方法为准;采用虚拟编码,以问卷法为参照组。	79	问卷法:通过问卷调查测量公正世界信念和第三方惩罚的研究
		14	实验法:通过随机分配操纵了公正世界信念并测量了第三方惩罚的研究
样本类型	从总体中抽取的、用于观察和测量的个体或观测单元,以研究报告的研究对象为准;采用虚拟编码,以未区分群体为参照组	1	初中生
		6	高中生
		25	大学生
		6	非学生:研究对象为非学生被试,例如律师、教师等
		55	未区分:研究未明确报告研究对象,例如社区样本等
年龄群体	研究对象所属的年龄发展阶段。参考 Erikson 的人格发展阶段理论(Coon & Mitterer, 2012),将研究报告的平均年龄转换为分组变量“年龄群体”;采用虚拟编码,以青少年为参照组	11	青少年: 12-20 岁
		45	成人早期: 20-34 岁
		17	成人中期: 34-64 岁
自变量特征			
公正世界信念类型	公正世界信念是指人们相信所处的世界是公正的,在这个世界里,人们得其所,得其所应得。起初公正世界信念被视为一种单维结构,后逐渐发展为双重结构,例如自我-他人结构,程序-分配结构等。近年来,也有研究考察公正世界信念的内隐和外显维度。为避免遗漏,公正世界信念类型编码以研究报告的类型为准。采用虚拟编码,公正世界信念的自我-他人维度,以自我公正世界信念为参照组;公正世界信念的外显-内隐维度,以外显公正世界信念为参照组	28	外显公正世界信念:人们相信所处的世界是公正的,在这个世界里,人们得其所,得其所应得;是对公正价值观念有意识的描述。通常使用 Rubin 和 Peplau (1975) 编制的公正世界信念量表进行测量 ($k = 21$), 或者使用 Dalbert (1999) 和 Lipkus 等人 (1996) 编制的公正世界信念量表总分 ($k = 7$) 进行测量
		11	外显自我公正世界信念:人们相信世界对自己来讲是公平公正的;通常使用自我公正世界信念量表 (BJW-S scales; Lipkus et al., 1996) 和个人公正世界信念量表 (PBJW scales; Dalbert, 1999) 进行测量
		40	外显他人公正世界信念:人们相信世界对他人来讲是公平公正的;通常使用他人公正世界信念量表 (BJW-O scales; Lipkus et al., 1996) 和一般公正世界信念量表进行测量 PBJW scales; Dalbert, 1999) 进行测量
		5	内隐公正世界信念:人们潜意识里相信世界是公平公正的;通常内隐联想测验进行测量
		3	内隐自我公正世界信念:人们潜意识里相信世界对自己是公平公正的;通常使用反应/不反应联想任务进行测量
		3	内隐他人公正世界信念:人们潜意识里相信世界对他人来讲是公平公正的;通常使用反应/不反应联想任务进行测量(周婷婷, 2019)
		3	未区分:研究未明确报告公正世界信念类型;例如研究以回忆法或文本材料等方法对公正世界信念进行操纵 ($k = 3$), 出现公正世界信念类型混淆的情况

续表

概念	概念界定/编码说明	效应值数量(k)	类别界定/取值范围
因变量特征			
第三方惩罚类型	第三方惩罚是指利益无关的第三方对违规者所产生的惩罚意愿与惩罚行为; 以研究报告的第三方惩罚类型为准; 采用虚拟编码, 以惩罚行为为参照组	41	惩罚意愿: 第三方惩罚违规者的主观意愿; 通常表现为第三方对违规者的责任归因, 惩罚态度和惩罚预期等
		52	惩罚行为: 第三方惩罚违规者的实际行为; 通常表现惩罚强度、金钱惩罚、社会惩罚等
第三方惩罚行为形式	第三方惩罚行为是指第三方惩罚违规者的实际行为。参考以往研究(崔丽莹 等, 2017; 沈殷琪 等, 2025), 本研究将其形式界定为: 金钱惩罚、社会惩罚、关系惩罚; 采用虚拟编码, 以社会惩罚为参照组	10	金钱惩罚: 第三方通过减少违规者的金钱收益来实现对违规者的惩罚; 通常出现于独裁者范式、公共物品游戏范式中
		27	社会惩罚: 第三方以言语批评等非物质形式来实现对违规者的惩罚; 通常表现为对违规者的言语批评、责备等
		0	关系惩罚: 通过威胁与违规者的友谊关系来实现的惩罚; 通常表现为孤立违规者
研究背景特征			
文化背景	文化背景通常被区分为个人主义文化和集体主义文化。参考文化价值观的调查数据(Hofstede et al., 2010)及以往研究的编码方式(林荣茂 等, 2025), 以个人主义-集体主义维度的 50 分为界将样本的国家进行编码。样本的国家以研究报告为准。采用虚拟编码, 以个人主义文化为参照组	28	集体主义文化: 根据文化价值观的调查数据, 将得分低于 50 分的国家划为集体主义文化, 包括中国, 日本等
		58	个人主义文化: 根据文化价值观的调查数据, 将得分高于 50 分的国家划为个体主义文化, 包括美国, 瑞士等
		7	未区分: 研究未明确报告样本的国家, 或者研究对象来源于多元文化背景
违规情境	违规情境是指个体违反社会规范时的具体情境。编码时, 以研究报告的情境为准, 通常为道德情境; 采用虚拟编码, 以性暴力为参照组	28	性暴力(Rape): 在受害者不愿意、缺乏真实同意的情况下, 使用暴力、威胁或其他手段, 迫使其发生性关系的行为
		10	抢劫(Robbery): 个体强行夺取他人财务的行为
		10	腐败(Corruption): 个人利用其职务、权力或影响力, 以进行不公正的交易或行为, 包括收受贿赂、裙带关系、任人唯亲等
		4	车祸(Car accident): 车辆在行驶过程中与其他车辆、行人或物体相撞而导致的交通事故, 常伴随人员伤亡或财产损失
		2	出轨(Infidelity): 夫妻间的不忠行为, 其中一方与第三方产生情感或性行为
		3	袭击(assault): 个体故意对他人产生身体伤害
		4	校园欺凌(Bullying): 在学校中力量较强的一方蓄意伤害较弱的一方, 且会给较弱一方带来伤害的行为
		1	家庭暴力: 家庭成员间的语言和非语言的攻击行为
		1	劳动剥削(Labor exploitation): 资本家对劳动者剩余劳动的无偿占有
		7	未区分: 研究对象在—项研究中处于多种违规情境中
23	未报告: 研究未明确报告违规情境		

注: 本研究根据 Card (2012)提出的建议, 在设置分类调节变量水平时, 每个水平的效应量个数需不少于 5, $k < 5$ 的调节变量水平不纳入分析。