

# 大学生志愿服务动机、身份认同与持续性志愿服务的纵向互惠关系\*

韦泉<sup>1,2</sup> 屈国梁<sup>1,2</sup> 张志欣<sup>3</sup> 陈煦海<sup>1,2</sup> 罗扬眉<sup>\*\*1,2</sup>

(<sup>1</sup> 陕西师范大学心理学院, 西安, 710062)

(<sup>2</sup> 陕西省行为与认知神经科学重点实验室, 西安, 710062) (<sup>3</sup> 内蒙古大学学生工作处, 呼和浩特, 010021)

**摘要** 志愿服务是社会文明进步的重要标志, 但很少研究考察在志愿服务中动机、认同和行为的动态作用。对 442 名大学生志愿者进行为期一年的三次追踪, 采用交叉滞后模型考察志愿服务动机、身份认同与持续性志愿服务的纵向互惠关系。结果发现: (1) 志愿服务动机和身份认同之间、身份认同与持续性志愿服务之间均存在积极的双向关系; (2) 身份认同在志愿服务动机和持续性志愿服务的关系中发挥中介作用。研究表明, 在较长的时间跨度上, 志愿服务动机通过身份认同来影响持续性志愿服务, 而持续性志愿服务也能通过巩固和发展身份认同, 反过来维系和促进志愿服务动机, 三者之间呈现动态的互惠关系。研究结果能为构建志愿服务长效化机制提供理论支持。

**关键词** 志愿服务动机 身份认同 持续性志愿服务 交叉滞后

## 1 引言

志愿服务是社会文明进步的重要标志, 对于构建社会治理共同体意义重大。大学生参与志愿服务是增强其社会实践能力和提升社会责任感的重要渠道。为推动志愿服务事业高质量发展, 中共中央、国务院颁布的《关于健全新时代志愿服务体系的意见》明确提出, 要强化志愿服务动员体系、建立实现志愿服务常态化的长效机制。但目前我国志愿服务面临着参与持续性低、人员流失率高的困境(王焕等, 2023)。如何有效激励人们持续参与志愿服务, 已成为制约志愿服务健康发展的现实难题。因此, 探究人们持续性志愿服务的发展动态和发生机制, 对于破解这一困境尤为重要。

持续性志愿服务(sustained volunteering)是指个人出于自愿, 长期、持续地无偿将时间和精力投入到帮助他人、服务社会或某项事业(Mullan et al., 2021; Qu et al., 2024)。在影响持续性志愿服务的众多因素中, 志愿服务动机处于核心地位(Neely et al., 2022), 但单一因素的探讨可能无法充分解释个体志愿服务的持续参与(Compion et al., 2022)。此外,

根据意图-行为差距(intention-behaviour gap), 个体的志愿服务动机并不一定能够转化为实际的志愿服务行为(Conner & Norman, 2022; Nguyen et al., 2022)。身份认同理论(role identity theory)则为理解志愿服务行为提供了另一重要视角(Piliavin et al., 2002), 该理论认为个体从事志愿服务是因为他们发展出了深刻的“志愿者身份”, 而对这一身份的认同是参与和维持志愿服务有力的预测因素(Marta & Pozzi, 2008; van Ingen & Wilson, 2017)。

然而, 现有关于志愿服务动机、身份认同与持续性志愿服务关系的研究, 多侧重单向作用的探讨, 较少关注变量间在时间维度上的动态关系。一方面, 理论视角的单向性使得研究较少关注志愿服务本身对动机和身份认同的反向塑造作用。虽有研究尝试通过理论思辨或质性访谈探讨该问题(Ng 等, 2019; Kneale et al., 2023; Neely et al., 2022), 但仍缺乏时间序列数据的量化验证。在实践层面, 若过度强调单向的“输入-输出”模式, 如仅依赖初始动机筛选志愿者而忽视服务过程中的认同培育, 可能造成志愿者流失(罗婧, 2021; Neely et al., 2022)。另一方面, 静态的解读可能与实际脱节, 难以充分反映志愿服务的持续是个体因素和时间共同作用的结果

\* 本研究得到国家社会科学基金一般项目(21BSH146)的资助。

\*\* 通讯作者: 罗扬眉, E-mail: yangmeiluo@snnu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20260317

(屈国梁, 罗扬眉, 2023)。事实上, 持续性志愿服务更多是一种认知与行为相互作用、不断重建的动态过程(罗婧, 2021)。换言之, 志愿服务动机和身份认同会在志愿服务过程中不断发展和变化, 这种变化是志愿者在持续行为基础上所经历的认知建构与重塑。因此, 忽视这一动态过程可能导致对志愿服务行为的形成与持续机制理解不完整, 从而难以有效指导志愿服务实践的优化。

基于此, 本研究设计了一个基于三波纵向数据的研究, 构建了能捕捉不同时间点变量间相互关系的交叉滞后模型(cross-lagged panel model, CLPM)(Selig & Little, 2012), 主要探讨志愿服务动机、身份认同与持续性志愿服务三者之间的动态互惠关系, 即三者交叉滞后路径上是否能够相互正向预测。通过揭示这一动态过程, 不仅能深化对持续性志愿服务发生机制的理论理解, 为大学生社会责任感的培育和制定提供理论参考, 也能为构建志愿服务参与的长效机制提供科学依据。

### 1.1 持续性志愿服务与志愿服务动机

志愿服务动机(volunteer motivation)是激发并维持个体投身志愿服务活动、促进个体承担志愿者身份的心理过程和内部动力(Aydinli et al., 2016; Neely et al., 2022)。从功能主义理论(functionalism)的视角来看, 志愿服务动机本质上是满足个体自身需求的适应性过程。Clary等(1998)基于该理论, 提出了6种具有普遍意义的志愿服务功能: 价值表达、学习理解、社会交往、职业发展、自我保护和自我增强。这些动机功能为志愿者提供了明确的行动方向和目标, 帮助他们在服务过程中实现自我价值并与社会建立积极联系。Clary等(1998)开发的“志愿服务功能量表”(volunteer functions inventory)因其科学性和实用性, 被广泛应用于多种志愿服务环境, 涵盖学校辅导项目、医院服务以及应急管理等多个领域(Chacón et al., 2017), 是学界公认的测量志愿服务动机水平的工具(周林波, 2023)。

研究表明, 不同的志愿服务动机能够相互协同作用(Omoto & Snyder, 1995), 无论初始动机侧重何种类型, 只要得到满足, 均能提升个体持续参与志愿服务的意愿和行为(郑爽等, 2020; Bocsi et al., 2017)。同时, 志愿者也能通过参与同一志愿服务活动实现多种动机的满足(Omoto & Snyder, 1995; Stukas et al., 2016)。Qu等(2024)的研究进一步指出, 志愿服务动机得到满足所产生的积极体验与持

续性志愿服务呈正向关联。此外, 强烈的志愿服务动机还能促使个体克服参与过程中可能遇到的困难和挑战, 使其在面对不确定性与复杂情境时, 仍能保持积极态度并持续投入精力参与志愿服务(Neely et al., 2022)。另一方面, 持续性志愿服务也能强化志愿服务动机。Compion等(2022)的研究表明, 个体的志愿经历能够影响动机的激活作用, 进而影响未来从事志愿服务的可能性。当志愿服务能满足志愿者的动机需要, 正向的志愿经历储备就会增加, 随着正向体验的积累, 志愿者会把志愿服务升华为个人使命, 并更积极主动地持续不断参加志愿服务(Ng等, 2019)。这一双向关系表明, 志愿服务动机和持续性志愿服务在时间维度上可能形成了相互作用的动态机制。

### 1.2 持续性志愿服务与身份认同

志愿者身份认同是指个体对其所承担的志愿者身份的接纳与内化, 反映了个体将志愿者身份融入自我概念的程度以及对参与志愿服务活动的主观意义和重要性的认知(Benito-Ballesteros et al., 2024)。根据动机性身份建构理论(motivated identity construction theory), 身份认同的构建是一个动态的过程, 包括身份建构、执行和维持等(包寒吴霜等, 2019)。在志愿服务领域中, 个体会通过社会互动和志愿者身份执行逐渐形成和强化志愿者身份认同, 也会以志愿者身份为指导进行志愿服务行为的选择和决策, 来维持自我概念的连贯性。

Marta等人(2014)的追踪研究发现, 志愿者身份认同正向预测了志愿者的参与意愿和三年后的志愿参与情况, 身份认同对志愿服务的持续时间和行为稳定性具有显著的推动作用。志愿服务的参与和经验也能反过来强化个体的身份认同。一项关于志愿者导师身份认同的研究发现, 习惯(重复的志愿指导行为)与身份认同直接相关, 并有助于构建志愿者导师的角色身份(Pozzi et al., 2020); 对中国大学生农村志愿者的研究也表明, 志愿服务的投入可以促进其身份认同(Ou et al., 2023)。此外, 根据情境学习理论(situated learning theory), 志愿服务为个体提供了实践和成长的机会(Serrano Velarde, 2020), 当志愿者通过完成新任务或运用已有的志愿资本(即先前积累的技能与经验)时, 他们能够获得或加深对志愿者身份的认同(Kneale et al., 2023)。总之, 个体的身份认同驱使他们采取特定的行为来展现自己的身份, 这些行为又反过

来调整他们的身份认同(包寒吴霜等, 2019)。进一步说, 当志愿者身份成为个体自我概念的一部分时, 个人会努力使自己的行为与已改变自我概念相一致, 就会推动志愿服务行为的持续进行(Thoits, 2021), 长期从事志愿相关活动又能够促使个体内化志愿者身份(Pozzi et al., 2020), 从而形成一种良性循环。

### 1.3 志愿服务动机与身份认同

已有研究表明, 志愿服务动机与身份认同之间可能存在着密切的关联。Güntert 和 Wehner (2015) 的研究发现, T1 时刻的自我决定动机对 T2 时刻的一般身份认同和组织特定身份认同具有正向预测作用, 但相反方向的预测效应明显较弱。该研究认为动机能促使志愿者努力塑造与核心自我概念一致的志愿者身份, 是形成志愿者身份认同的因果前因。也就是说, 个体对志愿者身份持有的积极态度或认可程度是在志愿服务动机的基础上逐步形成和发展的, 具有强烈志愿服务动机的个体, 更有可能认同志愿者身份。而与此相对, Lai 等(2013)的研究表明, 志愿服务动机在民族认同和志愿意愿之间起中介作用, 该研究指出认同感高的个体更可能关心社会的动态和发展, 进而激发参与志愿活动的动机和意愿。此外, 个体可以通过间接经验进行志愿者身份的构建(包寒吴霜等, 2019; Fang & Neufeld, 2009; Serrano Velarde, 2020)。在这一过程中, 个体的初始认知可能引导其优先关注与自身价值观契合的信息(Jost et al., 2022), 并通过加工深化了对志愿服务意义的理解和认同, 为动机的产生奠定了基础。这意味着, 个体可能先通过认知和情感上的联系逐步形成身份认同, 随后发展出志愿服务动机。研究结果的不一致暗示着志愿服务动机和身份认同之间存在相互作用的可能。而根据动机性身份建构理论, 志愿服务动机激发了个体对志愿者身份的认知承诺, 促使个体将志愿者身份从边缘状态转向核心自我定义(包寒吴霜等, 2019), 志愿者身份认同的稳固也能够维持志愿服务动机的强度。综上, 本研究将探索志愿服务动机与身份认同之间的互惠关系, 以期能更加准确地描述和解释影响持续志愿服务的内部机制。

### 1.4 志愿服务动机、身份认同与持续性志愿服务

根据社会认知理论的三元互惠决定论(triadic reciprocal determinism), 个体(动机与身份认同)、个体行为(持续性志愿服务)与环境(如志愿服务场景中的社会互动)三者之间存在动态互惠关系

(Bandura, 1978)。具体而言, 志愿服务动机和身份认同在促进志愿服务的过程中, 也会不断受到互动和经验的影响而发生动态变化(Güntert & Wehner, 2015; Mateiu-Vescan et al., 2021); 志愿服务动机可能促使个体开始参与志愿服务, 参与经历和动机的满足又会促进身份认同的形成和强化(董宝林等, 2024; Wakefield et al., 2022), 这些积极变化进一步激励个体持续参与志愿服务, 呈现出志愿服务动机、身份认同与持续性志愿服务相互影响、互为因果的发展态势。

综上所述, 本研究拟探讨志愿服务动机和身份认同的相互关系, 并将二者作为持续性志愿服务的预测因素, 同时探究持续进行的志愿服务给个体动机和身份认同带来的变化。为此, 本研究采用三个时间点的交叉滞后设计, 基于社会认知理论的互惠决定论, 结合功能主义理论和动机性身份建构理论, 构建了三个变量间的互惠关系模型(见图1)。研究提出假设 H1: 志愿服务动机与持续性志愿服务存在互惠关系; 假设 H2: 身份认同与持续性志愿服务存在互惠关系; 假设 H3: 志愿服务动机与身份认同存在互惠关系。

## 2 方法

### 2.1 被试

本研究使用 R 语言的 semPower 包, 通过蒙特卡洛模拟法计算了所需最小样本量(Moshagen & Bader, 2024; Muthén & Muthén, 2002)。结果表明, 当统计功效设定为 .80 时, 理论最小样本量为 125。而鉴于数据可能存在的非正态性以及追踪过程中可能出现的样本损耗, 实际招募的样本量高于这一理论值。

本研究在陕西、贵州两地的两所高校青年志愿者协会招募大学生志愿者。分三次实施问卷调查。首阶段于 2023 年 3 月进行(T1), 在剔除未通过注意力检测题目与作答异常的样本后, 收集问卷 679 份(女性 84.68%); 六个月后(2023 年 9 月)进行第二次追踪测量(T2), 整理后回收有效问卷 561 份(女性 85.92%); 2024 年 3 月进行第三次数据收集(T3), 回收问卷 462 份(女性 86.15%), 整理后保留有效问卷 442 份( $M_{age}=19.27$  岁,  $SD=1.67$  岁, 女性 86.65%)。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 持续性志愿服务

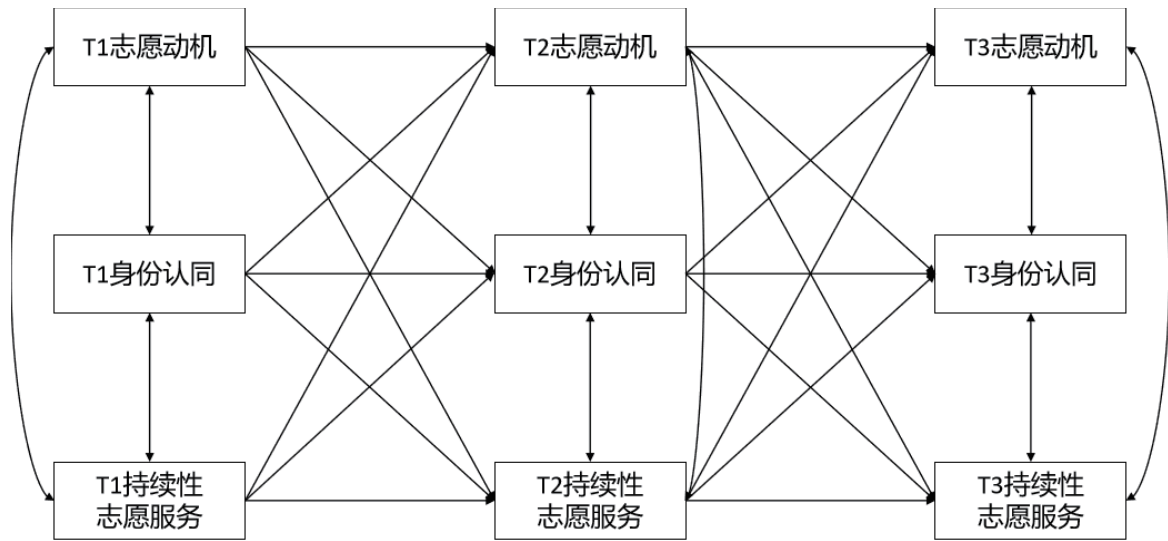


图 1 互惠关系模型概念图

参考郑爽等（2020）与 Qu 等（2024）对志愿行为持续性的研究方法，以被试过去六个月内参加志愿服务的时长、频率作为持续性志愿服务的客观指标，以未来六个月内继续志愿服务意图作为主观指标。志愿服务时长：以一段时间的中点对志愿服务时长进行编码，例如：0 表示没有参与，10 表示时长不足 20 小时，30 表示 20~39 小时，60 表示 40~79 小时，120 表示 80~159 小时，200 表示 160 小时及以上。志愿服务频率：测量被试在过去的六个月内参与志愿服务的频率，采用 7 点计分（没有 =1，少于每月 1 次 =2，每月 1 次 =3，每月 2~3 次 =4，每周 1 次 =5，每周 2~3 次 =6，每周 4 次或以上 =7）。继续志愿服务意图：采用 7 点计分（完全不符合 =1，完全符合 =7），共 2 个题项（如：“我打算在未来的 6 个月从事志愿服务”）。将志愿服务时长、志愿服务频率和继续志愿服务意图标准化取平均值作为持续性志愿服务的指标（郑爽等，2020; Qu et al., 2024），得分越高，表示持续性志愿服务水平越高。

### 2.2.2 志愿服务动机

志愿服务动机采用 Clary 等（1998）编制的志愿服务功能量表进行测量，该量表已在中国样本中得到验证（Wu et al., 2009）。量表包括价值表达、学习理解、社会交往、职业发展、自我保护和自我增强 6 个维度。每个维度 5 道题，共 30 个题项，采用 7 点计分（1= 完全不符合，7= 完全符合），将各个维度得分取平均值作为志愿服务动机的指标，分数越高表示志愿者的服务动机越强。总量表三次施测的 Cronbach's  $\alpha$  分别为 .93, .92, .94。

### 2.2.3 志愿者身份认同

采用 Finkelstein 等（2005）改编的一般性志愿者身份认同量表测量志愿者身份认同。该量表在国内的研究中表现出良好的信效度（李若璇等，2018; 张宝生等，2022）。共 5 个题项，采用 5 点计分（1= 完全不同意，5= 完全同意），分数越高表明对志愿者的身份认同度越高。三次施测的 Cronbach's  $\alpha$  分别为 .69, .70, .70。

### 2.2.4 控制变量

鉴于以往研究中对志愿行为影响因素的探讨普遍关注人口学变量，其中性别和年龄被视为重要的预测因素（Benito-Ballesteros et al., 2024; Davies et al., 2024; van Ingen & Wilson, 2017），据此，本研究将性别和年龄作为控制变量。

### 2.3 数据分析

采用 SPSS 27.0 进行描述性统计和相关分析。采用 Mplus 8.3 进行纵向测量等值性检验，构建交叉滞后模型考察志愿服务动机、身份认同和持续性志愿服务之间的关系。

## 3 结果

### 3.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验分别对三次数据进行共同方法偏差检验。在 3 次施测的问卷中，未旋转的探索性因子分析结果提取出特征根大于 1 的因子分别为 7, 8, 8 个；第一个因子所解释的变异量分别为 33.28%, 30.25%, 34.39%，均小于 40% 的临界标准（Podsakoff et al., 2003），说明不存在严重的共同方法偏差以影响研究结果。

### 3.2 各变量间的描述统计和相关分析

各时间点的志愿服务动机、身份认同、持续性志愿服务的均值、标准差及相关系数矩阵如表1所示。结果显示,三个时间点志愿服务动机、身份认同、持续性志愿服务两两呈显著正相关( $p < .001$ )。

### 3.3 测量不变性检验

本研究对志愿服务动机、身份认同在三次测量中的等效性进行检验。由于志愿服务动机的测量是多维度的,因此将志愿动机功能量表六个维度的得分作为志愿动机的六个观测指标;身份认同量表由原本五个题项得分作为其观测指标。结果如表2所示,志愿服务动机与身份认同的测量在三个时间点上形态等值、载荷等值(弱等值)、截距等值(强等值),模型的变化量未超过相应的临界值( $\Delta RMSEA \leq .015$ ,  $\Delta SRMR \leq .015$ ),测量均达到了弱等值及以上(Putnick & Bornstein, 2016)。因此,研究所涉及的主要变量具有一定的跨时间稳定性,基本满足建立交叉滞后模型的条件,能够继续进一步的分析。

### 3.4 交叉滞后模型

在控制性别、年龄的基础上,构建三个时间点志愿服务动机、身份认同、持续性志愿服务的交叉滞后模型(除性别外,所有变量指标标准化)。由于未约束自回归路径相等模型拟合没有显著优于约束模型( $\Delta CFI = .009$ ),且考虑到本研究对互惠关系的关注以及出于模型简洁的目的(刘旭等, 2024; Mackinnon & Sherry, 2012),研究采用约束自回归相等后的交叉滞后模型,模型拟合良好: $\chi^2 = 42.35$ ,  $df = 12$ ,  $RMSEA = .08$ ,  $CFI = .98$ ,  $TLI = .91$ ,  $SRMR = .02$ 。

结果发现(见图2),志愿服务动机与身份认同之间呈现循环互惠模式,T1和T2的志愿服务动机正向预测T2和T3的身份认同( $\beta_{T1} = .13, p < .01$ ;  $\beta_{T2} = .11, p < .05$ ),反过来,T1和T2的身份认同也能正向预测T2和T3的志愿服务动机( $\beta_{T1} = .10, p < .05$ ;  $\beta_{T2} = .12, p < .05$ )。身份认同与持续性志愿服务存在互惠关系,T1和T2的身份认同能正向预测T2和T3的持续性志愿服务( $\beta_{T1} = .24, p$

表1 描述统计和相关分析结果

| 变量                 | 1      | 2     | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      | 9      | 10     | 11  |
|--------------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 1. 性别 <sup>a</sup> | —      |       |        |        |        |        |        |        |        |        |     |
| 2. 年龄              | .03    | —     |        |        |        |        |        |        |        |        |     |
| 3. T1 志愿服务动机       | .06    | .06   | —      |        |        |        |        |        |        |        |     |
| 4. T1 身份认同         | -.03   | -.03  | .53*** | —      |        |        |        |        |        |        |     |
| 5. T1 持续性志愿服务      | .21*** | .14** | .31*** | .37*** | —      |        |        |        |        |        |     |
| 6. T2 志愿服务动机       | .04    | -.09  | .56*** | .41*** | .24*** | —      |        |        |        |        |     |
| 7. T2 身份认同         | -.03   | -.06  | .39*** | .55*** | .33*** | .54*** | —      |        |        |        |     |
| 8. T2 持续性志愿服务      | -.01   | -.02  | .18*** | .34*** | .34*** | .32*** | .48*** | —      |        |        |     |
| 9. T3 志愿服务动机       | .04    | -.07  | .51*** | .34*** | .22*** | .70*** | .45*** | .29*** | —      |        |     |
| 10. T3 身份认同        | .01    | .00   | .30*** | .39*** | .27*** | .40*** | .61*** | .37*** | .52*** | —      |     |
| 11. T3 持续性志愿服务     | .07    | -.06  | .22*** | .25*** | .25*** | .29*** | .38*** | .53*** | .35*** | .40*** | —   |
| <i>M</i>           | .13    | 19.27 | 5.89   | 4.05   | .00    | 5.62   | 3.90   | .00    | 5.53   | 3.74   | .00 |
| <i>SD</i>          | .34    | 1.67  | .65    | .50    | .65    | .59    | .53    | .71    | .65    | .54    | .73 |

注:  $N = 442$ ; <sup>a</sup>为虚拟变量(男=1,女=0),均值代表男性比例。<sup>\*</sup> $p < .05$ , <sup>\*\*</sup> $p < .01$ , <sup>\*\*\*</sup> $p < .001$ (双侧检验),下同。

表2 测量不变性检验

| 变量     | Models | $\chi^2$ | <i>df</i> | CFI | RMSEA [90% CI] | SRMR | $\Delta RMSEA$ | $\Delta SRMR$ |
|--------|--------|----------|-----------|-----|----------------|------|----------------|---------------|
| 志愿服务动机 | M1     | 313.32   | 114       | .97 | .06 [.06, .07] | .04  |                |               |
|        | M2     | 326.50   | 124       | .97 | .06 [.05, .07] | .05  | -.00           | .01           |
|        | M3     | 457.91   | 134       | .95 | .07 [.07, .08] | .06  | .01            | .01           |
| 身份认同   | M1     | 188.32   | 72        | .94 | .06 [.05, .07] | .04  |                |               |
|        | M2     | 199.77   | 80        | .93 | .06 [.05, .07] | .05  | -.00           | .01           |
|        | M3     | 267.23   | 88        | .90 | .07 [.06, .08] | .06  | .01            | .01           |

注: M1=形态等值模型; M2=载荷等值模型; M3=截距等值模型。

$< .001$ ;  $\beta_{T2} = .17, p < .01$ ), T1 和 T2 的持续性志愿服务能正向预测 T2 和 T3 的身份认同 ( $\beta_{T1} = .16, p < .001$ ;  $\beta_{T2} = .11, p < .05$ )。志愿服务动机与持续性志愿服务之间不存在互惠模式, 无法相互预测 ( $ps > .05$ ), 但模型预示着二者可能能够通过身份认同的中介作用建立联系。

进一步检验身份认同在志愿服务动机与持续

性志愿服务之间的中介作用, 采用 Bootstrap 法抽样 1000 次。结果显示, T2 身份认同在 T1 志愿服务动机与 T3 持续性志愿服务之间的中介效应显著 ( $\beta = .02, p < .05, 95\%CI = [.00, .04]$ ); T2 身份认同在 T1 持续性志愿服务与 T3 志愿服务动机之间的中介效应也显著 ( $\beta = .02, p < .05, 95\%CI = [.00, .04]$ )。

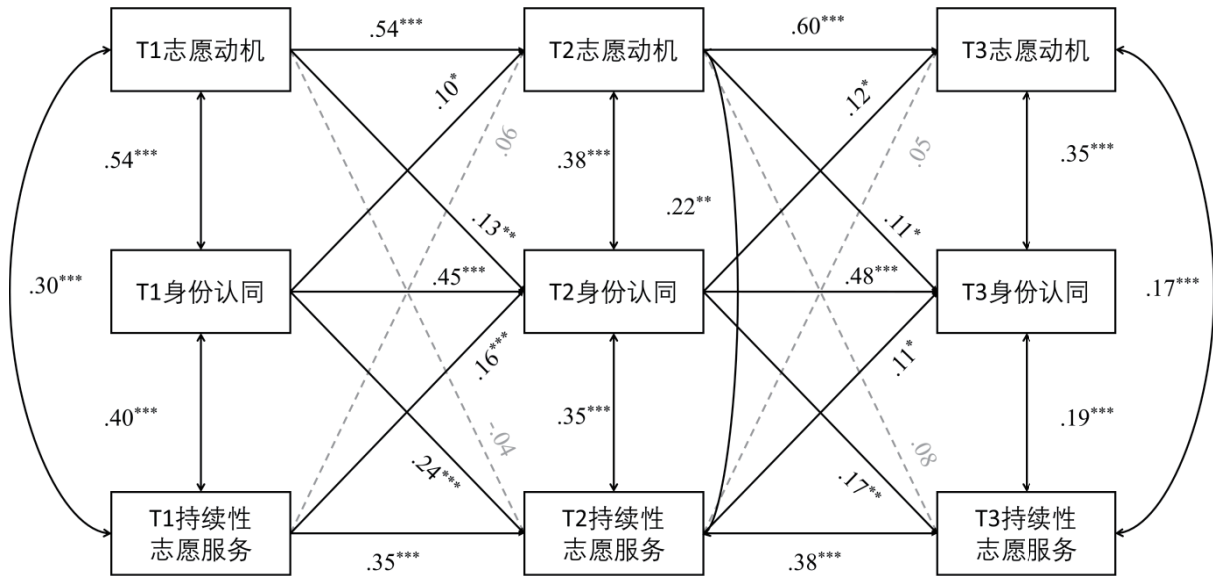


图2 志愿服务动机、身份认同、持续性志愿服务的互惠关系

注：出于简洁目的，控制变量未在图中标出；虚线代表不显著路径；图中系数为标准化路径系数。

#### 4 讨论

本研究基于互惠决定论、功能主义理论和动机性身份建构理论, 通过交叉滞后模型探讨了志愿服务动机、身份认同和持续性志愿服务之间的动态关系。研究结果揭示了三者之间复杂的互动机制, 尤其是身份认同在促进持续性志愿服务中的关键作用。以下将详细讨论志愿服务动机、身份认同和持续性志愿服务之间的互惠关系及其动态变化过程。

##### 4.1 志愿服务动机与身份认同的互惠关系

研究表明, 志愿服务动机与身份认同之间存在互惠关系, 验证了假设 H3。志愿服务动机水平相对高的个体, 之后会发展出更高水平的志愿者身份认同, 反之亦然。这与前人关于认知和动机相互作用的研究相一致 (Jost et al., 2022)。从认知与动机关系的视角来看, 个体所持有的志愿者身份信念和价值观会影响他们对志愿服务信息的处理方式和目的 (即志愿服务动机)。当个体接触到与其既有

志愿者身份相符的信息时, 可能会产生更加积极的动机来践行和验证这些信息, 以进一步深化自己的志愿者身份信念。研究结果支持了动机性身份建构理论。高水平的志愿服务动机能够促使个体从心理上更重视志愿者这一身份, 驱使个体不断地从志愿者身份中寻找意义与目标, 并通过这种身份来定义自己在社会中的位置和作用 (Finkelstein et al., 2005; Kneale et al., 2023)。在个体发展出高度的志愿者身份认同时, 往往伴随着较高水平的社区意识和责任感, 并体验到与该身份相关的社会期望和价值 (Lai et al., 2013; Wakefield et al., 2022)。当这些心理体验足够深刻时, 能进一步赋予志愿服务动机更高的情感和价值权重 (Thoits, 2021)。该研究结果为功能主义和身份认同理论在志愿服务领域的整合提供了新的视角 (Clary et al., 1998; Piliavin et al., 2002)。身份认同不仅是一种社会角色的认知归属, 同时也具有功能性, 可以被视为志愿服务动机的一种延伸。而志愿服务动机的满足与丰富也是个体建

构身份认同、实现自我一致性的重要途径。通过满足动机需求,个体加深了对志愿者身份的意义体验,而身份认同的增强又进一步激励他们主动追求动机的实现。总而言之,这一互惠关系表明,志愿服务动机与身份认同并非独立并行的作用因素,而是在长期的志愿服务过程中彼此影响、相辅相成,共同推动持续性志愿服务的发展。

#### 4.2 身份认同与持续性志愿服务的互惠关系

研究结果显示,身份认同与持续性志愿服务也存在互惠关系,支持了假设 H2,进一步佐证了动机性身份建构理论。此外,这一发现与一项关于协助行为的纵向研究结果一致(Wakefield et al., 2022),身份认同不仅是持续参与志愿服务的驱动因素,也是志愿服务行为的结果。一方面,身份认同作为一种内在的心理构建,为志愿者提供了一种自我认知和自我参照的框架,这种框架使志愿者能够将个人目标与志愿服务的集体目标相结合(Naqshbandi et al., 2023),更可能将志愿活动视为自我实现的途径(van Ingen & Wilson, 2017),促进志愿服务的持续参与。当个体拥有较高水平的身份认同时,也能减少因资源付出而产生的倦怠感,增强与服务对象之间的情感联结(Ou et al., 2023),从而更愿意从事志愿服务行为。另一方面,经过连续持久的行为积累和志愿意识的深度内化,个体可能会体验到帮助他人带来的积极反馈和社会效益,这些正向经历可能会加深他们对志愿者身份的理解和感受(Ng 等, 2019),从而表现出更高水平的身份认同。与此同时,志愿行为的重复能够加深个体对志愿者身份的熟悉度,并强化其对志愿者身份意义的认知(Compion et al., 2022; Gray & Stevenson, 2020),最终将志愿者这一身份整合进自我概念,形成更稳定、更深层次的身份认同。重要的是,这一结果揭示了身份认同具有情境性和可塑性的特点,扩展了情景学习理论在志愿服务领域的应用(Fang & Neufeld, 2009; Serrano Velarde, 2020)。志愿服务环境促使个体动态调整自身身份定位,以适应新的社群规范和互动模式(Serrano Velarde, 2020)。这种适应过程不仅维系了志愿服务的持续性,也进一步深化了个体的身份认同,使其在长期参与中获得更强的归属感和认同感(Fang & Neufeld, 2009)。综上,研究强调了身份认同不仅促进个体的志愿服务行为,同时也在持续实践的反馈和适应过程中得到深化和巩固。这一循环过程

确保了志愿者身份的稳定性,并推动其长期志愿服务承诺的形成。

#### 4.3 身份认同的中介作用

结果表明志愿服务动机与持续性志愿服务之间并未存在显著的直接效应,但研究进一步发现二者的互惠关系是通过身份认同建立的,部分支持假设 H1。交叉滞后模型的结果显示,在 T1 志愿服务动机与 T3 持续性志愿服务之间以及 T1 持续性志愿服务与 T3 志愿服务动机的关系中,身份认同的中介效应均显著。相较于行为发端的志愿服务动机,身份认同与长期且持续的志愿服务联系更为密切和直接,与前人的观点一致(Mateiu-Vescan et al., 2021; Thoits, 2021)。具体而言,报告较高水平志愿服务动机的个体,随着时间的推移往往会形成更高水平的身份认同,从而表现出更强的持续性志愿服务(Veludo-de-Oliveira et al., 2013)。志愿服务动机可能在个体参与志愿工作时发挥作用,而随着时间的推移,服务成本(如时间和精力消耗)开始显现,身份认同成为维持长期参与的主要动力(Chacón et al., 2007)。此时,动机仅作为维持和增强志愿参与的补充因素;同样,长期且持续投入志愿服务的个体会逐步发展或巩固其志愿者角色身份,这种身份认同的深化进一步满足个体从事志愿活动的动机需求(Naqshbandi et al., 2023)。

整体而言,志愿服务动机是驱动个体参与志愿服务的初始因素,而身份认同则体现了个体在参与志愿服务过程中的态度和价值观变化,是促使个体从短期参与转向长期承诺的核心环节(Mateiu-Vescan et al., 2021)。身份认同发展带来的后效通常更为深刻,是维持和增强志愿服务动机和行为的关键因素(Chacón et al., 2007; Thoits, 2021)。研究结果强调了身份认同在理解和促进持续性志愿服务的重要作用,丰富了互惠决定论在志愿领域的运用,同时揭示了志愿服务动机与持续性志愿服务之间的相互作用更多呈现为历时性而非共时性。

#### 4.4 研究意义

在理论价值层面,本研究以互惠决定论、功能主义理论和动机性身份建构理论构建了动态发展模式,相较于横断设计的静态模型尝试,本研究采用的交叉滞后设计能提供一个更贴近现实的分析框架,有助于进一步探讨志愿服务过程中心理因素的动态变化。本研究深化了功能主义理论与身份认同理论在志愿服务领域的结合运用,丰富了关于志愿服务

动机与身份认同在时间维度上双向关系的理解。此外，本研究揭示了身份认同在志愿服务动机与持续性志愿服务之间的中介作用，表明身份认同不仅是动机驱动行为的桥梁，也是行为反馈动机的重要支撑，是长期志愿服务行为得以维系的核心因素。这一结果为持续性志愿服务的发生机制提供了新的视角，有助于深化对志愿者个体特质与行为之间互动关系的理解。

在实践启示层面，研究表明，志愿服务活动本身并非单向的付出，也能反作用于志愿者的身份认同和服务动机，形成良性循环。因此，需要重视志愿服务活动的的设计，确保志愿项目具有明确的社会价值和意义，并满足志愿者多元化的内在需求(Ng等, 2019)。活动设计应具备长期规划、连续执行和多样化的特征。通过不断优化活动内容和形式，项目能够随着志愿者的深度参与而逐步完善，进而在志愿者群体中强化参与感与成就感，促使志愿服务活动本身成为志愿者动机与身份认同的强化来源。研究结果强调了身份认同的关键作用，持续性志愿服务有赖于身份定义的强化和身份执行的表达。这提示组织在志愿者管理中需要注重身份认同的塑造与深化，应为志愿者提供清晰的角色描述和期望。基于此，志愿服务组织可以鼓励志愿者在规划和决策过程中进行自我表达与展示，并通过持续的支持和培训机制，例如设计能够促进团队协作的任务，或通过社区层面的互助提供支持，给予志愿者建立友谊和情感支持的机会，从而进一步增强志愿者的身份认同与归属感(Kneale et al., 2023)，使志愿服务成为其自我概念的重要组成部分，进而实现志愿服务的常态化和可持续发展。

#### 4.5 研究不足与展望

首先，研究的被试样本性别比例差异较大，虽然本研究对性别进行控制并得到了稳定的结果，但未来研究需注意平衡性别比例，并进一步探索性别差异背后的心理机制(如不同性别对志愿服务领域的偏好差异)。此外，本研究数据采集未包含“年级”信息，尽管以“年龄”变量间接控制了样本的成熟度差异，但两者对个体心理发展的影响路径和程度存在差异(黄飞等, 2008)，未来研究可以分解二者的效应差异以进一步验证结论的稳健性。

其次，志愿服务频率的分类编码虽符合领域惯例，但频次区间的非等距特性可能影响统计假设的严格性。同时，本研究进行一年内三个时点的追踪

测量，时间跨度大而观测次数少，可能弱化了变量动态变化的捕捉精度。未来研究可进行具体服务频率记录与运用经验取样法等高频数据收集方法，提升时序密度与测量精度，以捕捉变量间更细微的变化趋势，并揭示其更加稳定和精确的相互关系。

最后，不同志愿服务动机对持续性志愿服务的影响以及不同类型志愿服务活动对应的志愿服务动机满足模式，理论上可能存在差异(Gerstein et al., 2004; Zhou & Muscente, 2023)。但受本研究采用的统计方法所限，仅能对志愿服务动机与志愿服务持续性开展综合性探讨，无法深入考察6种动机功能与不同类型志愿服务的相互作用。后续研究可尝试运用网络分析、随机森林回归等多变量统计方法与质性访谈相结合，深度解析复杂的志愿心理系统，梳理多变量间的关系，为志愿服务动机机制的细化研究开拓新视角。

## 5 结论

(1) 志愿服务动机与身份认同之间存在互惠关系。

(2) 身份认同与持续性志愿服务存在互惠关系。

(3) 身份认同是志愿服务动机与持续性志愿服务互惠关系的重要中介。志愿服务动机无法直接预测随后的持续性志愿服务，持续性志愿服务无法直接预测后续的志愿服务动机，都需要通过身份认同的中介作用进行关联。

### 参考文献

- Ng, J. C. Y., 赵斯琪, 谭清美. (2019). 大学生志愿者志愿行为可持续性研究. *当代青年研究*, 6, 33-39.
- 包寒吴霜, 蔡华俭, 罗宇. (2019). 身份认同动机: 概念、测量与心理效应. *心理科学*, 42(4), 971-977.
- 董宝林, 李鹤, 刘如强. (2024). 身份认同、内部动机、主观锻炼体验与青少年锻炼行为的关系研究. *天津体育学院学报*, 39(2), 217-224.
- 黄飞, 李育辉, 张建新. (2008). 年级还是年龄? 两种不同的效应来源——以青少年人格横断比较为例. *心理学报*, 40(12), 1287.
- 李若璇, 曹仕涛, 朱文龙, 姚梅林. (2018). 父母规范和同伴规范对志愿投入的影响: 身份认同的中介作用. *中国特殊教育*, 6, 84-90.
- 刘旭, 刘宇潇, 陈倩, 曹敏, 彭霖, 周宗奎. (2024). 儿童友谊质量与主观幸福感和孤独感的双向关系: 一项纵向研究. *心理科学*, 47(4), 819-828.
- 罗婧. (2021). 志愿常态化: 对“个体—环境”交互机制的探索. *管理世界*, 37(8), 128-142, 206, 143.
- 屈国梁, 罗扬眉. (2023). 社区志愿服务可持续参与的心理机制. *社区心理学研究*, 16(2), 76-91.
- 王焕, 魏娜, 张勇杰. (2023). 信息公开与志愿服务参与意愿: 基于社会组织评估的实验研究. *公共行政评论*, 16(5), 86-105, 198.
- 张宝生, 李鑫, 李新野, 张庆普. (2022). 主观规范对大学生志愿者志愿工

- 作投入的影响机制研究——一个链式双重中介模型. *心理发展与教育*, 38(5), 658–666.
- 郑爽, 张骊凡, 曹仕涛, 姚梅林. (2020). 志愿服务动机与志愿服务持续性的关系: 亲社会人格的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 28(1), 157–162.
- 周林波. (2023). 结构方程模型下的青年志愿者参与动机与应对策略研究——基于重庆市 1530 名青年志愿者的调查. *中国软科学*, 1, 186–194, 214.
- Aydinli, A., Bender, M., Chasiotis, A., van de Vijver, F. J. R., Cemalcilar, Z., Chong, A., & Yue, X. (2016). A cross-cultural study of explicit and implicit motivation for long-term volunteering. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 45(2), 375–396.
- Bandura, A. (1978). The self system in reciprocal determinism. *American Psychologist*, 33(4), 344–358.
- Benito-Ballesteros, Á., Chacón, F., & Osa-Subtil, I. (2024). How satisfaction lead to volunteer role identity? Revisiting identity salience applied to volunteer research. *The Spanish Journal of Psychology*, 27, e19.
- Bocsi, V., Fényes, H., & Markos, V. (2017). Motives of volunteering and values of work among higher education students. *Citizenship, Social and Economics Education*, 16(2), 117–131.
- Chacón, F., Gutiérrez, G., Sauto, V., Vecina, M. L., & Pérez, A. (2017). Volunteer functions inventory: A systematic review. *Psicothema*, 29(3), 306–316.
- Chacón, F., Vecina, M. L., & Dávila, M. C. (2007). The three-stage model of volunteers' duration of service. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 35(5), 627–642.
- Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1516–1530.
- Compion, S., Meijs, L., Cnaan, R. A., Krasnopolskaya, I., von Schnurbein, G., & Abu-Rumman, S. (2022). Repeat and non-returning volunteers: The promise of episodic events for volunteer recruitment and retention. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 33(3), 472–482.
- Conner, M., & Norman, P. (2022). Understanding the intention-behavior gap: The role of intention strength. *Frontiers in Psychology*, 13, 923464.
- Davies, B., Abrams, D., Horsham, Z., & Lalot, F. (2024). The causal relationship between volunteering and social cohesion: A large scale analysis of secondary longitudinal data. *Social Indicators Research*, 171(3), 809–825.
- Fang, Y., & Neufeld, D. (2009). Understanding sustained participation in open source software projects. *Journal of Management Information Systems*, 25(4), 9–50.
- Finkelstein, M. A., Penner, L. A., & Brannick, M. T. (2005). Motive, role identity, and prosocial personality as predictors of volunteer activity. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 33(4), 403–418.
- Gerstein, L. H., Wilkeson, D. A., & Anderson, H. (2004). Differences in motivations of paid versus nonpaid volunteers. *Psychological Reports*, 94(1), 163–175.
- Gray, D., & Stevenson, C. (2020). How can 'we' help? Exploring the role of shared social identity in the experiences and benefits of volunteering. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 30(4), 341–353.
- Güntert, S. T., & Wehner, T. (2015). The impact of self-determined motivation on volunteer role identities: A cross-lagged panel study. *Personality and Individual Differences*, 78, 14–18.
- Jost, J. T., Baldassarri, D. S., & Druckman, J. N. (2022). Cognitive-motivational mechanisms of political polarization in social-communicative contexts. *Nature Reviews Psychology*, 1(10), 560–576.
- Kneale, D., Bangpan, M., Hartley, K., & Hou, M. (2023). Mobilising volunteer groups, communities and agencies during the pandemic: A rapid realist view of the evidence. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(1), 1–13.
- Lai, M. H. C., Ren, M. Y. W., Wu, A. M. S., & Hung, E. P. W. (2013). Motivation as mediator between national identity and intention to volunteer. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 23(2), 128–142.
- Mackinnon, S. P., & Sherry, S. B. (2012). Perfectionistic self-presentation mediates the relationship between perfectionistic concerns and subjective well-being: A three-wave longitudinal study. *Personality and Individual Differences*, 53(1), 22–28.
- Marta, E., Manzi, C., Pozzi, M., & Vignoles, V. L. (2014). Identity and the theory of planned behavior: Predicting maintenance of volunteering after three years. *The Journal of Social Psychology*, 154(3), 198–207.
- Mateiu-Vescan, R., Ionescu, T., & Opre, A. (2021). Reconsidering volunteering: Individual change as a result of doing good for others. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 32(6), 1213–1227.
- Moshagen, M., & Bader, M. (2024). semPower: General power analysis for structural equation models. *Behavior Research Methods*, 56(4), 2901–2922.
- Mullan, B., Liddelow, C., Charlesworth, J., Slabbert, A., Allom, V., Harris, C., Same, A., & Kothe, E. (2021). Investigating mechanisms for recruiting and retaining volunteers: The role of habit strength and planning in volunteering engagement. *The Journal of Social Psychology*, 161(3), 363–378.
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2002). How to use a Monte Carlo study to decide on sample size and determine power. *Structural Equation Modeling*, 9(4), 599–620.
- Naqshbandi, K. Z., Jeon, Y. H., & Ahmadpour, N. (2023). Exploring volunteer motivation, identity and meaning-making in digital science-based research volunteering. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 39(20), 4090–4111.
- Neely, A. R., Lengnick-Hall, M. L., & Evans, M. D. (2022). A process model of volunteer motivation. *Human Resource Management Review*, 32(4), 100879.
- Nguyen, C., Faulkner, M., Yang, S., Williams, J., & Tong, L. (2022). Mind the gap: Understanding the gap between intentions and behaviour in the charity context. *Journal of Business Research*, 148, 216–224.
- Omoto, A. M., & Snyder, M. (1995). Sustained helping without obligation: Motivation, longevity of service, and perceived attitude change among AIDS volunteers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 671–686.
- Ou, L., Ni, J., Qiu, X., & Li, D. (2023). Research on the relationship between rural volunteering and career expectations of college students: The mediating effect of role identity. *Sage Open*, 13(2), 21582440231180664.
- Piliavin, J. A., Grube, J. A., & Callero, P. L. (2002). Role as resource for action in public service. *Journal of Social Issues*, 58(3), 469–485.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879–903.
- Pozzi, M., Marzana, D., Marta, E., Vecina, M. L., & Aresi, G. (2020). Relationship closeness, habit and perceived subjective norms as predictors of volunteer role identity in school-based mentoring programmes. *International Journal of Mentoring and Coaching in Education*, 10(1), 17–30.
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions

- and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71–90.
- Qu, G., Ju, E., Qin, G., Chen, X., & Luo, Y. (2024). Profiles of volunteers' motivations and positive experiences relate to their sustained volunteering during the COVID-19 pandemic. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 34(1), e2748.
- Selig, J. P., & Little, T. D. (2012). Autoregressive and cross-lagged panel analysis for longitudinal data. In B. Laursen, T. D. Little, & N. A. Card(Eds.), *Handbook of developmental research methods* (pp. 265–278). The Guilford Press.
- Serrano Velarde, K. (2020). Informal learning in formal organizations: The case of volunteer learning in the hospital. *Current Sociology*, 68(4), 572–591.
- Stukas, A. A., Hoye, R., Nicholson, M., Brown, K. M., & Aisbett, L. (2016). Motivations to volunteer and their associations with volunteers' well-being. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 45(1), 112–132.
- Thoits, P. A. (2021). Motivations for peer-support volunteering: Social identities and role-identities as sources of motivation. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 50(4), 797–815.
- van Ingen, E., & Wilson, J. (2017). I volunteer, therefore I am? Factors affecting volunteer role identity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 46(1), 29–46.
- Veludo-de-Oliveira, T., Pallister, J. G., & Foxall, G. R. (2013). Accounting for sustained volunteering by young people: An expanded TPB. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 24(4), 1180–1198.
- Wakefield, J. R. H., Bowe, M., & Kellezi, B. (2022). Who helps and why? A longitudinal exploration of volunteer role identity, between-group closeness, and community identification as predictors of coordinated helping during the COVID-19 pandemic. *The British Journal of Social Psychology*, 61(3), 907–923.
- Wu, J., Wing Lo, T., & Liu, E. S. C. (2009). Psychometric properties of the volunteer functions inventory with Chinese students. *Journal of Community Psychology*, 37(6), 769–780.
- Zhou, S., & Muscente, K. K. (2023). Meta-analysis of volunteer motives using the volunteer functions inventory to predict volunteer satisfaction, commitment, and behavior. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 52(5), 1331–1356.

# The Longitudinal Reciprocal Relations between Volunteer Motivation, Role Identity, and Sustained Volunteering among College Students

Wei Quan<sup>1,2</sup>, Qu Guoliang<sup>1,2</sup>, Zhang Zhixin<sup>3</sup>, Chen Xuhai<sup>1,2</sup>, Luo Yangmei<sup>1,2</sup>

(<sup>1</sup>School of Psychology, Shaanxi Normal University, Xi'an, 710062)

(<sup>2</sup>Shaanxi Provincial Key Laboratory of Behavior and Cognitive Neuroscience, Xi'an, 710062)

(<sup>3</sup>Department of Student Affairs, Inner Mongolia University, Hohhot, 010021)

**Abstract** Volunteering is an important symbol of social progress and plays a significant role in building a community for social governance. However, China currently faces challenges of low participation continuity and high volunteer attrition. Exploring the dynamics and mechanisms underlying sustained volunteering behavior is crucial for addressing these issues. Existing studies predominantly examine the one-way influence of volunteer motivation and role identity on sustained volunteering behavior from a static perspective, with limited focus on the dynamic relationships between variables over time. This static interpretation may be disconnected from real-life situations and fail to fully reflect the continuous nature of volunteering as a result of both individual factors and time. In fact, volunteer motivation and role identity evolve and change throughout the volunteering process. This change represents the cognitive construction and reconstruction that volunteers experience as they engage in sustained behaviors. Failing to consider this dynamic process can result in an incomplete understanding of the formation and continuity mechanisms of volunteer behavior, thereby limiting the effectiveness of strategies aimed at improving volunteer retention rates.

To explore the dynamic relationship between volunteer motivation, role identity, and sustained volunteering behaviors, this study employed a three-wave longitudinal design. The study followed 442 college student volunteers ( $M_{age} = 19.27$  years,  $SD = 1.67$  years, female 86.65%) three times over a one-year period (T1: March 2023, T2: September 2023, T3: March 2024). Data were analyzed using SPSS 27.0 and Mplus 8.3, and a cross-lagged panel model (CLPM) was constructed to test a reciprocal circular model between the three variables, with gender and age as covariates. Volunteer motivation was assessed using the Volunteer Functions Inventory, and role identity was measured with the Volunteer Role Identity 5-Item Scale. Sustained volunteering was measured by averaging the standardized scores for time spent on volunteering, volunteering frequency, and volunteers' intention to continue volunteering. All measurements had good reliability and validity, and there was no severe common method bias, ensuring the robustness of the study findings. The main variables involved exhibited a certain degree of stability over time, meeting the conditions required for establishing a cross-lagged model.

The study found that: (1) A reciprocal relationship existed between volunteer motivation and role identity. Volunteer motivation at T1 and T2 positively predicted role identity at T2 and T3 ( $\beta_{T1}=.13, p<.01; \beta_{T2}=.11, p<.05$ ), and role identity at T1 and T2 positively predicted volunteer motivation at T2 and T3 ( $\beta_{T1}=.10, p<.05; \beta_{T2}=.12, p<.05$ ). (2) Role identity and sustained volunteering also demonstrated a reciprocal relationship. Role identity at T1 and T2 positively predicted sustained volunteering at T2 and T3 ( $\beta_{T1}=.24, p<.001; \beta_{T2}=.17, p<.01$ ), and sustained volunteering at T1 and T2 positively predicted role identity at T2 and T3 ( $\beta_{T1}=.16, p<.001; \beta_{T2}=.11, p<.05$ ). (3) There was no significant direct effect between volunteer motivation and sustained volunteering; rather, their reciprocal relationship was established through role identity. Specifically, the mediating effect of T2 role identity between T1 volunteer motivation and T3 sustained volunteering was significant ( $\beta=.02, p<.05, 95\%CI=[.00, .04]$ ); Similarly, the mediating effect of T2 role identity between T1 sustained volunteering and T3 volunteer motivation was also significant ( $\beta=.02, p<.05, 95\%CI=[.00, .04]$ ).

Drawing upon the Triadic Reciprocal Determinism, Functionalism, and Motivated Identity Construction Theory, this study employs the CLPM to investigate the longitudinal reciprocal relationships among volunteer motivation, role identity, and sustained volunteering. The findings demonstrate that stimulating and fulfilling volunteer motivation serves as a critical starting point for promoting sustained participation in volunteer activities. Furthermore, role identity emerges as a pivotal factor in both maintaining and enhancing volunteer motivation and behavior, while also functioning as the core mechanism facilitating individuals' transition from short-term engagement to long-term commitment. These insights carry significant implications for developing effective strategies to foster sustained volunteer engagement and improve volunteer management practices.

**Key words** volunteer motivation, role identity, sustained volunteering, cross-lagged panel model