

## · 新时代社会心理服务研究 ·

**编者按:**为深入贯彻落实党的二十大精神,自信自强,守正创新,踔厉奋发,勇毅前行,持续推进构建中国特色哲学社会科学学科体系、话语体系,本刊设立《中国特色心理学研究》和《新时代社会心理服务研究》专栏专题。本期聚焦老年人身心健康与积极老龄化。

当前,我国人口老龄化进程不断加快,老年人口规模持续扩大,占总人口比重稳步上升,老年人的心理健康、社会适应与社会参与问题日益凸显。党的二十届三中全会明确提出,要以积极应对老龄化为重点完善人口发展战略,着力构建养老、孝老、敬老的社会环境,科学辨识并有效化解影响老年人身心健康的社会心理因素。本期刊发的《传统孝道文化背景下中国老年人对老龄偏见的感知与应对》一文指出,老龄偏见作为继性别偏见、种族偏见之后又一突出的社会偏见形态,已成为制约健康老龄化与积极老龄化的重要因素。

研究发现,老龄偏见由敌意偏见与善意偏见共同构成。在以“孝亲”、“敬老”为核心价值的中国文化语境下,善意老龄偏见更为常见。这种看似关怀与保护的态度,却可能在不经意间削弱老年人的自主性与主体地位。面对老龄偏见,老年人会产生多样化的情绪体验,并通过认知重构、行为调适等方式加以应对。研究表明,对老化意义的积极建构有助于提升老年人的心理健康水平,促进积极老龄化目标的实现。因此,在弘扬孝道文化的同时,也需警惕善意偏见潜藏的消极影响,倡导充分尊重老年人的自主意愿与经验智慧,为深入理解中国文化情境中老龄偏见的心理机制提供了重要理论参照,也为新时代社会心理服务体系的建设和实践提供了具有针对性的启示。

## 传统孝道文化背景下中国老年人对 老龄偏见的感知与应对\*

刘云 杨莉萍\*\* 舒梅

(南京师范大学心理学院,南京,210097)

**摘要** 老龄偏见作为影响老年心理健康的重要因素,是积极老龄化的阻碍之一。从老年人视角出发,为探索老龄偏见的内涵、结构及老年人应对老龄偏见的方式,通过个体深度访谈收集资料,采用扎根理论方法分析资料,自下而上建构了“老年人对老龄偏见的感知与应对”扎根理论模型。其中,老龄偏见感知包含敌意偏见和善意偏见两个核心类属。讨论部分比较了“偏见”与“正见”的社会建构及东西方文化背景下老龄偏见的差异,并探讨了孝道文化背景下如何把握孝亲尺度以促进积极老龄化的问题。

**关键词** 老龄偏见 善意偏见 敌意偏见 积极老龄化 孝亲 扎根理论

### 1 引言

随着我国老龄人口数的增长及老年人口比例的提高,老年人的身心健康问题已引起社会各界的广泛关注。党的二十届三中全会《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》要求以应对老龄化、少子化为重点完善人口发展战略,健全覆盖全人群、全生命周期的人口服务体系。“十四五”规划纲要中提出“实施积极应对人口老龄化国家战略”,旨在构建养老、孝老、敬老的社会环境,强化老年人权益保障。有研究指出,老龄

偏见作为继性别偏见和种族偏见之后的第三大社会偏见,已成为积极和健康老龄化的重要阻碍因素之一(吴帆,2008)。

老龄偏见包含的内容广泛而复杂(姜兆萍,周宗奎,2012)。国外关于老龄偏见的研究起步较早,Butler(1969)提出“ageism(老龄偏见)”的概念,并将其描述为在认知、感受和行为三个方面对老年人的综合偏见。国内学者陈佩璋1987年首次在研究中使用“老年偏见”一词,并指出偏见有积极与消极之分,但研究者往往只关注消极偏见(陈佩璋,1987;姜兆萍,周宗奎,2012;俞国良,

\* 本研究得到国家社会科学基金项目(22BSH101)的资助。

\*\* 通讯作者:杨莉萍, E-mail: lpy2908@163.com

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20260217

姜兆萍, 2013), 消极偏见是指根据一些不完善或不完整的信息所形成的对一个群体的敌对或消极态度(陈佩璋, 1987)。国内研究者对“ageism”的理解大多局限于敌意老龄偏见(hostile ageism), 即社会大众对老年人无理的负面塑型(stereotypes)和差别对待(discrimination)(易勇, 凤少杭, 2005)。Bugental和Hehman(2007)首次对善意老龄偏见(benevolent ageism)做了定义, 指主观上出于善意或正面情感而对老年人所持的保护性家长式关怀(protective paternalism), 暗含对老年人能力与独立性的低估, 包括认为老年人比年轻人更有可能善待他人、更没有能力照顾自己等。敌意老龄偏见与善意老龄偏见两个维度构成了矛盾老龄偏见(ambivalent ageism), 即对老年人持有既积极又消极的复杂态度, 包括人们在面对老年群体时表现出的消极回避和施予帮助两种倾向(姜兆萍, 周宗奎, 2012; Cary et al., 2017)。

奥尔波特(2021)认为, 对偏见最简明的定义是没有充分证据的恶劣评价。但是, 人类几乎无法在“足够充分”与“不够充分”之间划出一条明确的分界线。因此, 并不存在确凿的根据用以判断某种行为是否可以称之为“偏见”。由于人类过度范畴化(overcategorization)的倾向, 导致社会本质主义的产生, 从而对其他非本群体的成员持有偏见(包诗钺等, 2023)。与社会本质主义不同的是, 社会建构论认为, 人根本不可能超越自己的主观经验去判断何为偏见, 一切类别划分及其属性都具有社会建构性, 所谓唯一正确的“正见”, 无不是在当下所处的文化和历史背景中形成的某种见识, 如果转换文化背景或突破某种认识框架, 原先的“正见”很可能被理解为特定文化框架内的“偏见”。

老龄偏见是在以追求高效率为旨的现代文化框架内对老年人的消极刻板印象和差别对待, 是影响老年人身心健康的重要因素之一。处于自我整合期的老年人很可能因感知到外界的偏见而丧失价值感和生命意义感, 导致抑郁、自杀等心理问题(徐凯, 2022)。以往关于老龄偏见的研究重点探讨外群体对老年群体的消极态度和行为倾向, 较少有研究从老年人的视角探讨老年群体所“感知到的”老龄偏见问题。另一方面, 前人赋予偏见较多消极感情色

彩, 忽略了“偏爱”可能也反映了一种“偏见”(肖雪, 李燕芳, 2024), 而要求晚辈“亲其亲”、“尊其尊”的传统孝道文化中则尤为强调对长辈的敬重与偏爱(郑大华, 廖慧贞, 2022)。“矛盾老龄偏见”这一概念是西方个体主义文化舶来品, 与中国传统孝亲敬老文化框架内老年人感知到的偏见是否相契合有待进一步探究。

在传统孝道文化背景下, 中国老年人感知到怎样的老龄偏见? 其中, 年轻一代对老年人的孝道行为中隐含哪些“善意偏见”与“敌意偏见”? 老年人如何应对老龄偏见? 本研究出于老年人的视角, 围绕“老年人感知到的老龄偏见”及“老年人对老龄偏见的应对”开展研究, 以期减少老龄偏见、促进积极健康老龄化提供思路, 也为后续探索孝道文化背景下科学、有效的孝亲行为提供理论构想。

## 2 研究方法

本研究旨在探索中国传统孝道文化背景下老年人对老龄偏见的感知与应对, 后者发生在社会交往的过程中。鉴于扎根理论方法常被用于建立一个社会性过程的解释框架(杨莉萍等, 2024), 本研究选择扎根理论的方法开展研究。

### 2.1 抽样与样本描述

遵照质性研究的目的性和强度抽样原则(陈向明, 2000), 以抽取能够提供最大信息强度的研究对象为目标进行抽样。建立如下抽样标准: (1) 年龄60周岁以上; (2) 对老龄偏见有经历、有体验, 对本研究的主题感兴趣; (3) 有良好的语言表达能力; (4) 有参与和配合完成研究的良好意愿; (5) 适当考虑受访者在年龄、性别、学历等方面的代表性。

依照质性研究的逐步抽样原则(伍威·弗里克, 2011), 研究初期不确定受访者人数即样本量。随着访谈资料的增加, 在对第9位受访者的访谈资料进行分析后发现基本不再生成新的概念类属, 因此判断收集的信息已经达到资料饱和。使用S(saturation)系数做编码饱和和检验, 在数据分析过程中, 在对第9位受访者的访谈资料分析中挖掘出的与已有编码或主题相重复的聚焦代码占比已达98.59%(70/71), 达到95%以上, 因此可认定研究达到编码饱和, 编码或主题范围已基本确定(Hennink

表1 受访者基本信息 (N=9)

序号	化名	年龄	性别	学历	民族	退休前职业	健康状况	婚姻状况	儿女数量
1	JLS	86	男	大学	汉	大学副教授	良好	已婚	2
2	YLS	70	女	大学	汉	中学教师	良好	丧偶	1
3	YNN	75	女	大专	回	企业管理员	一般	丧偶	失独
4	HKTK	65	男	大专	汉	工程师	良好	已婚	1
5	SL	63	女	高中	汉	工人	一般	丧偶	失独
6	YSWS	62	女	高中	汉	工人	良好	已婚	1
7	YSF	66	女	高中	汉	工人	良好	已婚	1
8	H	74	男	初中	汉	农民	良好	丧偶	2
9	SSS	67	男	大专	汉	工人	良好	丧偶	1

et al., 2017), 遂终止抽样(杨莉萍等, 2022)。受访者为5女4男, 年龄从62岁至86岁。表1提供了受访者的基本信息。

## 2.2 访谈过程与编码分析

对每位受访者分别进行了1~2轮访谈, 每轮访谈基于受访者对话题的兴趣及身体状况将时长控制在1~1.5小时不等。每次访谈结束后及时对访谈资料进行分析, 在此基础上重新调整访谈提纲, 再对下一位受访者进行访谈(陈向明, 2000)。每次访谈结束后将访谈录音转录为逐字稿, 最终获得访谈录音总时长约15小时, 转录文本资料15.5万字。为了便于查找与定位资料, 访谈转录文字稿统一以Word文件、小四号宋体、1.5倍行距存储, 对访谈资料进行编码和命名的格式为“受访者代号-转录文件页码-转录文件行数”, 如(JLS-05-11)表示该编码点来源于受访者JLS访谈转录文件的第5页第11行。

基于从老年人视角透视老龄偏见的研究目的, 采用建构扎根理论作为开展研究和资料分析的方法。在建构扎根理论中, 访谈的意义不在于反映现实, 而是研究者通过与受访者的互动, 探索他们的经历和观点(吴继霞, 何雯静, 2019; Charmaz, 2014)。研究借助质性分析辅助软件NVivo 11.0 plus和Excel编码。编码过程包括初始编码(initial coding)、聚焦编码(focused coding)、轴心编码(axial coding)和理论编码(theoretical coding)(陈尹, 2020; 卡麦兹·凯西, 2009)。在NVivo导出的编码表中分别标识为初始代码、聚焦代码、树状节点与

核心类属。

在初始编码阶段, 研究者保持完全开放的态度, 经过对访谈资料逐字、逐句地反复阅读, 尝试赋予受访者原话以心理学意义, 并从中生成概念(concept)和概念属性(property), 称为初始代码。在聚焦编码阶段, 对于那些重要的或反复出现的初始代码进行有针对性、选择性、概念性地筛选、分类和组织, 建立更为精练、概括的聚焦代码。在轴心编码阶段, 需要不断比较聚焦代码之间的相关、因果、顺序等关系, 结合语境及社会文化背景体悟受访者话语背后的语义或内涵, 赋予聚焦代码连贯性, 从而形成不同的范畴即树状节点。最后阶段的理论编码是整合性编码。研究者结合访谈备忘对初始编码、聚焦编码和轴心编码中形成的概念、类属和范畴进行复杂水平上的系统分析与总结, 概括出能将大部分概念囊括在一个比较宽泛的理论范畴之内的核心类属和主题。该理论范畴称为生成性理论, 亦是扎根理论模型的雏形。

## 3 研究结果

初始编码阶段共提取原始参考点909个, 将表达一致、意思相近的参考点进行合并, 得到初始代码325个; 通过聚焦得到71个更加精练的聚焦代码; 进一步分析得到20个树状节点, 分属于5个核心类属; 在理论编码阶段分别将其归纳并命名为“老龄偏见感知”和“老龄偏见应对”2大主题。

### 3.1 对老龄偏见的感知: 内涵与结构

“老龄偏见感知”这一主题覆盖了251个原始

表 2 老年人感知到的老龄偏见内涵与结构编码表

核心类属	树状节点(范畴)	聚焦代码	初始代码	参考点数
敌意偏见(184)	1.情感忽略(42)	忽视老年人的贡献,不在乎老年人的心理感受	8	13
		忽视、不沟通	10	11
		对老年人缺乏耐心	5	8
		被冷漠相待	7	8
		不理解老年人	2	2
	2.价值否定(38)	感觉不再被需要、认可	2	13
		被贬低	3	11
		被轻视	4	10
		被边缘化	2	4
		不敬、轻慢	2	13
	3.嫌弃厌恶(35)	嫌弃老年人的生活习惯	8	11
		厌烦,不愿搭理	2	6
		内心瞧不起	2	5
		被议论	2	7
		被调侃	2	6
	4.出言不逊(29)	埋怨老人	3	6
		对老人讲话刻薄难听	5	6
		被苛责、指责	4	4
		不愿意老人留宿	2	8
不情愿地让座		2	5	
5.行为排斥(21)	回避远离老年人	2	4	
	不被允许上桌吃饭	1	3	
	欺负虐待	1	1	
	污名化	8	13	
	外貌歧视	6	6	
6.负性标签(19)	运动限制	3	11	
	1.行动限制(24)	出游限制	2	9
		工作限制	2	4
		擅自瞎帮忙	4	14
	2.盲目帮助(23)	最好根据需要提供帮助	2	5
有些忙还不如不帮		3	4	
3.越俎代庖(11)	他们觉得老年人需要帮助	1	6	
	擅自替老人拿主意	3	5	
4.过度保护(9)	对老人说话过于小心翼翼	3	5	
	老是担心老人出问题	1	4	
合计: 2	10	35	119	251

注: 这里的“老年人”在访谈转录稿中原为“我们”。为避免混乱,统一将转录稿中的“我”“我们”转换为了“老人”或“老年人”。其他各处不再另注。

参考点, 119个初始代码, 35个聚焦代码, 10个树状节点, 2个核心类属。分别将两个核心类属命名为敌意偏见与善意偏见。具体编码结果见表2, 以参考点多少排序, 括号内的数字代表该节点或类属所覆盖的参考点总数(下同)。

### 3.1.1 敌意偏见

首先, 大多数受访者都提到在日常交往中感受

到周围人在情感上的忽略, 比如“现在可是以年轻人为主啊, 就不太在乎老年人的感受(YSWS-13-02)”<sup>①</sup>; “我觉得(儿女)不尊老就是他不关心你的死活啊, 就是不关心你的死活, 你生病了也好或者是什么呢, 他不关心你, 就像没有你一样(SL-

<sup>①</sup>文中楷体皆为直接引用受访者的原话。

13-13)”。第二,大多数老年人都有过被贬低和看不起经历,感受到他人对自己的价值否定,如“这个讲得不好听就是不太平等,好像把我们看得低人一等(JLS-08-20)”。受访者普遍的感受是老年人已是日落西山,不再被这个社会所需要和认可了:“就是说,所有的事情你没必要去做了,现在由年轻人完成就可以了。这就是对老年人的歧视(YSF-15-03)”。第三,老年人还会经常感知到周围人的嫌弃和厌恶等消极情感体验。有受访者提到,周围人会“感觉到父母的存在给自己丢面子,因为都讲啊老人身上有老人味,那么他就嫌老人,唉嫌弃老人身上有味啊(SSS-10-02)”;“嫌老年人跟不上时代(YSWS-13-23)”。第四,老年人还会遭受语言方面的指责和议论,甚至被直接辱骂“这老不死的,讲话都没有力气了,还跟我来扯这个(JLS-04-11)”。第五,老年人感知到的敌意偏见还体现在身边人对他们在行为上的排斥,比如有人会觉得老年人“晦气,不许你到人家(里)去,不许你去(YNN-02-28)”。第六,老年人还能明显感知到社会贴在自己身上的负面标签:“老年大学他也认为(老年人)也是迟钝了,要不然他为什么要办老年大学,不直接叫青年大学呢?(H-03-07)”。

### 3.1.2 善意偏见

除敌意偏见之外,老年人也感受到一些“出发点是好的”,只是未免有点“太过了”的善意偏见。首先,受访者谈到,年纪越大在行为上受到的限制也就越多。有时想出门运动锻炼一下时“特别是没有电梯的小高层,他(儿女)就不希望你下楼(SSS-07-05)”。外出旅游时:“80岁不能去旅游了倒是真的,因为你自己都照顾不了自己的(YSWS-10-06)”;“飞机我们坐不起来的,都限制不给坐的(YLS-01-16)”。其次,受到传统的尊老敬老文化的影响,有些年轻人愿意向老年“弱势群体”伸出援助之手。但是,有时年轻人给予老年人的帮助可能并不是他们需要的,如:“我本来比你勤快,但你给我做反而弄不清楚,你来干什么呢,你不来……我们自己能过得下去(JLS-03-25)”。再次,部分老年人提到周围人尤其是自己的子女总是不经过自己同意擅自替自己做决定,比如:“家里头乱糟糟啊,唉呀这件衣服,不甩(扔)掉,不

甩掉你还放在这里干嘛呢?(JLS-03-17)”。但在老年人看来“有些东西你认为是不需要的,但是我认为有需要的(YSF-17-21)”。对于一些不征求老年人的意见就擅自决定的强制性行为,“我们不愿意接受的话,你就千万不能强硬地去做,强制性的反而会给我们增添负担(SL-11-27)”。最后,年轻一辈通常会给予长辈更多的关心,俗话说“家有一老如有一宝”,但情感上“过度的溺爱,过度的保护,像对待小孩子一样,只会适得其反(JLS-27-18)”,有时“太客气了,就过分了,有点做作了(YLS-09-19)”。

基于上述对访谈资料的分析,老年人眼中的“老龄偏见”主要包括敌意偏见和善意偏见两个成分,敌意偏见主要囊括了忽略、否定、嫌弃、排斥等;善意偏见主要包含过度限制与保护,虽然出发点是好的,只是“效果”或老年人感受不佳。两者都将老年人置于“低能”的位置,忽视了其主观能动性的发挥。老年人现实中的“无能”印象与文化中的“尊老”道德要求可能是相悖的,这可能会导致老年人面临“矛盾偏见”的窘境。然而,敌意偏见与善意偏见并不是相互独立、界定清晰的两个概念。年轻人的同一态度可能既包含敌意又包含善意,因为过度的善意本身也是一种包含“高傲轻视”的敌意,但“过度”的标准因老年个体感受的阈限不同其界定也不同。

### 3.2 对老龄偏见的应对

“应对”通常被理解为“如何解决问题”。在本文中,“应对”包含“反应”与“对策”两层意思,前者是指老年人对于老龄偏见的情绪反应,后者指老年人对老龄偏见的认知和行为对策。

在心理和行为层面上,“老龄偏见应对”这一研究主题覆盖了658个原始参考点,206个初始代码,36个聚焦代码,10个树状节点,3个核心类属。按照覆盖参考点的多少排序,分别将3个核心类属命名为行为对策、认知对策和情绪反应。其中,认知对策是老年人在感知到老龄偏见后在头脑中对其进行加工反应的过程,强调老年人在遭受老龄偏见后采取应对措施权衡过程,与老龄偏见感知分属不同的阶段,是一种认知层面的建构。行为对策是老年人在感知到偏见后经过内心权衡所采取的措施或行动。

表3 老龄偏见应对编码表

核心类属	树状节点 (范畴)	聚焦代码	初始代码	参考点数	
行为对策 (323)	1. 自强独立 (147)	没必要, 不强求帮助	8	54	
		积极锻炼身体, 延缓老化	3	46	
		呼吁根据具体情况施以帮助	3	15	
		尽量自理, 不给别人添麻烦	3	14	
		学习年轻人的东西	4	12	
		及时沟通以减少或消除偏见	3	6	
		避开与年轻人接触	15	56	
		尽量少出门或不出门	12	35	
		2. 妥协回避 (139)	少麻烦别人	11	34
			沉默与妥协	7	14
			拒绝不必要的帮助	6	23
		3. 对抗反驳 (37)	语言反驳	6	14
			老化意味着丧失	13	28
			觉得自己并不老	7	27
		1. “老化”意义的重构过程 (128)	乐观面对老化	4	25
老化后更注重精神追求	2		14		
老化是自然规律	9		12		
要有不服老的心态	2		12		
老化意味着阅历和见识的增加	2		10		
有些老年人倚老卖老惹人嫌	14		48		
2. 与同龄人比较 (76)	自己在同龄人中的相对优越感		13	15	
	不同个性、阶层老年人素质不一样, 因此受到不同对待		5	13	
2. 对敌意偏见的合理化 (36)	年轻人也忙, 生活压力大		9	10	
	站公交、排队也是一种锻炼, 还可以减轻别人的负担		5	6	
	理解人与人的不同	4	5		
	年轻人时间宝贵, 能实现更多价值, 因此不必礼让	5	5		
	学会自觉与自我心态调节	5	5		
	一些歧视可能是无意识的	5	5		
	4. 对善意偏见的理解 (8)	能理解, 有些限制是一种保护	6	8	
		感激感谢	3	28	
	1. 面对善意偏见的情绪反应 (41)	不适担忧	2	13	
		自尊受挫	2	20	
价值感丧失		1	5		
2. 情感体验 (25)		难过悲伤	3	11	
		生气无奈	2	6	
		内疚自责	2	4	
3. 面对敌意偏见的情绪反应 (21)					
合计: 3	10	36	206	658	

情绪反应则是指老年人受到老龄偏见刺激后所产生的主观情绪体验或感受。编码结果具体见表3。

第一, 情绪反应。老年人面对不同老龄偏见首先会产生不同的情绪体验。对于善意偏见, 老年人

普遍感激, 但有时也会伴随不适情绪: “你帮我拎到了, 谢谢你, 那就减轻我的负担了 (HKTK-10-24)” ; “它会, 就是那么容易, 让老年人产生一种不适 (SSS-18-24)”。面对敌意老龄偏见, 老

年人会直接产生难过、悲伤等情绪反应：“这多难过，我怎么不行啊？我行了几十年啊，我还不行啊（JLS-04-14）”；“我就看有些年轻人就说‘老不死的’又是什么，这些话确实有点伤人（SL-01-14）”。不论面对年轻人敌意的否定抑或善意的自作主张，老年人都会觉得自己成为弱势群体，感受到自尊受挫和价值感的丧失：“伤他自尊了我告诉你，他会想：‘当我是老不死的了’（JLS-06-22）”。

第二，认知对策。面对老龄偏见，老年人会通过老化意义的重构、与同龄人比较、对敌意偏见合理化和对善意偏见的理解来减少老龄偏见对自身的影响。首先，老年人普遍接受老化是一种无法与之抗衡的自然规律：“我现在讲了这个变老属于正常，一个就是自然的发展嘛（SSS-14-01）”。在感知到老龄偏见后，老年人更多会把老化建构为一种丧失：“变老是丧失，那是，这个属于，就这是正常（SSS-14-08）”。多次目睹和感受老龄偏见后，有些老年人学会了从不同角度重构老化的意义，如：“年龄增长，会增加什么呢？就是处人（与人相处）……就是所谓的社会经验……你因为经历的

事情多，阅历就多（SSS-14-20、SSS-14-25）”。此外，许多老年人会通过与同龄人的比较来消解自己对老龄偏见的感知。如有老年人提到，老龄偏见主要针对老年群体中“倚老卖老”的那些人：“现在的老年人也有坏的，有的也倚老卖老（H-02-14）”，但“我比人家要好多了（YNN-08-09）”。即使自己遭受了老龄偏见，老年人也会通过对敌意偏见的合理化及加强对善意偏见的理解来及时调整自己的心态，“不行了我自己会加强（心态调节），自我调节对老年人是最重要（JLS-08-28）”；“实际上这个是对我们的保护，对我们年纪大的保护，所以我是对这种制度我没有意见（YLS-01-05）”。

第三，行为对策。感知到老龄偏见的老年人在经过认知权衡后会产生三种不同的行为策略，依照参考点多少排序依次为自强独立、妥协回避和反驳反抗。不论是遭受敌意偏见还是善意偏见，都有老年人表示会追求自强独立来与其抗争。其中，不断学习以提升自身是老年人应对老龄偏见最为积极的一种方式：“学习以后，自身也能有提高（YSF-03-15）”；“你时代（要求）能玩手机我也能玩，

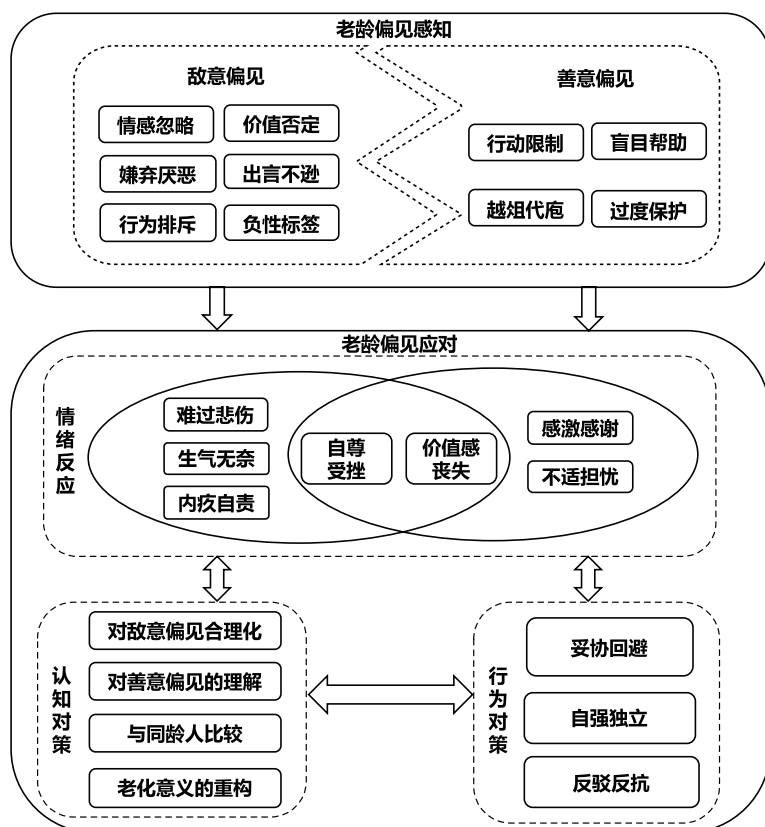


图1 老年人对老龄偏见的感知与应对的扎根理论模型

我玩得比你好 (JLS-01-23)”。当然,面对偏见,老年人也有可能主动避免与年轻人接触,以减少与年轻人发生争执而招致厌烦:“好比他去的时候你就不要去,他年轻人,如果是傍晚,那你就早晨不就行了吗?就是把时间错峰 (YSWS-06-14)”;“尽量是不要妨碍到年轻人的生活 (SL-12-25)”。也有老年人会直接对一些言语偏见进行反驳:“那就是那歧视我,我这个嘴也不会让人,也会给人家给那个怼回去的 (YNN-17-11)”。

### 3.3 老年人对老龄偏见的感知与应对的扎根理论模型

基于资料分析的结果,构建了“老年人对老龄偏见的感知与应对的扎根理论模型”。模型包含两个部分:(1)老年人对老龄偏见的感知;(2)老年人对老龄偏见的应对。扎根理论模型见图1。

老年人感知到的老龄偏见有敌意偏见和善意偏见两种类型,两种类型并不是独立分割的,老年人感知到他人的态度中可能同时存在敌意偏见和善意偏见。在感知到老龄偏见后,老年人在情绪、认知和行为方面均有不同的反应与应对。首先,老年人遭受偏见后最直接的反应是某种情绪体验。如面对敌意偏见,老年人可能会产生悲伤自责等情绪;而面对善意偏见,老年人更多地产生感激感谢等情绪,当然也会有不适或担忧。这种情绪状态会影响老年人的认知和行为对策。例如,当老年人处于积极的情绪状态时,他们可能更乐观地看待老化,会通过对待敌意偏见合理化、对善意偏见加以理解、与同龄人比较等方式对“老”和老龄偏见的概念有所重构,并进一步做出反抗或自强等行为应对。反之,如果老年人面对老龄偏见的情绪反应是消极的,那么他们可能更容易关注老化的负面信息,并将其不断内化,从而产生回避社交等消极行为。这些消极的认知与行为又会进一步恶化老年人的情绪体验,使其自尊受挫、价值感丧失。三者构成了老龄偏见应对的良性或恶性循环。

但值得注意的是,如果老年人在感知到消极情绪体验后仍能对老化有新的理解与建构,就能打破三者之间的恶性循环,积极寻找行为对策,并进一步重塑其情绪体验。

### 3.4 研究结果的信效度检验

#### 3.4.1 编码者间一致性信度

对话谈资料的编码分析由三位编码者合作完成。使用归类一致性系数 (category agreement, CA) 作为评价编码者间一致性信度 (inter-coder agreement) 的指标,计算出  $CA = .769$ , 高于可接受标准 .7, 表明研究具有良好信度 (亓立东等, 2023)。

#### 3.4.2 描述型效度、解释型效度和评价型效度检验

采用参与者检验与非参与者检验的方式对描述型效度、解释型效度和评价型效度进行检验 (陈向明, 2000)。邀请三位受访者 (JLS、YNN、H) 与三位未参与访谈的老年人 (A1、A2、A3) 阅读研究结果,并对三个维度进行5点计分评估。计算出描述型效度、解释型效度和评价型效度的平均分分别为4.8、4.7和4.4,表明研究结果的效度较高。

## 4 讨论

### 4.1 老龄偏见的社会建构性

由访谈结果分析可知,中国文化背景下的老年人所感知到的老龄偏见可以划分为敌意偏见和善意偏见两个维度,这与前人的研究结果一致 (姜兆萍, 周宗奎, 2012; Bugental & Hehman, 2007; Cary et al., 2017)。刻板印象内容模型 (the stereotypes content model) 指出,大众对老年人的刻板印象是热情但无能的 (Cary et al., 2017; Tasdemir, 2020), 这导致了矛盾偏见的产生。值得注意的是,中国文化背景下老龄偏见意涵与西方文化中的矛盾老龄偏见意涵 (Bugental & Hehman, 2007) 不尽相同。虽然中国文化背景下的老年人感知到的排斥与否定的“敌意偏见”是与其相一致的,如暗含排斥态度的“摆脸色、不情愿”地让座会被老年人感知为“敌意偏见”。但中国老年人感知到的善意偏见并不包括矛盾老龄偏见中的恭敬行为和施惠行为 (Bugental & Hehman, 2007; Tornstam, 2006)。在东方传统的“尊老”和“孝亲”文化背景下,适当“礼让老人”被认为是善意的,不构成善意偏见。本研究得出的包含“行动限制、盲目帮助、越俎代庖、过度保护”维度的善意偏见与恭敬行为和施惠行为的不同在于,前者往往带有“随着年龄增长老年人身体机能下降导致安全隐患或生活难以自理”的预设,而一般意义上的恭敬行为和施惠行为并不具备这个前提特点。西

方老年人对“善意偏见”的敏感性普遍较高，会将东方文化下的恭敬与尊老行为视为“善意偏见”；而对于中国老年人而言，“过度尊老”才是一种善意偏见。尤其在我国强调“尊老”的传统孝道文化背景下，外群体可能更多地对老年人抱持较为尊重的态度（North & Fiske, 2015），传统“恭敬行为”如为老年人让座等，仍被感知为是一种尊老的善意行为。但是如果老年人在公交车上婉拒让座后，年轻人仍执意“过度让座”，这时老年人才可能将之称谓善意偏见，因其暗含对老年人能力下降的社会认识。老年人对此类行为的态度是排斥的，并且会感受到自尊心受挫，这与受助者的自尊威胁模型（threat-to-self-esteem model）相契合（娄宇，谢晓非，2024），当帮助行为中的自尊威胁性成分占主导时，受助者更有可能拒绝接受帮助，并产生尴尬、低自尊等不良心理体验。

两种文化背景下老龄偏见概念内涵不一致也说明了所谓偏见、正见是社会建构过程的结果。西方文化背景下的“偏见”，在中国文化背景下可能是“正见”。西方个体主义文化背景下，自我独立、个体理性是自尊的基础，这一点不分年龄。但在孝道文化背景下，老年人可能认为被照顾是理所应当的，否则就是子女不孝，甚至形成对年轻人的道德绑架。在社会建构论看来，并没有所谓真理，任何知识都是在特定历史时期、特定文化框架内被“人为”建构出来的（叶浩生，2009）。同样，一个人算不算“老年人”，可以用不同的标准衡量。人往往借助范畴（categories）来思考（戈登·奥尔波特，2021），以往人们认为，相对的范畴之间是有截然边界的，过度范畴化也使人们将社会范畴逐渐等同于自然范畴。社会建构论对此提出了相反的观点。首先，范畴之间的界限是模糊的。如果把“老”由形容词变成动词“aging”，那么每个人终其一生都在“老”。其次，一味认同由自然基因决定的自然范畴无疑是社会本质主义的（包诗钺等，2023；Meyer et al., 2020）。社会本质主义认为，同一社会类别成员共享一个潜在的、稳定的因果本质，该本质使其成为这类人（Pauker et al., 2020；Rhodes & Moty, 2020）。然而，是否存在脱离文化环境与个体选择的纯“自然”本质？当人们强调“自然”时，“自然”这一概念本身就被赋

予了某种文化的意义。

由此可见，“老”并不是老年群体的专有属性，对正见或偏见也没有绝对的划分标准，现实与观念都是复杂社会建构过程的结果或产物。不必为此争论、纠结、拘泥，重要的是某种观念或态度会造成什么影响，即其社会意义。如果模糊掉老年群体与外群体的边界，解构当下老龄偏见的消极内涵，或可有助于减轻老年人的心理负担，激发老年群体的潜力。如在著名的“时间胶囊”实验中，人为创造老年人20年前的生活环境并让老年人以自己年轻时的方式生活在该环境中数周，可能使其实现“返老还童”，重新获得灵活的身体与敏捷的思维（埃伦兰格，2012）。

#### 4.2 善意偏见的结果不一定是“善”的

“善意”似乎总是被肯定和感谢，善意偏见的很多副作用以往并没有引起关注。尤其在孝道文化背景下，随着老龄化社会的到来，这一点需要引起警惕和重视。

符号互动理论认为，自我概念通过社会互动产生，个体不断内化他人对自身的看法后形成自我认知（Blumer, 1969）。遭受善意老龄偏见可能会使老年人自尊受挫（娄宇，谢晓非，2024），并产生需要依赖他人的自我暗示（Cuddy et al., 2005），这会阻碍基本需要的满足与情绪的恢复（Wirth & Williams, 2009），严重影响到老年人的心理健康，最终导致消极衰老的自我实现预言（Henry et al., 2024）。但相比较于明显带有强烈消极情感色彩的敌意偏见，善意偏见因其在表面上表现出好意的态度及保护性的行为，更难以被老年人辨别，甚至受到部分老年人的拥护（杨泽垠，胡月，2024）。从善意老龄偏见的内涵来看，在孝亲方面保持“冷静”或“理智”，对老年人内在潜能的激发和社会的长期发展可能是有利的。在老龄化社会中，尊重老年人的独立性，给予老年人更多信任以发挥其自身力量对于缓解当下的孝亲压力，更好地应对“反哺式”养老体系（连昆，2019）中的养老问题，减少社会养老负担具有重要作用。如果老年人对老化有更多的控制感与积极态度，则会更主动参与家务和进行体育锻炼等身体活动（王西鸽等，2021），也更倾向于从社会参与中获得情感慰藉与精神支持（乐

章, 秦习岗, 2020), 其心理健康水平也更高, 甚至寿命也可以得到延长(孙金明, 2017; Levy et al., 2002; Wurm et al., 2010)。由此, 在我国“尊年尚齿”的传统孝道文化背景下, 不论作为老年人还是年轻人, 都应更加警惕善意偏见, 给予老年群体充分发挥潜能的空间, 在有限的社会资源中探索更高效的养老模式。

#### 4.3 促进积极老化“预言”的实现

老年人应对老龄偏见的方式取决于其对老化与偏见的不同建构。基于对访谈资料的分析发现, 面对老龄偏见, 老年人可能产生两种不同的认知和行为对策。一类墨守成规的老年人可能就此妥协, 最终形成消极的自我认同; 与时俱进的老年人则会反抗他们感知到的偏见, 并通过认知重构和增加社会参与来应对生活角色的丧失以重建自我认同(高夏丽, 2020)。而不同应对方式可能导致老年人的心理健康状况发生“两极分化”。

预言的自我实现理论认为, 错误的预期或信念能够引发一系列行动, 最终导致其发展成为现实(Merton, 1948)。“老即无用”是一种现代文化偏见, 并不是唯一不变的客观事实或“真理”。虽然现代文化赋予“老”以“丧失”的消极含义, 但另一种“老是智慧的积累”的老年文化也是成立的。作为两种不同的老年文化建构, 可能导致积极或消极预言的自我实现。

在中国传统的孝亲、敬老文化背景下, 往往掩盖着一种将老年等同于无用、失能, 认为所有老年人都需要被充分照顾, 照顾得越周到越好的善意偏见。由此引发的对老年人的行动限制、盲目帮助、越俎代庖、过度保护等孝亲行为, 很可能通过消极预言的自我实现, 加剧老年人的心理衰弱。因此, 家人和社会都应该充分尊重老年人的自主意愿和人生智慧, 破除“老年是一段下坡路”的消极老化建构, 促进积极老化预言的自我实现。

## 5 结论

老龄偏见是老年人感知到的与年龄相关的刻板印象与差别对待, 包含敌意偏见和善意偏见两种成分。东西方文化背景下的老龄偏见不尽相同, 主要表现在“孝亲”和“敬老”文化下善意老龄偏见更

加普遍。老年人对于老龄偏见的应对包含不同的情绪反应及认知和行为对策。对老龄偏见的认知重构有助于个体和社会的积极老龄化。年轻人须警惕“孝亲”、“敬老”掩盖下的善意老龄偏见, 充分尊重老年人的自主意愿和人生智慧。老年人则需要突破“老年是段下坡路”的消极老化建构, 促进老化正向预言的自我实现。基于扎根理论研究的结果, 可以进一步编制老龄偏见感知问卷, 以此为工具, 未来可采用实证方法进一步探索老龄偏见感知的各种影响因素以及对老年心理健康和积极老龄化的影响。

#### 参考文献

- 埃伦·兰格.(2012). 专念: 积极心理学的力量(王佳艺译). 浙江人民出版社.
- 包诗钺, 张靖, 冀月欣, 胡小勇.(2023). 社会本质主义对偏见的影响及其机制. *心理科学进展*, 31(6), 1068-1077.
- 陈佩璋.(1987). 对老年的社会偏见或成见. *中国社会医学*, 2, 20-22.
- 陈向明.(2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 教育科学出版社.
- 陈尹.(2020). *经典扎根理论方法及其在失独心理研究中的应用*(博士学位论文). 南京师范大学.
- 高夏丽.(2020). 老年旅游的发生机制及旅游体验的意义建构——基于活动理论的视角. *云南民族大学学报(哲学社会科学版)*, 37(3), 116-123.
- 戈登·奥尔波特.(2021). *偏见的本质*(徐德吾译). 人民大学出版社.
- 姜兆萍, 周宗奎.(2012). 老年歧视的特点、机制与干预. *心理科学进展*, 20(10), 1642-1650.
- 卡麦兹·凯西.(2009). *建构扎根理论: 质性研究实践指南*(边国英译). 重庆大学出版社.
- 乐章, 秦习岗.(2020). 农村老年人老化态度变动轨迹: 基于积极老龄化框架的实证考察. *南方人口*, 35(4), 68-80.
- 连昆.(2019). 人口老龄化背景下社会孝德建设困境与保障机制. *湖南行政学院学报*, 5, 47-51.
- 娄宇, 谢晓非.(2024). 双向视角下受助者心理困境及其化解路径. *心理科学*, 47(2), 502-511.
- 元立东, 杨莉萍, 陈家敏, 张登攀, 舒梅, 李兮何.(2023). 质性研究的编码者间一致性. *心理科学*, 46(3), 760-767.
- 孙金明.(2017). 子女代际支持行为对老年人自我老化态度的影响——基于2014年中国老年社会追踪调查数据的分析. *人口与发展*, 23(4), 86-95.
- 王西鸽, 曹琴琴, 李慧敏, 李峰.(2021). 老年人老化态度及对健康影响的研究进展. *中国老年学杂志*, 41(10), 2237-2240.
- 吴帆.(2008). 认知、态度和社会环境: 老年歧视的多维解构. *人口研究*, 32(4), 57-65.
- 吴继霞, 何雯静.(2019). 扎根理论的方法论意涵、建构与融合. *苏州大学学报(教育科学版)*, 7(1), 35-49.
- 伍威·弗里克.(2011). *质性研究导引*(孙进译). 重庆大学出版社.
- 肖雪, 李燕芳.(2024). 群体竞争对儿童公平分配行为的影响: 群体偏见动机的作用. *心理发展与教育*, 40(6), 792-807.
- 徐凯.(2022). 疫情防控常态化时期新型冠状病毒认知对老年人抑郁的影响: 歧视知觉和风险感知的链式中介作用. *中国健康心理学杂志*,

- 30(10), 1496–1501.
- 杨莉萍, 陈家敏, 谭梦鸽, 亓立东, 张慧会. (2024). 心理学中质性研究的方法自洽. *心理科学*, 47(3), 760–767.
- 杨莉萍, 亓立东, 张博. (2022). 质性研究中的资料饱和及其判定. *心理学进展*, 30(3), 511–521.
- 杨泽垠, 胡月. (2024). 善意性别偏见经历量表在中国女大学生中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 32(1), 107–111.
- 叶浩生. (2009). 社会建构论与心理学理论的未来发展. *心理学报*, 41(6), 557–564.
- 易勇, 风少杭. (2005). 老年歧视与老年社会工作. *中国老年学杂志*, 4, 471–473.
- 俞国良, 姜兆萍. (2013). 社会心理学视野下的终身化老年教育. *南京师大学报(社会科学版)*, 2, 103–108.
- 郑大华, 廖慧贞. (2022). 东西方文明冲突下的中国近代孝道文化变迁. *学术探索*, 1, 116–122.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism: Perspective and method*. University of California Press.
- Bugental, D. B., & Hehman, J. A. (2007). Ageism: A review of research and policy implications. *Social Issues and Policy Review*, 1(1), 173–216.
- Butler, R. N. (1969). Age-ism: Another form of bigotry. *The Gerontologist*, 9, 243–246.
- Cary, L. A., Chasteen, A. L., & Remedios, J. (2017). The ambivalent ageism scale: Developing and validating a scale to measure benevolent and hostile ageism. *The Gerontologist*, 57(2), 27–36.
- Charmaz, K. (2014). *Constructing grounded theory*. SAGE.
- Cuddy, A. J., Norton, M. I., & Fiske, S. T. (2005). This old stereotype: The pervasiveness and persistence of the elderly stereotype. *Journal of Social Issues*, 61(2), 267–285.
- Hennink, M. M., Kaiser, B. N., & Marconi, V. C. (2017). Code saturation versus meaning saturation: How many interviews are enough? *Qualitative Health Research*, 27(4), 591–608.
- Henry, J. D., Coundouris, S. P., & Nangle, M. R. (2024). Breaking the links between ageism and health: An integrated perspective. *Ageing Research Reviews*, 95, 102212.
- Levy, B. R., Slade, M. D., Kunkel, S. R., & Kasl, S. V. (2002). Longevity increased by positive self-perceptions of aging. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(2), 261.
- Merton, R. K. (1948). The self-fulfilling prophecy. *The Antioch Review*, 8(2), 193–210.
- Meyer, M., Roberts, S. O., Jayaratne, T. E., & Gelman, S. A. (2020). Children's beliefs about causes of human characteristics: Genes, environment, or choice? *Journal of Experimental Psychology: General*, 149(10), 1935–1949.
- North, M. S., & Fiske, S. T. (2015). Modern attitudes toward older adults in the aging world: A cross-cultural meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 141(5), 993.
- Pauker, K., Tai, C., & Ansari, S. (2020). Contextualizing the development of social essentialism. *Advances in Child Development and Behavior*, 59, 65–94.
- Rhodes, M., & Moty, K. (2020). What is social essentialism and how does it develop? *Advances in Child Development and Behavior*, 59, 1–30.
- Tasdemir, N. (2020). Young group identification and motives as predictors of ageism, aging anxiety, and life satisfaction. *Journal of Genetic Psychology*, 181(5), 375–390.
- Tornstam, L. (2006). The complexity of ageism: A proposed typology. *International Journal of Ageing and Later Life*, 1(1), 43–68.
- Wirth, J. H., & Williams, K. D. (2009). "They don't like our kind": Consequences of being ostracized while possessing a group membership. *Group Processes and Intergroup Relations*, 12(1), 111–127.
- Wurm, S., Tomasik, M. J., & Tesch-Romer, C. (2010). On the importance of a positive view on aging for physical exercise among middle-aged and older adults: Cross-sectional and longitudinal findings. *Psychology and Health*, 25(1), 25–42.

# Perception and Responses to Ageism among the Elderly in the Context of Traditional Chinese Filial Piety Culture

Liu Yun, Yang Liping, Shu Mei

( School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing, 210097 )

**Abstract** As the global population ages, the mental health of the elderly has emerged as a critical concern in recent years. Ageism, the third major form of social prejudice following gender and racial bias, has become one of the considerable barriers to active and healthy aging. Previous studies focused on reducing prejudice from an outsider's perspective. This study aims to investigate the ageism as perceived by older adults, with a focus on the connotation and structure of perceived ageism within the context of traditional Chinese filial piety culture.

This study employed a qualitative research paradigm using the Grounded Theory method. The sampling criteria were formulated based on the purpose-oriented and intensity sampling principles, and sampling was halted upon reaching theoretical saturation. The sample included nine participants (four males and five females) with a mean age of  $70 \pm 7.6$  years. In-depth interviews were conducted with each participant on the topic of age-related differential treatment. All interviews were recorded, transcribed into text, and then coded and analyzed using NVivo11.0 Plus and Excel software. This program included data reduction and theme generation through initial coding, focused coding, axial coding, and theoretical coding. The four stages were cyclical and iterative. In this study, a total of 155,000 words of transcripts were obtained, with 325 initial codes extracted and 909 reference points identified. These were further condensed into 71 focused codes, resulting in five core categories. The findings can be summarized into two research topics: "perceived ageism" and "responses to perceived ageism". A grounded theoretical model of perceived ageism and its responses among the elderly was then established from the bottom up. The research shows that:

(1) Perceived Ageism: This refers to age-related stereotypes and the differential treatment of the elderly in Chinese culture. Perceived ageism includes two dimensions: hostile ageism and benevolent ageism. Hostile ageism mainly includes emotional neglect, a negation of the value, affective aversion, speaking insolently, behavioral rejection, and negative labeling. Benevolent ageism mainly includes restriction of movement, exceeding one's duties, meddling in others' affairs, and overprotection for the elderly. Together, these two aspects constitute the ambivalent ageism perceived by the elderly.

(2) Responses to Perceived Ageism: This includes three dimensions: behavioral responses, cognitive responses, and emotional reactions. Older adults react differently when they experience ageism. Initially, the elderly may have emotional reaction. Confronted with hostile ageism, older adults may feel sad and guilty, while benevolent ageism tends to evoke feelings of gratitude and appreciation, albeit with potential discomfort or concern. These affective states influence the cognitive processes and behavioral responses of older adults towards aging. For instance, in a positive emotional state, the elderly may reconstruct the concept of "aging" and "ageism", leading to proactive actions, such as resistance or self-empowerment. Conversely, negative emotions may lead to a focus on negative aging information, resulting in passive behaviors such as social withdrawal. These negative cognitions and behaviors can further deteriorate the emotional experiences of the elderly, leading to a decline in self-esteem and a sense of lost value. These three elements form a virtuous or vicious cycle in coping with ageism.

(3) Implications for Filial Piety and Active Aging: From the perspective of the connotation of benevolent ageism, keeping "calm" or "rational" in filial piety may help to unlock the potential of older adults and support long-term social development. In traditional Chinese culture, both the elderly and the young should be vigilant against benevolent ageism. Society should provide older adults with the opportunity to reach their full potential. The elderly must take control of their aging process and recognize that aging is not an immutable natural law. They can achieve active aging by fostering optimistic predictions and employing positive affirmations.

The findings of this study could provide theoretical support for promoting active aging in an aging society and offer insights for younger generations on how to practice filial piety in a way that supports the well-being of older adults.

**Key words** perceived ageism, benevolent ageism, hostile ageism, active aging, filial piety, grounded theory