

父爱缺失和青少年善恶嫉妒的关系及作用机制： 基于纵向追踪和周记法研究*

向燕辉^{1,2,3,4} 刘双强^{2,3,4} 陈梦^{2,3,4} 董霞^{**2,3,4}

(¹ 湖南师范大学交叉科学研究院, 长沙, 410081)

(² 认知与人类行为湖南省重点实验室, 长沙, 410081) (³ 湖南省心理健康教育研究基地, 长沙, 410081)

(⁴ 湖南师范大学教育科学学院心理系, 长沙, 410081)

摘要 为探索父爱缺失和青少年善恶嫉妒的关系及作用机制, 研究1采用纵向追踪法, 对1252名青少年进行间隔6个月的两波追踪调查, 结果显示父爱缺失对特质善意嫉妒有即时和滞后正向作用; 对特质善意嫉妒有即时和滞后负向作用。特质认知重评在其中均起即时和滞后的中介效应。研究2采用周记法, 对452名青少年进行连续7周的日记法调查, 结果显示父爱缺失对状态善意嫉妒有正向作用; 对状态善意嫉妒有负向作用。状态认知重评在其中均起中介作用。研究结果对家庭功能干预进而促进子女社会情感发展具有重要启示。

关键词 父爱缺失 善恶嫉妒 认知重评 青少年 纵向追踪法 周记法

1 引言

父爱缺失 (father-love absence, FLA) 作为影响子女发展的重要风险因素, 已受到众多学者关注 (TenEyck et al., 2023; Xiang & Zhou, 2023; Zhou et al., 2024)。研究表明, 父爱缺失不仅对子女的认知与行为发展具有显著的负向影响 (Xiang & Zhou, 2023), 还是预测子女消极情绪 (如孤独感和内疚感) 的关键因素 (Chen et al., 2017; Fu et al., 2017)。然而, 父爱缺失对嫉妒这一复杂消极情绪的影响机制仍有待深入探索。嫉妒是人们在社会比较中, 因他人拥有自己渴望却无法得到的东西而产生的消极情绪 (Smith & Kim, 2007), 具有显著的二分性: 善意嫉妒 (benign envy, BE) 具有积极属性, 能够激励个体通过自我提升以改善处境 (Lange & Crusius, 2015; Lange et al., 2018); 恶意嫉妒 (malicious envy, ME) 则具有破坏性行为动机和敌意行为, 旨在把比自己强的人拉下马 (Van de Ven et al., 2009, 2012)。这种善恶嫉妒的分化特征表明, 父爱缺失可能通过不同路径对其产生差异化影响。鉴于善恶嫉妒在情绪体验、动机目标及行为倾向上存在本质差异 (Van

de Ven et al., 2012), 深入探究父爱缺失对二者的影响机制, 不仅有助于深化家庭环境与消极社会情绪发展关系的理解, 更能为早期干预提供重要的理论依据。

1.1 父爱缺失和善恶嫉妒的关系

父爱缺失是指在儿童成长过程中, 父亲因各种原因在心理层面 (包括认知、情感、意志及行为发展) 的缺位 (Xiang & Zhou, 2023)。模糊损失理论 (ambiguous loss theory) 为理解这一现象提供了重要理论框架 (Boss, 1999, 2016)。该理论区分了两种缺失类型: 身体在场 - 心理缺席和心理在场 - 身体缺席。父爱缺失正属于前者 (Xiang & Zhou, 2023), 是一种典型的心理模糊损失 (Boss, 2016)。该理论指出, 家庭成员的模糊损失作为一种持续性压力源, 会对孩子的认知、情感和行为发展等方面产生深远的消极影响 (Boss, 1999; Boss, 2016; Crabtree & Harris, 2020)。这种模糊损失主要表现为家庭角色与功能的不明确 (如父亲未能给孩子提供积极的互动体验与情感温暖) (Boss, 2016; Mitchell, 2016), 往往导致孩子产生一系列消极情绪, 如怨恨、失落、孤独、抑郁和冷漠等 (Afifi & Keith,

* 本研究得到国家社会科学基金项目 (23BSH144) 的资助。

** 通讯作者: 董霞, E-mail: 2646137220@qq.com

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20260208

2004; Weiner, 1999)。嫉妒是一种痛苦的消极情绪，伴随着向上社会比较时产生的自卑、敌意与怨恨感（Smith & Kim, 2007; Takahashi et al., 2009; Xiang et al., 2016）。因此，依据模糊损失理论，长期经历父亲心理缺席且缺乏与父亲良性互动的青少年，可能会更易体验到嫉妒这种消极情绪。鉴于善意嫉妒具有建设性的一面（Van de Ven et al., 2012），父爱缺失的青少年在不利社会比较过程中更可能表现出恶意嫉妒倾向，而较少体验善意嫉妒。

此外，父爱缺失作为早期受虐经历的重要表现形式（Song et al., 2025; Zhou et al., 2024），通过情感忽视加剧了子女的社交痛苦体验（Eisenberger, 2015）。这种情感支持的长期匮乏会引发显著的情感剥夺感（Xiang & Zhou, 2023），促使个体过度关注他人所拥有的物质资源（如食物、衣物、玩具等），从而形成易诱发嫉妒情绪的心理倾向（Xiang et al., 2016; Zhao et al., 2020）。研究进一步表明，具有早期受虐经历的个体在嫉妒情绪的表达上呈现出明显的倾向性：更易产生恶意嫉妒，而较少体验善意嫉妒（He & Xiang, 2021; Li & Xiang, 2020; Zhao et al., 2020）。因此，结合理论框架与实证依据，父爱缺失可能与恶意嫉妒呈正相关，与善意嫉妒呈负相关。

1.2 认知重评在父爱缺失和善恶嫉妒之间的中介作用

认知重评（cognitive reappraisal, CR）作为一种适应性情绪调节策略，是指个体通过改变对事件的认识和理解来实现情绪调节（Gross, 2002）。模糊损失理论指出，当孩子经历父爱缺失时，往往因缺乏对这种模糊损失的认识与理解而导致情绪失调（Boss & Carnes, 2012）。依据这一理论，认知重评可能是父爱缺失与善恶嫉妒之间的中介作用机制：经历父爱缺失的孩子难以发展积极的认知重评策略，从而经历更多的消极情绪。同时，研究表明儿童的情绪调节能力主要是在家庭环境中发展起来的（Morris et al., 2007）。具体而言，孩子通过观察父母的情绪调节策略及其情绪表现（如社会参照和情绪传染）来学习情绪调节。其中，父亲在孩子情绪调节策略的形成中扮演着独特的榜样角色（Islamiah et al., 2023）。父亲对孩子情绪调节的理解程度与其自身更高的情绪调节技能相关（Tao et al., 2023），

且父亲的积极参与能够显著预测孩子积极情绪调节能力（Richardson et al., 2019）。因此，早期父爱缺失可能会影响到子女的情绪调节能力，包括认知重评。

此外，认知重评可能会影响个体的嫉妒。Xiang等（2021）指出情绪调节负向预测嫉妒。嫉妒是与拥有自身渴望东西的他人进行比较后产生的一种令人不快且痛苦的混合情感（Smith & Kim, 2007）。无论是善意嫉妒者还是恶意嫉妒者，他们都倾向于通过改变不愉悦的认知来实现情绪调节。具体而言，善意嫉妒者会在向上比较后产生积极的自我提升动机，通过缩小与被比较者的差距来减轻负面情绪（Van de Ven et al., 2009）；恶意嫉妒者则倾向于通过贬低被比较者来减轻消极情绪（Lange & Crusius, 2015）。可见，善意嫉妒者和恶意嫉妒者可能都会通过认知重评策略来调整自己在比较过程中产生的情绪。因此，认知重评可能在父爱缺失与善恶嫉妒之间起中介作用。

1.3 研究问题与假设

善恶嫉妒兼具稳定的特质属性和动态的情境性状态特征（Wu & Srite, 2021）。同时，认知重评作为一种情境依赖性的情绪调节策略，其作用机制也具有显著的动态特征（Aldao et al., 2010; Troy et al., 2013）。因而本研究的核心问题是如何深入探讨父爱缺失与特质/状态善恶嫉妒的关系，并揭示认知重评在其中的作用机制。参考现有研究（向燕辉等，2022; Ma & Xiang, 2024），本研究拟结合纵向追踪法与周记法，系统地探究这一问题。纵向追踪法可以探索变量之间即时和滞后的因果关系，从而厘清父爱缺失对青少年特质善恶嫉妒的长期影响轨迹；周记法则通过密集追踪状态变量在日常生活情境中动态波动过程（Bolger et al., 2003; Hufford, 2007），深入探索父爱缺失与青少年状态善恶嫉妒的关系及其机制。基于此，本研究分为两个部分。研究1采用纵向追踪法探讨父爱缺失与青少年特质善恶嫉妒之间的关系及特质认知重评的中介作用，并提出假设H1a：父爱缺失对特质恶意嫉妒有即时和滞后正向作用；H1b：父爱缺失对特质善意嫉妒有即时和滞后负向作用；H1c：特质认知重评在父爱缺失与特质善恶嫉妒之间起即时和滞后中介作用。研

究2采用周记法考察父爱缺失与青少年状态善恶嫉妒的关系及状态认知重评的中介作用,并提出假设H2a:父爱缺失对状态恶意嫉妒起正向作用;H2b:父爱缺失对状态善意嫉妒起负向作用;H2c:状态认知重评在父爱缺失与状态善恶嫉妒之间起中介作用。

2 研究1

2.1 被试与程序

采用整群抽样法,选取湖南省某所中学的学生作为研究对象,进行了两波追踪调查。首次施测时间(T1)为2022年11月27日,共1468名青少年(男生677名,女生791名),平均年龄15.90岁($SD = .93$ 岁)。这一较大的初始样本量能够有效应对纵向研究中常见的样本流失问题(如转学、缺席等),并确保剩余样本量符合统计功效的要求。第二次施测时间(T2)为2023年5月2日,共回收有效样本1252份(男生567名,女生685名),平均年龄16.42岁($SD = .88$ 岁)。从T1到T2期间,因请假、转学等原因流失216人,流失率为14.71%。依据相关研究(Liu et al., 2025; Pan & Zhan, 2020; Xiang & Zhou, 2024),纵向研究样本流失率在40%~50%是能接受的($14.71\% < 40\% \sim 50\%$)。流失分析表明,最终完成T1-T2两项评估的学生与流失的学生分别在性别($\chi^2 = 3.58, p > .05$)和第一次施测的父爱缺失($t = .13, p > .05$)、认知重评($t = -1.55, p > .05$)、善意嫉妒($t = -1.39, p > .05$)和恶意嫉妒($t = .05, p > .05$)上均无显著差异。

问卷研究建议样本量最好达到变量的十倍(Goodhue et al., 2007)。本研究包含7个变量:T1父爱缺失、T1善意嫉妒、T1恶意嫉妒、T1认知重评、T2善意嫉妒、T2恶意嫉妒和T2认知重评,样本量需达到70以上。因此,两波样本量(T1为1468, T2为1252)均满足需求。同时,参加调查的学生在正式施测前签署知情同意书,并在完成问卷后获得相应补偿。该研究得到了作者所在组织的伦理委员会的批准。

2.2 测量工具

父爱缺失量表是在中国文化背景下编制的(Xiang & Zhou, 2023),共18题(如“对我来说,

我觉得父亲就像陌生人一样。”)。采用李克特5点计分(1 = 完全不符合, 5 = 完全符合),得分越高表示父爱缺失越严重。父爱缺失量表的Cronbach's α 系数在T1为.90, T2为.87。

善恶嫉妒量表由Lange和Crusius(2015)编制,共10题,善恶嫉妒分别各有5题(善意嫉妒:“如果我发现他人比我优秀,我会努力提升自己。”;恶意嫉妒:“在我嫉妒的人面前,我有些恶毒的想法。”)。采用李克特6点评分(1 = 完全不同意; 6 = 完全同意),得分越高说明善恶嫉妒水平越高。善恶嫉妒量表的信效度较高(Xiang & Zhou, 2024)。善意嫉妒量表的Cronbach's α 系数在T1为.78, T2为.80;恶意嫉妒量表的Cronbach's α 系数在T1为.84, T2为.86。

认知重评量表源自情绪调节量表,共6题(如“我会换种角度看待周边环境,以此达到控制情绪目的。”)(Gross & John, 2003)。采用李克特5点计分(1 = 完全不符合, 5 = 完全符合),得分越高表明采用认知重评策略越频繁。认知重评量表的信效度较好(王力等, 2007)。认知重评量表Cronbach's α 系数在T1为.92, T2为.93。

2.3 数据分析

(1)采用Amos 24.0和SPSS 23.0进行纵向测量一致性、描述统计、相关分析和共同方法偏差检验。(2)通过构建测量模型检验观察指标是否能代表潜变量。(3)在测量模型拟合良好前提下,构建结构模型来探讨父爱缺失与特质善恶嫉妒之间的即时和滞后关系。(4)运用Bootstrap法检验认知重评的中介作用。此外,采用比较拟合指数(CFI $\geq .90$)、塔克易斯指数(TLI $\geq .90$)、近似均方根误差(RMSEA $\leq .08$)和标准化均方根残差(SRMR $\leq .08$)作为可接受模型拟合指标(Hu & Bentler, 1999)。本研究是以项目得分总和作为指标。

2.4 结果

2.4.1 纵向测量一致性与描述性统计分析

父爱缺失属于特质变量,仅测量一次。需要对其他变量(善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评)进行纵向测量一致性检验。根据Tan等(2022)的研究,本研究在测量一致性检验中考虑了时间和性别不变性。当CFI和RMSEA指标变化低于.01时,则通

过测量一致性检验 (Chen, 2007)。依据表 1, 所有变量均通过了纵向测量一致性检验。

依据表 2, 各变量在 T1 和 T2 时均彼此显著相关。

2.4.2 共同方法偏差

采用 Harman 单因素方法来检验共同方法偏差 (Podsakoff et al., 2012)。结果显示, 在 T1 时, 有 7 个因子的特征值大于 1; 在 T2 时, 有 6 个因子的特征值大于 1。且 T1 (27.00%) 和 T2 (27.99%) 中被第一因子解释的方差均小于 40%, 因而不存在共同方法偏差。

2.4.3 测量模型

测量模型 (Model 1) 包含 5 个潜变量: T1 父爱缺失、T1 善意嫉妒、T2 善意嫉妒、T1 恶意嫉妒和 T2 恶意嫉妒。结果显示测量模型拟合度较好 ($\chi^2 = 1298.50, df = 242, p < .001, RMSEA = .06, CFI = .91,$

$TLI = .90, SRMR = .06$)。因此, 所有观察变量均能有效地代表潜变量。

2.4.4 父爱缺失对善恶嫉妒的即时和滞后效应

控制了 T1 善意嫉妒后, 在测量模型的基础上构建 Model 2 (见图 1)。首先, Model 2 拟合良好 ($\chi^2 = 1120.74, df = 244, p < .001, RMSEA = .05, CFI = .93, TLI = .92, SRMR = .07$)。其次, T1 父爱缺失正向预测 T1 恶意嫉妒 ($\beta = .71, p < .001$) 和 T2 恶意嫉妒 ($\beta = .25, p = .001$); T1 父爱缺失负向预测 T1 善意嫉妒 ($\beta = -.75, p < .001$) 和 T2 善意嫉妒 ($\beta = -.40, p < .001$)。因此, 父爱缺失对善恶嫉妒的即时和滞后效应均显著。

2.4.5 认知重评的即时和滞后中介效应

采用 Bootstrap 方法检验认知重评的中介效应, 通过随机抽样从原始数据集中产生 2000 个自举样

表 1 跨时间与性别的测量一致性检验

变量	模型	χ^2	<i>df</i>	CFI	SRMR	RMSEA	模型比较	ΔCFI	$\Delta RMSEA$
善意嫉妒	M1: 形态等值	459.03	136	.964	.037	.031			
	M2: 弱等值性	470.12	160	.965	.040	.028	M2-M1	.001	.003
	M3: 强等值性	500.44	169	.963	.045	.028	M3-M2	.002	.000
	M4: 严格等值	587.14	199	.956	.044	.028	M4-M3	.007	.000
恶意嫉妒	M1: 形态等值	927.71	136	.929	.043	.048			
	M2: 弱等值性	965.16	160	.928	.044	.045	M2-M1	.001	.003
	M3: 强等值性	997.40	169	.926	.053	.044	M3-M2	.002	.001
	M4: 严格等值	1111.20	199	.919	.059	.043	M4-M3	.007	.001
认知重评	M1: 形态等值	1634.47	136	.925	.036	.066			
	M2: 弱等值性	1644.23	160	.926	.037	.061	M2-M1	.001	.005
	M3: 强等值性	1662.81	169	.925	.039	.059	M3-M2	.001	.002
	M4: 严格等值	1735.32	199	.923	.043	.056	M4-M3	.002	.003

表 2 变量的描述性统计和相关

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6
1.T1 父爱缺失	46.35	14.28						
2.T1 善意嫉妒	22.11	4.74	-.25***					
3.T1 恶意嫉妒	12.58	5.73	.29***	-.10***				
4.T1 认知重评	19.05	4.31	-.30***	.52***	-.18***			
5.T2 善意嫉妒	21.93	4.62	-.21***	.39***	-.16***	.28***		
6.T2 恶意嫉妒	13.11	5.73	.20***	-.13***	.43***	-.16***	-.14***	
7.T2 认知重评	18.58	4.19	-.25***	.28***	-.13***	.42***	.50***	-.22***

注: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, 下同。

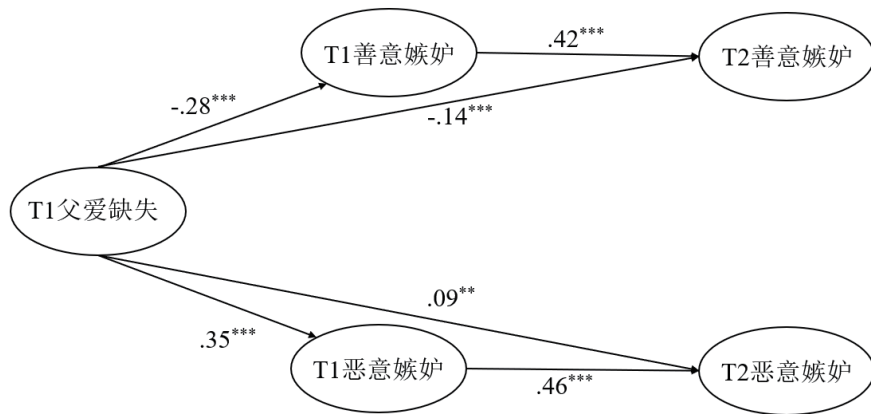


图1 父爱缺失对善恶嫉妒的即时和滞后效应 (Model 2)

本, 构建了认知重评的即时中介模型 (Model 3-4) 和滞后中介模型 (Model 5-6) (见图2)。首先, 各个模型均拟合良好 (Model 3: $\chi^2 = 273.63, df = 73, p < .001, RMSEA = .05, CFI = .98, TLI = .97, SRMR = .06$; Model 4: $\chi^2 = 227.72, df = 72, p < .001, RMSEA = .04, CFI = .98, TLI = .98, SRMR = .05$; Model 5: $\chi^2 = 532.22, df = 146, p < .001, RMSEA = .05, CFI = .97, TLI = .96, SRMR = .07$; Model 6: $\chi^2 = 632.48, df = 146, p < .001, RMSEA = .05, CFI = .96, TLI = .95, SRMR = .04$)。其次, 认知重评在父爱缺失与T1 善意嫉妒 ($\beta = -.03, p < .001, 95\% CI = [-.036, -.020]$) 和T1 恶意嫉妒 ($\beta = .01, p < .001, 95\% CI = [.004, .014]$) 之间的部分中介作用显著。在分别控制了T1 善意嫉妒和T1 恶意嫉妒后, 认知重评在父爱缺失与T2 善意嫉妒 ($\beta = -.03, p < .001, 95\% CI = [-.033, -.018]$) 和T2

恶意嫉妒 ($\beta = .01, p = .001, 95\% CI = [.008, .017]$) 之间的完全中介作用均显著。

2.4.6 跨性别的稳定性分析

采用多群组分析检验模型路径是否存在性别差异。在保持基本参数因素负荷、误差方差和协方差不变的基础上, 建立了两个模型: 无约束结构路径 (允许进行跨性别的路径自由估计) 和约束结构路径 (限制两种性别的路径系数相等) (Byrne, 2010)。结果表明, 两模型拟合较好 (无约束结构路径: $\chi^2 = 1439.30, df = 507, p < .001, RMSEA = .04, CFI = .92, SRMR = .07, AIC = 1625.30, ECVI = 1.30$; 约束结构路径: $\chi^2 = 1602.73, df = 544, p < .001, RMSEA = .04, CFI = .91, SRMR = .07, AIC = 1714.73, ECVI = 1.37$) 且有显著差异 [$\Delta \chi^2(37, 1252) = 163.43, p < .001$]。

此外, 由于 χ^2 易受较大样本量的影响而达到

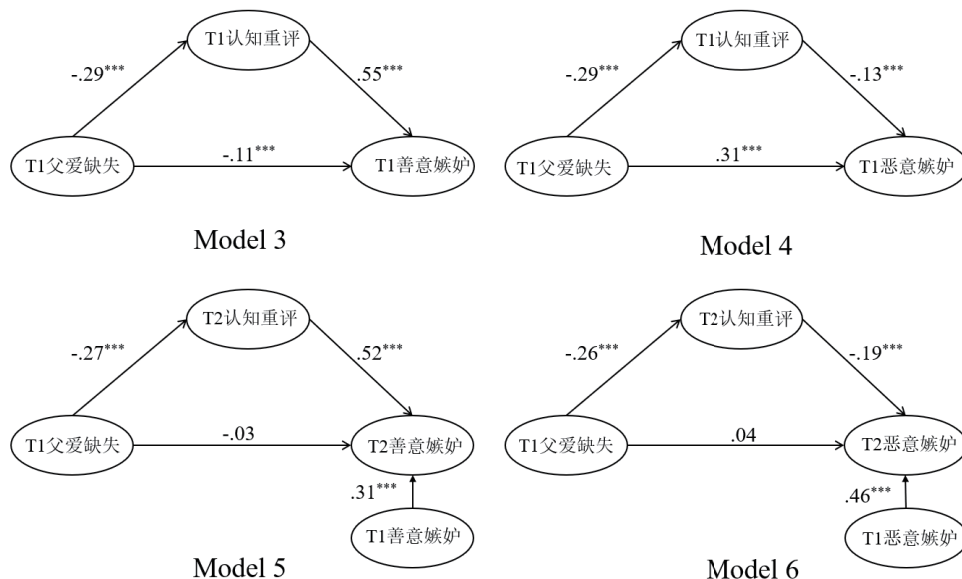


图2 认知重评的即时和滞后中介效应 (Model 3-6)

显著水平，采用两模型标准差的临界比（critical ratios of differences, CRD）作为指标进一步考察跨性别稳定性。根据决策规则，CRD 的绝对值大于 1.96 表明两个参数存在显著性差异（Arbuckle, 2004）。结果显示，除父爱缺失→T1 善意嫉妒路径外（CRD 父爱缺失→T1 善意嫉妒 = 1.98），其余变量的结构路径均无显著差异（CRD 父爱缺失→T1 恶意嫉妒 = -.71, CRD 父爱缺失→T2 善意嫉妒 = .66, CRD 父爱缺失→T2 恶意嫉妒 = -1.06）。

3 研究 2

3.1 被试与程序

周记法研究的最低样本需求为 100 人，每人记录 5 次（Ohly et al., 2010）。为提高样本代表性和结果的稳健性，同时考虑到可能的缺失数据和周记法特有的样本流失问题。本研究采用整群抽样的方法，从湖南省某中学招募被试，共调查了 11 个班级 470 人。其中，转学流失 1 人，请假 17 人，流失率约为 4%。采用均值替代法处理缺失值后，数据质量得到了保障。同时，运用 SPSS 24.0 进行缺失值分析，little' MCAR 检验结果不显著（ $\chi^2 = 1947.15, p > .05$ ），表明缺失机制为完全随机缺失，且缺失值比重小于 10%。最终被试为 452 人（男生 63.05%），平均年龄为 $12.89 \pm .48$ 岁，年龄范围为 11~14 岁。

鉴于被试为未成年群体，施测均在被试学校管理者的许可下，为期七周的每周一次日记测试方才展开。从第一周到第七周（每周下午 2 点至 2 点 30 分），被试被邀请完成一份纸质问卷。在研究助理对被试进行详细的指导后，被试填写所有问卷。其中，除父爱缺失作为稳定的特质变量仅测了一次外，其它状态变量（善意嫉妒、恶意嫉妒和认知重评）每周测一次。本研究经作者所在机构伦理委员会批准，同意参加研究的学生在研究前均签署知情同意书，并在每次施测后获得相应补偿。

3.2 测量工具

父爱缺失量表同研究 1。

状态善恶嫉妒量表有 4 题，源自特质善恶嫉妒量表（Lange & Crusius, 2015）。善恶嫉妒各有 2 个题项（善意嫉妒：“过去的一周里，如果我嫉妒一个比我优秀的人，我会努力提升自己。”；恶意嫉妒：

“过去的一周里，如果我嫉妒某人，我会采用一切办法让 Ta 受挫或倒霉。”）。结果表明可靠性估计良好（善意嫉妒： $\alpha = .93$ ；恶意嫉妒： $\alpha = .91$ ）。

状态认知重评量表有 2 题（如“在过去一周内，当我想控制情绪时，我会换种角度看待周围环境。”），源自认知重评分量表（Gross & John, 2003）。结果显示可靠性估计良好（ $\alpha = .90$ ）。

3.3 统计分析

（1）采用 SPSS24.0 对变量进行描述性统计分析；（2）采用分层线性模型（hierarchical linear modeling 6.08, HLM 6.08）分析周记法数据，以处理同一被试多次测量产生的嵌套结构。数据分为两个层次：个体内层次（Level 1）包括每周测量的状态变量，用于评估个体在时间内的动态变化；个体间层次（Level 2）包括稳定特质变量（父爱缺失）分析个体间的差异。统计模型的建立遵循逐步分析的逻辑，第一步构建零模型，计算组内和组间方差，通过各变量的组内相关系数（intraclass correlation coefficient, ICC）验证多层次分析的必要性；第二步构建随机截距和随机斜率模型，引入父爱缺失（Level 2）分析其对状态善恶嫉妒的直接效应。（3）通过多水平中介模型检验认知重评的中介作用，逐步探索父爱缺失如何通过状态认知重评影响状态善恶嫉妒。

3.4 结果

3.4.1 变量组内相关系数与描述性分析

运用 HLM 6.08 构建了一个无条件模型来估计状态变量的 ICC。为计算 ICC，将周变化（ σ^2 ）和个体变化（ τ_{00} ）代入下式： $ICC = \tau_{00} / (\tau_{00} + \sigma^2)$ 。根据 Cohen（1988）的分类标准，ICC 在 .06~.14 之间为中等内部相关，ICC 大于 .14 为高度内部相关。其中， $ICC_{\text{善意嫉妒}} = 1.78 / (1.78 + 1.61) = .53$ ； $ICC_{\text{恶意嫉妒}} = 1.73 / (1.73 + 2.16) = .44$ ； $ICC_{\text{认知重评}} = 1.46 / (1.46 + 1.63) = .47$ 。所有状态变量均为高度内部相关。所有变量的描述性分析与相关矩阵如表 3 所示，各变量均彼此显著相关。

3.4.2 父爱缺失与状态善恶嫉妒

（1）采用零模型检验（Model 7: 善意嫉妒，Model 8: 恶意嫉妒）分析数据是否适合构建分层线性模型。结果显示，善恶嫉妒组内相关系数均大于 .06

表 3 变量均值、标准差和相关系数

	M	SD	1	2	3
1. 父爱缺失	40.00	13.38			
2. 周水平善意嫉妒	9.63	2.18	-.23***		
3. 周水平恶意嫉妒	3.57	2.27	.12***	-.28***	
4. 周水平认知重评	7.15	1.94	-.20***	.47***	-.15***

注：周水平指 7 周内的平均周水平。

表 4 HLM6.08 检验公式与步骤

模型	参数估计					
	γ_{00}	γ_{01}	γ_{02}	γ_{10}	σ^2	τ_{00}
Model 7: BE 零模型						
Level 1: $BE_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	9.63***				1.61	1.78***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{00} + \mu_{0j}$						
Model 8: ME 零模型						
Level 1: $ME_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	3.57***				2.16	1.73***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{00} + \mu_{0j}$						
Model 9: FLA → BE						
Level 1: $BE_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	9.63***	-.04***			1.61	1.71***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(FLA) + \mu_{0j}$						
Model 10: FLA → ME						
Level 1: $ME_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	3.57***	.02**			2.16	1.71***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(FLA) + \mu_{0j}$						
Model 11: FLA → CR						
Level 1: $CR_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	7.15***	-.03***			1.63	1.41***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{01}(FLA) + \mu_{0j}$						
Model 12: FLA → CR → BE						
Level 1: $BE_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}(CR) + r_{ij}$	9.63***	-.02**	.60***	.13***	1.58	1.32***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(FLA) + \gamma_{02}(\text{mean_CR}) + \mu_{0j}$						
$\beta_{1j} = \gamma_{10}$						
Model 13: FLA → CR → ME						
Level 1: $ME_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}(CR) + r_{ij}$	3.57***	.01*	-.25***	-.00	2.16	1.68***
Level 2: $\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(FLA) + \gamma_{02}(\text{mean_CR}) + \mu_{0j}$						
$\beta_{1j} = \gamma_{10}$						

注：FLA = 父爱缺失，BE = 善意嫉妒，ME = 恶意嫉妒，CR = 认知重评。

($ICC_{\text{善意嫉妒}} = .53, ICC_{\text{恶意嫉妒}} = .44$)。因此，有必要进行多层次分析(温福星, 2009)。

(2) 建立多层次回归方程 (Model 9: 善意嫉妒, Model 10: 恶意嫉妒), 检验父爱缺失对状态善意嫉妒的直接效应。结果显示, 父爱缺失对状态善意嫉妒有负向作用 ($\gamma_{01} = -.04, t = -5.39, p < .001$); 对状态恶意嫉妒有正向作用 ($\gamma_{01} = .02, t = 3.24, p < .01$), 见表 4。

3.4.3 状态认知重评中介作用

在状态层面, 为检验认知重评在父爱缺失与善意嫉妒中的中介作用, 采用 HLM 6.08 分别建立了 Model 11~13 多层次回归方程 (见表 4)。Model 11 结果显示, 父爱缺失对认知重评有负向作用 ($\gamma_{01} =$

$-.03, t = -5.14, p < .001$)。Model 12 结果表明, 认知重评的组内效应对善意嫉妒有正向作用 ($\gamma_{10} = .13, t = 5.35, p < .001$); 认知重评的组间效应对善意嫉妒有正向作用 ($\gamma_{01} = .60, t = 9.86, p < .001$)。Model 13 结果发现, 认知重评的组内效应对恶意嫉妒作用不显著 ($\gamma_{10} = -.00, t = -.04, p > .05$); 但认知重评的组间效应对恶意嫉妒有负向作用 ($\gamma_{01} = -.25, t = -3.47, p = .001$)。总之, 在状态层面上, 认知重评在父爱缺失与善意嫉妒之间起中介作用。

4 讨论

本研究基于模糊损失理论, 结合纵向追踪法和周记法, 系统探讨了父爱缺失对青少年特质/状态

善恶嫉妒的关系及认知重评的作用机制。研究1表明父爱缺失显著影响青少年特质善恶嫉妒，且特质认知重评在其中均起中介作用。研究2发现父爱缺失正向预测状态恶意嫉妒，负向预测状态善意嫉妒，且状态认知重评在其中均起中介作用。纵向追踪从宏观层面揭示了父爱缺失对青少年特质善恶嫉妒的长期影响。而周记法则深入剖析了父爱缺失在日常情境中对状态善恶嫉妒的即时效应及认知重评的动态作用过程，有效弥补了纵向研究在捕捉状态变化上的不足。两项研究分别从特质和状态层面支持了模糊损失理论框架，揭示了家庭系统中早期父爱缺失与青少年善恶嫉妒之间的复杂关联，更为青少年善恶嫉妒影响因素的研究提供了新的理论视角和依据。

4.1 父爱缺失与特质善恶嫉妒

父爱缺失对特质恶意嫉妒有即时和滞后的正向作用，对特质善意嫉妒有即时和滞后的负向作用，支持假设1a和1b。这验证了模糊损失理论：父爱缺失作为一种心理层面的模糊损失，会增加孩子体验嫉妒等消极情绪的风险。父爱缺失作为一种稳定且持久的早期不利环境因素，使处于家庭系统中的子女更易体验到恶意嫉妒，而较少产生善意嫉妒。这种影响可能源于区分善恶嫉妒的关键因素——自我认知和自控感（Van de Ven et al., 2012）。长期缺乏父爱的子女因与家庭关键成员之间的亲密联系受损，往往面临低自我认知和低自控感等消极后果（East, 2006; Rohner & Veneziano, 2001）。这种消极影响使子女在向上社会比较时，倾向于认为自己无法改变“不平衡”的局面，并缺乏获得比较优势的潜力，从而更易产生恶意嫉妒。此外，父爱缺失导致的低自控感（Rohner & Veneziano, 2001）进一步削弱了子女通过自身努力缩小与他人差距的能力，从而抑制了以自我提升为目标的善意嫉妒的产生。因此，父爱缺失显著正向预测即时和滞后的恶意嫉妒，显著负向预测即时和滞后的善意嫉妒。

4.2 认知重评的即时和滞后中介作用

认知重评在早期父爱缺失与青少年善恶嫉妒之间起即时和滞后的中介作用，支持假设1c。Morris等（2007）的研究表明，与关键家庭成员建立健康

的依恋关系为孩子提供了发展情绪调节能力的重要机会。然而，父爱缺失阻碍了孩子与父亲之间健康依恋关系的形成，这种家庭功能的缺位导致儿童情绪调节和控制能力的下降（Morris et al., 2007; Islamiah et al., 2023）。特别是父亲缺位，显著削弱了子女的情绪调节能力（Gunawardena & Schuck, 2021）。从理论视角来看，这一发现也支持了模糊损失理论：当孩子经历父爱缺失时，由于缺乏对模糊损失的清晰认知和理解，其情绪调节能力会受到显著限制。因此，父爱缺失程度越高，子女的认知重评能力越弱。这一机制揭示了父爱缺失通过削弱认知重评能力，进而影响青少年善恶嫉妒情绪发展的内在路径。

研究表明，个体的认知重评能力越弱，其调节自身认知评价的能力也越有限（Gross & John, 2003）。在向上社会比较情境中，这种调节能力的不足使个体难以对“比较优势”形成积极的认知评价。相反，个体会倾向于接受向上比较产生的消极结果，认为即使通过努力也无法获得比较优势，从而形成“不应得”的认知观念，最终更易产生恶意嫉妒（Van de Ven et al., 2012）。与此相对，认知重评能力较强的个体能够更有效地调整对比较优势的评价（Gross & John, 2003），从而减轻向上比较带来的消极情绪体验，并倾向于产生具有自我提升动机的善意嫉妒。基于此，早期父爱缺失通过影响子女认知重评能力的发展，间接塑造了其善恶嫉妒的情绪倾向。

4.3 父爱缺失与状态善恶嫉妒

父爱缺失对状态恶意嫉妒具有显著的正向作用（支持假设2a），对状态善意嫉妒具有显著的负向作用（支持假设2b）。这一发现从状态层面进一步支持了研究1的结果。嫉妒既可以被视为一种稳定的个体特质，也可以表现为一种动态的情境性状态（Lange et al., 2020）。无论是特质还是状态，嫉妒情绪的发展都与家庭环境密切相关，父母作为子女情绪发展的关键社会参照，对其情绪调节具有重要影响（Morris et al., 2007）。依据资源知觉模型，心理社会资源越丰富，个体的自我安全感越强，应对压力的能力也越显著（Harber et al., 2011）。然而，父爱缺失导致子女无法从父亲处获取必要的心理资

源,而这种资源的缺失往往难以通过其他途径弥补。心理资源的匮乏会引发多种消极适应结果,进而导致子女社会性发展的失调(Harber et al., 2011)。因此,在向上社会比较过程中,由于心理资源不足(即父爱缺失),子女容易形成失调的自我认知,甚至倾向于贬低他人的优势,从而体验到更多的恶意嫉妒和更少的善意嫉妒。

4.4 状态认知重评的中介作用

嫉妒是一种随时间动态展开的情绪体验(Parrott et al., 1993),个体可能通过认知重评策略调节其对自身的影响。当个体应对嫉妒引发的负性情绪时,这一过程可能呈现不同的路径(Smith & Kim, 2007)。对于善意嫉妒者而言,他们将比较优势评价为“应得”的,并相信通过自身努力可以缩小甚至获得这种优势,从而激发自我改善动机,以改变“不平衡”的局面(Van de Ven et al., 2012)。相反,恶意嫉妒者则将比较优势评价为“不应得”,认为即使付出努力也无法获得,从而触发消极的敌意动机(Van de Ven et al., 2012)。由此可见,个体对嫉妒情绪的认知重评策略在调节情绪体验中发挥了关键作用,使嫉妒呈现出两种截然不同的功能倾向,进而深刻影响个体的情绪体验与行为反应。

此外,良好的亲子关系为子女情绪社会化提供了重要的发展背景,其核心是情绪调节能力的形成(Brumariu et al., 2015)。子女通过与主要照顾者的互动,习得情绪表达和调节策略(Gunawardena & Schuck, 2021)。然而,父爱缺失破坏了子女情绪调节能力发展的关键学习环境,削弱了其认知重评能力。这种能力的不足使子女更难以体验善意嫉妒,反而更易陷入恶意嫉妒的情绪状态。这支持了假设2c,即认知重评在父爱缺失与状态善恶嫉妒之间起中介作用,也揭示了父爱缺失通过影响子女情绪调节能力对其情绪发展产生影响。

4.5 局限与未来展望

第一,在机制阐释层面,本研究尚未考察自我认知在父爱缺失与善恶嫉妒之间的中介机制,未来研究可进一步探析这一中介路径。其次,在研究设计层面,目前仅半年的追踪时长难以捕捉父爱缺失的关键年龄窗口,亦无法全面刻画童年期父爱缺失

的长期影响。因此,后续研究需进一步明确父爱缺失的关键敏感期并延长追踪时间以获取更全面的资料。第三,在方法论层面,虽然采用了纵向追踪和周记法,但未来还可结合质性研究方法更深入地分析父爱缺失与善恶嫉妒之间的复杂关联。

5 结论

(1) 父爱缺失对青少年特质恶意嫉妒具有即时和滞后正向作用,对特质善意嫉妒具有即时和滞后负向作用,且特质认知重评在其中均起即时和滞后中介效应。

(2) 父爱缺失对青少年状态恶意嫉妒具有正向作用,对状态善意嫉妒具有负向作用,且状态认知重评在其中均起中介作用。

参考文献

- 王力,柳恒超,李中权,杜卫.(2007).情绪调节问卷中文版的信效度研究. *中国健康心理学杂志*, 15(6), 503-505.
- 向燕辉,何佳丽,李清银.(2022).嫉妒与幸福感因果机制:基于追踪和日记法研究. *心理学报*, 54(1), 40-53.
- 温福星.(2009). *阶层线性模型的原理与应用*. 中国轻工业出版社.
- Affifi, T., & Keith, S. (2004). A risk and resiliency model of ambiguous loss in postdivorce stepfamilies. *Journal of Family Communication*, 4(2), 65-98.
- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2010). Emotion regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30(3), 217-237.
- Arbuckle, J. L. (2004). *Amos 5.0 update to the Amos User's Guide*. Small Waters Corp.
- Bolger, N., Davis, A., & Rafaeli, E. (2003). Diary methods: Capturing life as it is lived. *Annual Review of Psychology*, 54(1), 579-616.
- Boss, P., & Carnes, D. (2012). The myth of closure. *Family Process*, 51(4), 456-469.
- Boss, P. (1999). *Ambiguous loss: Learning to live with unresolved grief*. Harvard University Press.
- Boss, P. (2016). The context and process of theory development: The story of ambiguous loss. *Journal of Family Theory and Review*, 8(3), 269-286.
- Brumariu, L. E. (2015). Parent-child attachment and emotion regulation. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2015(148), 31-45.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with Amos: Basic Concepts, applications, and programming*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504.
- Chen, X., Liang, N., & Ostertag, S. F. (2017). Victimization of children left behind in rural China. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 54(4), 515-543.
- Cohen, C. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science*.

- Technometrics*, 31(4), 499–500.
- Crabtree, S. A., & Harris, S. M. (2020). The lived experience of ambiguous marital separation: A phenomenological study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 46(3), 385–398.
- East, L., Jackson, D., & O' Brien, L. (2006). Father absence and adolescent development: A review of the literature. *Journal of Child Health Care: For Professionals Working With Children in the Hospital And Community*, 10(4), 283–295.
- Eisenberger, N. I. (2015). Social pain and the brain: Controversies, questions, and where to go from here. *Annual Review of Psychology*, 66(1), 601–629.
- Fu, M., Xue, Y., Zhou, W., & Yuan, T. F. (2017). Parental absence predicts suicide ideation through emotional disorders. *PLoS ONE*, 12(12), e0188823.
- Goodhue, D., Lewis, W., & Thompson, R. (2007). Statistical Power in Analyzing Interaction Effects: Questioning the Advantage of PLS with Product Indicators. *Information Systems Research*, 18(2), 211–227.
- Gross, J. J. (2002). Emotion regulation: Affective, cognitive, and social consequences. *Psychophysiology*, 39(3), 281–291.
- Gross, J. J., & John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(2), 348–362.
- Gunawardena, T., & Schuck, N. (2021). Effect of parental emotion regulation ability and parent–child attachment on adolescent's emotion regulation ability in Colombo, Sri Lanka. *Sri Lanka Journal of Child Health*, 50(4), 622–629.
- Harber, K. D., Yeung, D., & Iacovelli, A. (2011). Psychosocial resources, threat, and the perception of distance and height: Support for the resources and perception model. *Emotion*, 11(5), 1080–1090.
- He, N., & Xiang, Y. (2021). How child maltreatment impacts internalized/externalized aggression among Chinese adolescents from perspectives of social comparison and the general aggression model. *Child Abuse and Neglect*, 117, 105024.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55.
- Hufford, M. R. (2007). Special methodological challenges and opportunities in ecological momentary assessment. In A. A. Stone, S. Shiffman, A. A. Atienza, & L. Nebeling, (Eds.), *The Science of Real-Time Data Capture: Self-Reports in Health Research* (pp. 54–75). Oxford: Oxford University Press.
- Islamiah, N., Breinholst, S., Walczak, M. A., & Esbjörn, B. H. (2023). The role of fathers in children's emotion regulation development: A systematic review. *Infant and Child Development*, 32(2), e2397.
- Lange, J., & Crusius, J. (2015). Dispositional envy revisited: Unraveling the motivational dynamics of benign and malicious envy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41(2), 284–294.
- Lange, J., Hagemeyer, B., Losch, T., & Rentzsch, K. (2020). Accuracy and bias in the social perception of envy. *Emotion*, 20(8), 1399–1410.
- Lange, J., Paulhus, D. L., & Crusius, J. (2018). Elucidating the dark side of envy: Distinctive links of benign and malicious envy with dark personalities. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(4), 601–614.
- Li, Q., & Xiang, Y. (2020). How is childhood maltreatment linked to benign envy/malicious envy? The mediating role of self-esteem, authentic pride and hubristic pride. *Personality and Mental Health*, 14(4), 376–387.
- Liu, S., Xiang, Y., & Li, X. (2025). The circular effects between adolescent anxiety and benign/malicious envy: Evidence from a longitudinal study and experience-sampling method. *Journal of Mental Health*, 34(1), 1–10.
- Ma, L., Li, X., & Xiang, Y. (2024). Perceived social support mediated the relationship between Awe and Altruism Tendency in Chinese Adolescents: Evidence from a longitudinal study and weekly diary study. *Current Psychology*, 43(8), 7324–7338.
- Mitchell, M. B. (2016). The family dance: Ambiguous loss, meaning making, and the psychological family in foster care. *Journal of Family Theory and Review*, 8(3), 360–372.
- Morris, A. S., Silk, J. S., Steinberg, L., Myers, S. S., & Robinson, L. R. (2007). The role of the family context in the development of Emotion Regulation. *Social Development*, 16(2), 361–388.
- Ohly, S., Sonnentag, S., Niessen, C., & Zapf, D. (2010). Diary studies in organizational research: An introduction and some practical recommendations. *Journal of Personnel Psychology*, 9(2), 79–93.
- Pan, Y., & Zhan, P. (2020). The impact of sample attrition on longitudinal learning diagnosis: A prolog. *Frontiers in Psychology*, 11, 1051.
- Parrott, W. G., & Smith, R. H. (1993). Distinguishing the experiences of envy and jealousy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(6), 906–920.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology*, 63(1), 539–569.
- Richardson, P. A., Bocknek, E. L., McGoron, L., & Trentacosta, C. J. (2019). Fathering across contexts: The moderating role of respiratory sinus arrhythmia in predicting toddler emotion regulation. *Developmental Psychobiology*, 61(6), 903–919.
- Rohner, R. P., & Veneziano, R. A. (2001). The importance of father love: History and contemporary evidence. *Review of General Psychology*, 5(4), 382–405.
- Smith, R. H., & Kim, S. H. (2007). Comprehending envy. *Psychological Bulletin*, 133(1), 46–64.
- Song, Q., Li, X., & Xiang, Y. (2025). Father-love absence and moral sensitivity: The mediating effect of awe and perspective-taking. *Deviant Behavior*, 46(4), 1–12.
- Takahashi, H., Kato, M., Matsuura, M., Mobbs, D., Suhara, T., & Okubo, Y. (2009). When your gain is my pain and your pain is my gain: Neural correlates of envy and schadenfreude. *Science*, 323(5916), 937–939.
- Tan, Q., Zou, J., & Kong, F. (2022). Longitudinal and gender measurement invariance of the Gratitude Questionnaire in Chinese adolescents. *Psychological Reports*, 125(6), 3209–3223.
- Tao, S., Lau, E. Y. H., & Hong, H. (2023). Parents' orientation to emotion, children's emotion regulation and internalizing behavior: A longitudinal mediation model. *Journal of Child and Family Studies*, 32(3), 812–823.
- TenEyck, M. F., Knox, K. N., & El Sayed, S. A. (2023). Absent father timing and its impact on adolescent and adult criminal behavior. *American Journal of Criminal Justice*, 48(1), 193–217.
- Troy, A. S., Shallcross, A. J., & Mauss, I. B. (2013). A person-by-situation approach

- to emotion regulation: Cognitive reappraisal can either help or hurt, depending on the context. *Psychological Science*, 24(12), 2505–2514.
- Van de Ven, N., Zeelenberg, M., & Pieters, R. (2009). Leveling up and down: The experiences of benign and malicious envy. *Emotion*, 9(3), 419–429.
- Van de Ven, N., Zeelenberg, M., & Pieters, R. (2012). Appraisal patterns of envy and related emotions. *Motivation and Emotion*, 36(2), 195–204.
- Weiner, I. (1999). *Coping with loss*. Mahwah, Lawrence Erlbaum.
- Wu, J., & Srite, M. (2021). Envy on social media: The good, the bad and the ugly. *International Journal of Information Management*, 56, 102255.
- Xiang, Y., & Zhou, Y. (2023). Development and validation of the father–love absence scale for adolescents. *Behavioral Sciences*, 13(5), 435.
- Xiang, Y., & Zhou, Y. (2024). Bidirectional relations between altruistic tendency and benign/malicious envy among adolescents: A longitudinal study and weekly diary study. *Development and Psychopathology*, 36(2), 765–773.
- Xiang, Y., Dong, X., Zhao, J., Li, Q., Zhao, J., & Zhang, W. (2021). The relationship between mindfulness and envy: The mediating role of emotional intelligence. *PsyCh Journal*, 10(6), 898–904.
- Xiang, Y., Kong, F., Wen, X., Wu, Q., & Mo, L. (2016). Neural correlates of envy: Regional homogeneity of resting–state brain activity predicts dispositional envy. *NeuroImage*, 142, 225–230.
- Zhao, J., Xiang, Y., Zhao, J., Li, Q., Dong, X., & Zhang, W. (2020). The relationship between childhood maltreatment and benign/malicious envy among Chinese college students: The mediating role of emotional intelligence. *The Journal of General Psychology*, 147(3), 277–292.
- Zhou, Y., Li, X., & Xiang, Y. (2024). The relationship between father–love absence and non–suicidal self–injury: Based on Nock's integrated theoretical model of NSSI. *International Journal of Mental Health Promotion*, 26(1), 31–38.

The Link and Mechanism of Father-Love Absence and Benign/Malicious Envy in Adolescents: Based on Longitudinal Tracking and Weekly Diary Method

Xiang Yanhui^{1,2,3,4}, Liu Shuangqiang^{2,3,4}, Chen Meng^{2,3,4}, Dong Xia^{2,3,4}

(¹Institute of Interdisciplinary Studies, Hunan Normal University, Changsha, 410081) (²Cognition and Human Behavior Key Laboratory of Hunan Province, Changsha, 410081) (³China Research Center for Mental Health Education of Hunan Province, Changsha, 410081) (⁴Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha, 410081)

Abstract Envy is a universally prevalent and deeply ingrained human emotion, often perceived with negative connotations. Interestingly, envy exhibits a dual nature, encompassing both benign envy and malicious envy. Benign envy serves as a constructive impetus, motivating individuals to strive harder towards attaining greater accomplishments. Conversely, malicious envy obstructs collaboration, fosters animosity, and undermines the social standing of others. Previous research has indicated that the origins of envy, whether it manifests as benign or malicious, can be traced back to early adverse environments, such as instances of child maltreatment. However, the academic community has long overlooked a prevalent and significant early adverse environmental factor: the impact of the absence of early fatherly love on the development of envy. Hence, what is the association between father-love absence and envy, specifically benign/malicious envy? The exploration of this issue holds both theoretical and practical significance, warranting further investigation. Based on this, the present study aims to investigate the association between father-love absence, a unique form of educational absence, and benign/malicious envy, as well as its underlying mechanism from the perspective of ambiguous loss theory. Furthermore, both benign and malicious envy exist at both the trait and state levels. How can we systematically investigate the relationship between father-love absence and adolescents' traits and the status of benign/malicious envy, as well as the mediating role of cognitive reappraisal in this association?

The present study utilizes longitudinal tracking (Study 1) and weekly diary methods (Study 2) to examine the impact of father-love absence, a unique form of family education absence, on adolescents' benign/malicious envy at both trait and state levels, as well as its underlying mechanism. In Study 1, a cluster sampling method was adopted to recruit participants from a middle school in Hunan Province. Two waves of data collection were conducted with a six-month interval between them. The initial wave included 1,468 students, while the second wave yielded 1,252 participants after attrition. The results indicate that the father-love absence has both immediate and delayed positive predictive effects on the trait of malicious envy in adolescents, while it exhibits immediate and delayed negative predictive effects on the trait of benign envy. As an adaptive emotion regulation strategy, cognitive reappraisal plays both an immediate and a delayed mediating role between father-love absence and benign/malicious envy. In Study 2, a cluster sampling method was employed to recruit 452 students from a middle school in Hunan Province as research participants. A continuous seven-week diary method was conducted with them every week to investigate their cognitive reappraisal and benign/malicious envy experienced in their daily lives. The results indicate that the father-love absence has a positive predictive effect on adolescents' weekly levels of malicious envy, and a negative predictive effect on their weekly levels of benign envy. Weekly levels of cognitive reappraisal play a mediating role between the father-love absence and weekly levels of benign or malicious envy.

The current research reveals the intricate correlation between early father-love absence in the family system and adolescents' traits and status regarding benign or malicious envy, thereby enriching our understanding of factors that influence adolescent envy. It offers comprehensive insights into family function intervention and underscores the pivotal role of fathers in fostering their children's socio-emotional development. The present study also uncovered the dynamic mediating mechanism of cognitive reappraisal, a crucial strategy for regulating emotions, in the relationship between father-love absence and both benign envy and malicious envy. This finding further provides valuable insights into mitigating adolescent envy through emotional regulation strategies. In essence, these findings contribute to our understanding of how the absence of early fatherly love in adverse environments impacts feelings of envy. Therefore, this study provides a theoretical framework for the cultivation and development of children's social emotions from the perspective of paternal affection.

Key words father-love absence, benign/malicious envy, cognitive reappraisal, adolescent, longitudinal tracking, weekly diary method