

荣辱与共？任务型共同经历对合作行为的影响^{*}

李力^{**1} 何吉强¹ 罗西子² 幸珊珊³ 周慧蓉⁴ 张祺玥¹ 胡嘉骊¹

(¹南昌大学公共政策与管理学院, 南昌, 330031) (²厦门大学教育研究院, 厦门, 361005)

(³华南师范大学心理学院, 广州, 510631) (⁴华中师范大学心理学院, 武汉, 430079)

摘要 采用公共物品困境、囚徒困境和信任博弈实验范式探究任务型共同经历对合作行为的直接和间接影响。实验1分析了公共物品困境中共同/不同任务经历下被试合作行为的差异。实验2通过测量信任和人际距离, 探究了共同经历影响合作行为的潜在机制。实验3通过任务目标的达成与否来操纵成败, 考察了经历成败对合作行为的影响。研究发现: (1) 任务型共同经历较不同经历更能促进合作行为; (2) 信任和人际距离在共同经历对合作行为的影响中起中介作用; (3) 共同成功经历比不同成功经历表现出更高的合作行为, 共同失败经历比不同失败经历表现出更低的合作行为, 即拥有共同经历的双方只可“同光荣”不可“共耻辱”。

关键词 共同经历 合作行为 信任 人际距离 经历成败

1 引言

单丝难做线, 独木不成林。合作作为人类社会活动中不可或缺的重要环节, 不仅具有部分之和大于整体的效果, 能使群体产出更高的绩效, 而且对种群和基因的延续也有积极作用(肖凤秋等, 2014; 谢文澜等, 2013; Lehmann & Keller, 2006)。李晶和朱莉琪(2014)提出, 合作是个体或群体之间为了实现同一目标而产生的协同行为, 这种行为既有利于自身也有利于他人。已有大量研究考察了互惠、社会价值取向和主观社会地位等因素对合作行为的影响(谢文澜等, 2013; Fiedler et al., 2013; Srna et al., 2022)。然而在现实生活中, 个体除了单独经历事件, 还必然存在与他人的互动, 如与他人共同经历同一事件、完成类似的任务或者做相同的动作。探究人际互动中存在的共同经历是否以及如何对个体合作行为产生影响, 既有助于加深对人类合作行为背后机制的理解, 也有助于良好人际互动和组织管理。

1.1 共同经历与合作行为

共同经历(shared experience/co-experience)指两个或两个以上的个体经历同一事件。共同经历

在生活中普遍存在, 例如老同学在饭桌上推杯换盏, 考生在考场里奋笔疾书。研究发现, 共同经历不公平会显著降低个体的不公平感知(吕飒飒等, 2021); 积极的共同经历能够正向预测师生关系(丁玉婷等, 2023)。无论是对不公平感的降低, 还是对积极关系的预测, 共同经历对个体及个体间的心理与行为都产生了积极影响。人际同步是指两个或两个以上的个体同时做相同的动作的一种“共同经历”。人际同步能够有效促进个体在经济游戏中的合作行为(Behrens et al., 2020)。Woolley和Fishbach发现(2017), 相比于吃不同的食物, 吃相同食物的两名用餐者更能促进合作行为, 且吃来自同一个盘子的食物也会促进信任和合作(Woolley & Fishbach, 2019)。另外相关研究表明, 负性共同经历(如共同经历疼痛或负性情绪刺激)更能促使合作行为的产生(苗晓燕等, 2021; Bastian et al., 2021)。

任务是指人们在日常生活中带有目标性地从事某种活动。研究发现任务目标不仅会影响绩效表现(Noordzij et al., 2021), 也会影响员工的创造力(马

* 本研究得到江西省社会科学“十四五”规划项目(23JY03)和江西省教育科学“十四五”规划项目(23YB010)的资助。

** 通讯作者: 李力, E-mail: lancyli@ncu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20260112

君等, 2015)。生活中人们不仅需要独自完成任务, 大多数情境下也需要和别人完成相同的任务。任务型的共同经历仅仅是任务相同, 但任务结果不会相互影响。这些共同经历在生活中非常常见, 小到小学生在自习上完成作业, 大到投行员工在各自的领域完成调研, 这些都是生活中最普遍的共同经历。虽然前人的研究为共同经历促进合作行为提供了一定的证据, 但多数关于共同经历与亲社会行为的研究只聚焦于疼痛刺激 (Bastian et al., 2021)、味觉刺激 (Boothby et al., 2014; Boothby et al., 2016)、负性情绪刺激 (苗晓燕等, 2021) 等, 而对于任务型的共同经历研究较少。共同经历疼痛刺激、味觉刺激或负性情绪刺激都只强调两个个体经历相同的事件, 在经历刺激的过程中并未体现行为目标。本研究在探究有目标的共同经历对合作行为影响的基础上, 比较了共同经历与不同经历对个体间合作行为的影响。基于上述分析, 本研究提出 H1: 任务型共同经历比不同经历更能促进个体间的合作行为。

共同经历如何影响合作行为? 物以类聚, 人以群分。自我分类理论 (self-categorization theory) 认为, 个体会按照兴趣爱好等线索或者一些比较显著的特征 (如肤色), 自动将自己和他人划分至不同群体, 进而影响个体的社会认知以及行为决策 (Turner et al., 1987)。例如, 鉴于低社会阶级个体之间将对方与自己归为一类, 所以比高社会阶层表现出更多的亲社会行为 (Yan et al., 2022)。个体在与他人共同经历事件后, 可能会知觉到彼此存在更多的相似性, 从而将自己与共同经历者划分为同一群体, 进而影响个体间的人际距离和信任以及后续的合作行为。Cirelli (2018) 在其研究中指出, 人际同步可以促进儿童的亲社会行为, 同时感知到与他人更多的相似性。相似性既是友谊形成的关键因素 (Lieberman & Shaw, 2019), 也是人际距离 (Schütt, 2023) 的重要影响因素。当个体与他人建立信任和友谊, 融入群体后对内群体的亲社会行为会随之增加 (Sabato & Kogut, 2021)。

除了来自理论的支持, 实证研究也支持这一观点。共同经历会增强个体间的社会联结水平 (Gao et al., 2021)。Woolley 和 Fishbach (2017) 认为共

同经历通过人际距离影响信任和合作, 而信任是合作行为的重要预测因子 (Zhang, 2017); 另外, 国内学者也指出人际同步可以通过社会联结影响合作行为 (马昕玥, 崔丽莹, 2022), 且信任和人际距离均是亲社会行为的重要预测因素 (Bechler et al., 2015; Lin et al., 2024)。基于上述来自理论和实证的证据, 本研究提出 H2a: 信任在任务型共同经历对合作行为的影响中起中介作用; H2b: 人际距离在任务型共同经历对合作行为的影响中起中介作用。

1.2 成败经历与合作行为

当个体从事受人尊敬、社会地位较高的职业时 (如公安、教师、医生等), 倾向于在人际交往中主动表明这一身份, 同时对自己所在的群体产生更高的认同。社会身份理论 (social identity theory) 认为, 个体会产生对内群体社会身份的认知, 进而影响个体对内群体和外群体的态度和行为 (Tajfel, 1974)。个体需要良好的社会身份维持自尊水平, 当个体所在群体的社会身份较高, 有助于维持其自尊水平时, 个体对该群体会产生更高的认同; 但当个体意识到社会身份不尽人意时, 往往会提升当前群体的社会身份, 或者离开原有群体并加入社会身份更高的群体。

现实中, 共同经历的事件有成功或者失败的结果之分 (例如多个学员一同参加驾照考试并全部顺利通过)。共同的成败经历如何影响合作行为? 部分学者探究了负性刺激 (Bastian et al., 2021; Jaubert et al., 2022)、负性情绪事件 (苗晓燕等, 2021) 对合作行为和亲社会行为的影响, 但鲜有研究关注正性共同经历, 并将成功和失败的共同经历对合作行为的影响机制进行比较探讨。根据社会身份理论, 当共同经历成功后, 个体会将彼此归为“成功者”群体, 这一群体标签可以满足个体自尊的需要, 增强个体对群体的认同, 促进合作行为产生; 与此相反, 失败的共同经历不利于合作行为的产生。换言之, 共同经历成功的个体愿意共享光荣, 并对群体产生更高的认同, 合作行为也随之提高; 共同经历失败的个体并不乐于共同承担耻辱, 其更低的群体认同也会减少合作行为。前人研究发现, 成功的共同经历有助于建立稳定的亲密关系 (Roberts et al., 2021), 失

败的经历会使个体更关注由失败造成的对自尊的伤害 (Eskreis-Winkler & Fishbach, 2019)。当经历不同事件后, 个体不会将彼此划分为同一群体, 因此不同经历的成败对合作行为不会产生影响。基于上述分析, 本研究提出 H3: 成败的反馈会调节经历性质对合作行为产生的影响。具体而言, 在成功的反馈下共同经历个体间的合作行为高于不同经历, 而在失败的反馈下, 共同经历的合作行为低于不同经历。

经历相同事件后, 知觉到的相似性会让彼此将对方视为同一个群体。成功的共同经历使个体对在群体产生更高的认同, 高认同感使其对在群体的成员有更高的信任 (Cruwys et al., 2020; Shalabi, 2019) 和更紧密的联系 (梁芳美等, 2020)。失败的共同经历虽然也通过知觉到的相似将彼此视为同一群体, 然而, 由于失败经历通过自尊感的降低减少了群体认同, 其信任水平更低, 人际距离也会更远。因此, 本研究提出 H4a: 在成功和失败两种反馈条件下, 信任均会中介共同经历对合作行为的影响。H4b: 在成功和失败两种反馈条件下, 人际距离均会中介共同经历对合作行为的影响。

综上, 本研究通过三个实验探究任务型共同经历对合作行为的影响以及信任、人际距离和经历成败在此过程中的作用。具体而言, 实验 1 在对被试进行任务型共同经历 / 不同经历的干预后, 采用公共物品困境来测量合作行为; 实验 2 在实验 1 的基础上测量了信任和人际距离, 并改用囚徒困境测量合作, 考察共同经历影响合作行为的潜在心理机制; 实验 3 进一步考察了成功和失败条件下, 经历性质对个体的合作行为影响机制。

2 实验 1 任务型共同经历对合作行为的影响

2.1 实验被试及设计

参照 Woolley 和 Fishbach (2019) 与苗晓燕等 (2021) 研究选取研究被试量。实验 1 使用方便抽样在高校招募 74 名被试, 由于 3 名被试没有理解公共物品困境规则, 剔除无效数据后最终 71 名被试 (男性 20 人, 平均年龄为 $19.66 \pm .98$ 岁) 的数据纳入统计分析, 其中共同经历组 35 人, 不同经历组 36 人。对合作行为的 t 检验进行灵敏度功效分析

(sensitivity power analysis), 将 α 设置为 .05, 效应量 $d = .60$, 两组样本量分别设置为 35 和 36, 计算出 $power = .80$ 。

2.2 实验材料

文字材料。在综合考虑大学思政教育的普遍性和隐藏实验目的后, 所选材料为国务院在 2023 年 2 月 27 发布的数字中国建设文件的部分段落。

合作行为的测量。采用改编的公共物品困境 (Cremer & Vugt, 1999) 范式。两名被试被告知要进行一个 5 轮的游戏。在每轮游戏中每名被试各有 20 个代币, 他们需要完成代币分配的决策 (一部分存放在私人账户, 一部分投入公共账户)。如果两人投入公共账户的代币数之和 ≥ 26 , 其中的代币数会翻 1.4 倍, 并平分放至两名被试的私人账户; 如果公共账户的代币数 < 26 , 其中的代币则清零。代币分配决策情况仅在 5 轮游戏均完成后公开, 最终私人账户中代币的数量会影响实验报酬。

2.3 实验程序

研究的被试均是在校大学生, 这类人群最常见的任务性活动是撰写课程作业和期末考试, 该过程均会涉及对知识的记忆和概括。故将实验任务界定为对一则文字材料的记忆或概括。

第一步, 任务型共同经历和不同经历的干预: 被试两两一组, 到达实验室后被随机分到共同经历组或不同经历组 (本研究所有实验中同一组被试互不相识)。为提高实验的表面效度, 分到共同经历组的两名被试首先会被告知研究目的是探究大学生对公共政策类信息的加工深度, 之后要求两名被试完成同一项关于公共材料的记忆任务。记忆任务的文字材料在同一显示器 (两名被试均能看到) 呈现 3 分钟, 被试要在 3 分钟的时间内记忆这则材料中尽可能多的细节; 3 分钟后关闭屏幕, 两名被试有 5 分钟的时间在题纸上作答 10 道判断题 (均来自材料中的细节), 并告知其作答结果将由公共管理专业硕士评分, 得分的高低会影响最后的报酬。不同经历组两名被试被告知的实验目的与共同经历组相同, 但需要完成不同的任务。文字材料在同一显示器呈现 3 分钟。一名被试要求在 3 分钟时间内记忆材料中尽可能多的细节, 之后用 5 分钟的时间在题

纸上作答 10 道判断题；另一名被试则需要 3 分钟内对材料进行全面、简洁的概括，之后用 5 分钟的时间将概括写下来。不同经历组的两名被试也会被告知其作答结果会由公共管理专业硕士评分，得分的高低会影响最后的报酬。

第二步，被试需要回答两个项目：①“我认为我的任务和另一名被试的任务是相同的”；②“我认为我和另一名被试可能在某些方面存在相似之处”。两个项目的计分均为百分制。

第三步，向两名被试讲解公共物品困境的规则，并要求被试完成两道规则理解题。若被试均回答正确则测量合作行为；若回答错误则由主试再次讲解规则，并要求该被试回答另外两道规则理解题，回答正确与否均会测量合作行为，但只有回答正确其数据才会被视为有效数据。

最后，主试向被试解释真实的实验目的并发放报酬，被试填写人口统计学信息和签署知情同意书。

2.4 实验结果

为排除性别的影响，首先对不同性别的行为进行独立样本 t 检验。结果发现， $t = .58$ ， $df = 69$ ， $p > .05$ ，表明合作行为不存在性别差异。另外，由于共同经历组两名被试均完成记忆任务；不同经历组被试一名完成记忆任务，另一名完成概括任务，为排除记忆任务更易引发合作行为的可能性，将不同经历组中记忆任务和概括任务的合作行为进行差异检验，结果显示， $t = 1.29$ ， $df = 34$ ， $p > .05$ 。结果表明由记忆任务和概括任务引发的合作行为不存在显著差异。

对两组的任务相似性项目“我认为我的任务和另一名被试的任务是相同的”进行独立样本 t 检验，结果发现任务型共同经历组的任务相似程度显著高于不同经历组（ $M_{\text{共同}} = 93.63 \pm 9.73$ ， $M_{\text{不同}} = 35.94 \pm 29.25$ ， $t = 11.21$ ， $df = 69$ ， $p < .001$ ），说明对于任务型共同经历和不同经历的操纵有效。公共物品困境中被试投入公共账户的代币数代表合作行为，因此计算每名被试 5 次投入公共账户的代币数均值作为合作行为得分。对两组的合作行为进行独立样本 t 检验，发现共同经历组的合作行为显著高于不同经历组（ $M_{\text{共同}} = 15.32 \pm 3.12$ ， $M_{\text{不同}} =$

13.35 ± 2.83 ， $t = 2.79$ ， $df = 69$ ， $p < .01$ ），效应量 Cohen's $d = .66$ 。

2.5 讨论

统计结果与 H1 一致，表明任务型共同经历促进了个体间的合作行为。两组被试在项目“我认为我和另一名被试可能在某些方面存在相似之处”的 t 检验结果表明，较不同任务组，完成相同任务的两名被试会知觉到更多的相似性（ $M_{\text{共同}} = 72.54 \pm 13.18$ ， $M_{\text{不同}} = 50.06 \pm 18.81$ ， $t = 5.81$ ， $df = 69$ ， $p < .001$ ），与自我分类理论的解释一致。相似性是友谊（Lieberman & Shaw, 2019）和人际距离（Schütt, 2023）的重要影响因素，因此实验 2 进一步探究信任和人际距离在任务型共同经历促进合作行为中的作用。

3 实验 2 共同经历对合作行为影响的潜在心理机制

3.1 实验 2a：信任的中介作用

3.1.1 实验被试及设计

使用方便抽样招募 76 名被试，删除两组未能理解信任博弈规则的数据后，最终将 72 名被试（男性 18 人，平均年龄为 19.69 ± 1.56 岁）的数据纳入统计分析，其中共同经历组和不同经历组各 36 人，灵敏度功效分析同实验 1。

3.1.2 实验材料

文字材料：实验 1 使用同一显示屏向被试呈现阅读材料，两组条件下的被试之间均存在共同关注，前人研究指出共同关注会增强归属感，拉近人与人之间的距离（Haj-Mohamadi et al., 2018; Mitchell et al., 2023; Shteynberg & Apfelbaum, 2013）。基于此，在实验 2 中，将呈现材料的方式改为发送到被试的手机上，以避免两名被试在观看同一屏幕时出现共同关注。同时，为进一步突出不同任务的差异性，不同经历组被试观看的材料是来自同一个文件的不同部分。

信任的测量范式：采用信任博弈范式测量信任（Berg et al., 1995; Glaeser et al., 2000），该范式中个体做出决策的动机是从信任对象处获得回报的期待，符合张建新和 Bond（1993）对于信任的定义。被试会被告知要进行 2 轮的角色扮演的游戏，在每轮游

戏中，两名被试需要互相扮演投资人和基金经理的角色（双方既是对方的投资人，也是对方的投资经理）。投资人共有 20 积分，要求将一部分积分留给自己，另一部分投资给基金经理，其中留给自己的积分保持不变，投资给基金经理的积分翻双倍，但是翻倍后的积分由基金经理进行分配。翻倍积分的分配情况仅在最后发放实验报酬的时候（测量完合作行为后）公开，最终被试获得的积分会影响实验报酬。

合作行为的测量：采用前人的囚徒困境范式（Levine et al., 2018）并做出了少许改动，该范式中个体做出决策的动机为是否愿意冒着风险合作以获得更高的收益。两名被试被告知进行 5 轮赠送的游戏，在每轮游戏中每人各有 20 代币，他们需要选择将一部分代币留给自己，另一部分赠送对方。留给自己的代币保持不变，送给对方的代币会翻双倍并直接加入对方账户。被试每次分配的结果在 5 轮游戏均完成后公布，最终获得的代币会影响实验报酬。

3.1.3 实验程序

第一步，任务型共同经历和不同经历的干预：被试到达实验室后首先会被告知虚假的实验目的，之后共同经历组的两名被试被要求完成相同的记忆任务，不同经历组的两名被试分别被要求完成记忆任务或概括任务。任务的具体操作与实验 1 大致相同，仅在材料的呈现方式和指导语稍有不同：①呈现材料的方式改为发送到各被试手机；②向共同经

历组被试发送相同的材料并告知被试材料相同；不同经历组被试发送的材料不同并告知材料不同。

第二步，操纵检验：两名被试回答项目“我认为我的任务和另一名被试的任务是相同的”，使用百分制计分。

第三步，信任的测量：具体规则如实验材料所述，在游戏正式开始之前，与实验 1 类似，两名被试需要两道完成规则理解题，以确保理解信任博弈的规则。

第四步，合作行为的测量：具体的规则如实验材料所述，在游戏正式开始之前，与实验 1 类似，两名被试需要完成两道规则理解题，以确保理解囚徒困境的规则。

最后，主试向被试解释真实的实验目的并发放报酬，被试填写人口统计学信息和签署知情同意书。

3.1.4 实验结果

为排除无关变量性别的影响，对不同性别合作行为和信任进行独立样本 t 检验，结果为， $t_{\text{合作行为}} = 1.43$ ， $df = 70$ ， $p > .05$ ； $t_{\text{信任}} = -.61$ ， $df = 70$ ， $p > .05$ ，表明合作行为与信任无性别差异。之后对不同经历组中记忆任务和概括任务的合作行为进行差异检验，结果显示， $t = -.90$ ， $df = 34$ ， $p > .05$ ，表明不同任务类型的合作行为不存在显著差异。

对两组的任务相似程度进行独立样本 t 检验，结果显示共同经历组被试知觉的任务相似程度显著高于不同经历组（ $M_{\text{共同}} = 95.44 \pm 9.16$ ， $M_{\text{不同}} =$

表 1 共同/不同经历、信任及合作行为的相关分析表

	$M \pm SD$	1	2	3
1. 共同/不同经历	—			
2. 信任	11.75±3.87	-.25*		
3. 合作行为	10.63±3.50	-.32**	.60**	

注：* $p < .05$ ，** $p < .01$ 。

表 2 信任的中介效应分析

中介效应路径	估计值	95%CI	
		下限	上限
共同/不同经历→信任→合作行为	-.96	-2.32	-.16
共同/不同经历→合作行为	-1.24	-2.58	.10

42.28 ± 27.38, $t = 11.04$, $df = 70$, $p < .001$), 表明对共同经历的操纵有效。在信任博弈中, 被试投资给对方的积分均值表示对对方的信任程度, 对两组的信任程度进行独立样本 t 检验, 结果发现, 共同经历组的信任显著高于不同经历组 ($M_{\text{共同}} = 12.69 \pm 3.41$, $M_{\text{不同}} = 10.80 \pm 4.12$, $t = 2.12$, $df = 70$, $p < .05$, Cohen's $d = .50$)。囚徒困境中被试给予对方的代币数均值表示合作行为, 两组合作行为的独立样本 t 检验结果发现, 共同经历组的合作行为显著高于不同经历组 ($M_{\text{共同}} = 11.73 \pm 3.01$, $M_{\text{不同}} = 9.53 \pm 3.65$, $t = 2.78$, $df = 70$, $p < .01$, Cohen's $d = .65$)。

经历性质、信任和合作行为均呈两两相关, 如表 1。使用 SPSS 23.0 中的宏程序 PROCESS 进行中效应分析。以共同经历与否为自变量, 信任程度为中介变量, 合作行为为因变量, 重复抽样次数为 5000, 结果表 2 所示, 共同经历与否对合作行为影响的间接效应显著, 直接效应不显著。

实验 2 部分参考了窦凯等人 (2018) 的研究, 使用该信任博弈和公共物品困境范式测量中介变量信任和因变量合作行为。考虑到尽管个体在信任博弈与合作行为范式中决策的动机不同, 但范式的相似性仍可能导致数据之间存在虚假相关。为排除这一可能性, 本研究再次招募 65 名被试, 其中共同经历组 32 人, 不同经历组 33 人, 将实验 2a 的信任测量范式替换为 9 点评分项目“您认为对面参与者的可信程度为?” (1 表示非常不值得信任, 9 表示非常值得信任), 其他材料和程序均与实验 2a 完全一致。结果发现间接效应值为 $-.70$ (95% CI 为 $[-1.87, -.16]$), 直接效应值为 -1.39 (95% CI 为 $[-3.31, .53]$), 与使用信任博弈范式测量结果相同, 信任在共同经历与否对合作行为的影响中起完全中介作用。

3.2 实验 2b: 人际距离的中介作用

3.2.1 实验被试及设计

通过方便抽样招募 74 名被试, 删除一个未能理解囚徒困境规则的数据, 最终 73 名被试 (男性 21 人, 平均年龄为 19.70 ± 1.71 岁) 纳入统计分析。其中共同经历组 36 人, 不同经历组 37 人, 灵敏度功效分析同实验 1。

3.2.2 实验材料

文字材料和合作行为的测量材料: 与实验 2a 完全一致。

人际距离的测量材料: 使用三个项目测量两名被试之间的人际距离。第一个项目为 Aron (1992) 编制的人际距离量表 (IOS), 共七个选项, 得分越高表示人际距离越近。在第二个项目中, 主试将呈现一张 10cm 的直尺的图片, 要求被试想象直尺 0cm 处是一名陌生人, 被试需回答愿意将自己放在直尺上的哪个位置。第三个项目与第二个项目相似, 仅要求被试将 0cm 处的对象由陌生人更改为另一名被试。具体表述为“假如一名陌生人在下图尺子的左端 0 刻度位置, 您认为您在下列尺子的哪个位置, 请在直尺上标出这个位置”“假如对面的被试在下图尺子的左端 0 刻度的位置, 您认为您在下列尺子的哪个位置, 请在直尺上标出这个位置”。根据心理距离理论 (Lieberman & Trope, 2008), 心理距离包括时间距离、空间距离、社会距离和概率四个维度, 参照空间距离维度, 将被试在项目二勾画的长度与项目三勾画的长度作差后加十得到的数值作为被试知觉到的空间距离, 该数值越大表示空间距离越近。使用 IOS 和空间距离两个指标表示人际距离。

3.2.3 实验程序

除将实验 2a 中的第三步 (信任的测量) 改为人际距离的测量外, 其余程序与实验 2a 相同。

3.2.4 实验结果

为排除性别的影响, 对不同性别合作行为、IOS 和空间距离进行独立样本 t 检验结果分别为, $t_{\text{合作行为}} = -1.07$, $df = 71$, $p > .05$; $t_{\text{IOS}} = -.54$, $df = 71$, $p > .05$; $t_{\text{空间距离}} = -.81$, $df = 71$, $p > .05$, 表明合作行为、IOS 和空间距离在性别上无差异。对不同经历组中记忆任务和概括任务的合作行为进行差异检验, 结果显示, $t = -.37$, $df = 35$, $p > .05$, 表明不同任务类型的合作行为不存在显著差异。

对两组的任务相似性进行差异性检验, 结果显示共同经历组的任务相似性显著高于不同经历组 ($M_{\text{共同}} = 93.94 \pm 8.21$, $M_{\text{不同}} = 46.51 \pm 27.17$, $t = 10.15$, $df = 71$, $p < .001$)。对两组的合作行为、IOS 和空间距离分别进行独立样本 t 检验, 结果见表 3。

表3 人际距离及合作行为的描述性统计及差异检验

	IOS ($M \pm SD$)	空间距离 ($M \pm SD$)	合作行为 ($M \pm SD$)
任务型共同经历 ($n = 36$)	3.25±1.30	12.25±1.88	11.84±3.43
任务型不同经历 ($n = 37$)	2.41±1.01	10.90±1.66	9.68±3.35
t	3.11**	3.26**	2.73**
Cohen's d	.72	.76	.63

注：** $p < .01$ 。

表4 共同/不同经历、IOS、空间距离及合作行为的相关分析表

	$M \pm SD$	1	2	3	4
1. 共同/不同经历	—				
2. IOS	2.82±1.23	-.35**			
3. 空间距离	11.57±1.88	-.36**	.42**		
4. 合作行为	10.75±3.54	-.31**	.45**	.33**	

注：** $p < .01$ 。

表5 人际距离的中介效应分析

中介效应路径	估计值	95%CI	
		下限	上限
共同/不同经历→IOS→合作行为	-.96	-2.18	-.28
共同/不同经历→合作行为	-1.21	-2.78	.36
共同/不同经历→空间距离→合作行为	-.65	-1.63	-.09
共同/不同经历→合作行为	-1.52	-3.18	.13

经历性质、人际距离和合作行为均呈两两相关，结果见表4。进一步使用SPSS 23.0中的宏程序PROCESS进行中介效应分析，以共同经历与是否为自变量，IOS为中介变量，合作行为为因变量，重复抽样次数为5000。表5结果表明，两个中介模型（经历性质→IOS→合作；经历性质→空间距离→合作）的间接效应均显著，直接效应均不显著。

3.3 讨论

实验2a和2b在实验1的基础上调整材料呈现方式，以排除其他的可能解释，增加了研究的内部效度。在共同经历对合作行为的影响中，信任和人际距离的间接效应显著，直接效应不显著，其结果支持了H2a和H2b，说明共同经历的个体间有更高的信任和更亲密的人际距离。同时，实验2的结果也再次验证了H1。生活中经历的任务一般有成

功和失败之分。如果加入成败反馈后，任务型共同经历对合作行为的影响会是怎样的影响？接下来，研究3通过加入对共同经历结果的反馈来探究这一问题。

4 实验3 成败经历对合作行为的影响

4.1 实验被试及设计

使用G*Power3.1计算样本量，选择多因素方差分析，效应量 f 设定为.30，显著性水平 α 设定为.05，统计检验力 $power(1-\beta)$ 设定为.80，计算出最低样本量为126人。招募被试150人，其中有两名被试没有理解囚徒困境范式的规则，有一名被试未理解信任博弈的规则，故删除两对数据最终有效被试146名（男性45人，平均年龄 19.33 ± 1.24 岁）。采用2（性质：任务型共同经历/任务型不同经历）

×2 (结果: 成功 / 失败) 组间实验设计。

4.2 实验材料

文字材料、信任的测量范式、人际距离的测量材料和合作行为的测量与实验 2 完全相同。

正负性情绪的测量材料包括四个项目, 即“我是充满热情的”“我是活力十足的”“我是失望的”“我是惴惴不安的”。项目为 Likert 7 点计分, 1 表示非常不同意, 7 表示非常同意。

4.3 实验程序

被试到达实验室后, 被随机分到共同成功经历组、共同失败经历组、不同成功经历组和不同失败经历组。对任务型共同经历和任务型不同经历的干预与实验 2 基本一致, 实验 3 的不同在于, 被试作答完毕后, 主试收取他们的答案, 并告知他们结果随后会由隔壁办公室的专家评分, 主试返回实验室后会根据被试所在分组类型给两名被试对应的分数反馈: 成功组被试的得分均高于 7 分(满分为 10 分), 并被告知顺利完成了此任务, 可以获得对应奖励; 失败组被试的得分均低于 7 分, 并被告知未完成此任务, 无法获得对应奖励。

在完成干预后, 先后测量被试之间的正负性情

绪、信任、人际距离和合作行为, 测量方式如实验材料中所述。考虑到成败的经历可能会引发被试的情绪变化, 情绪同样是合作的影响因素 (Dorfman et al., 2014), 因此测量被试的正负性情绪。另外, 因实验 1、2 均已证明共同 / 不同经历的操纵有效, 故实验 3 不再进行操纵检验。

最后, 主试向被试解释真实的实验目的并发放报酬, 被试填写人口统计学信息和签署知情同意书。

4.4 实验结果

分别对四组被试的正性情绪和负性情绪进行单因素方差分析, 发现被试在四组条件下感知的正性情绪和负性情绪均无显著差异 (正性情绪: $F(3, 142) = 1.11, p > .05$; 负性情绪: $F(3, 142) = .13, p > .05$)。对不同性别合作行为、信任、IOS 和空间距离进行独立样本 t 检验, 结果分别是: $t_{\text{合作行为}} = 1.38, df = 144, p > .05$; $t_{\text{信任}} = .98, df = 144, p > .05$; $t_{\text{IOS}} = .39, df = 144, p > .05$; $t_{\text{空间距离}} = -1.51, df = 144, p > .05$, 说明合作行为、信任和人际距离在性别上无差异。对不同经历组中记忆任务和概括任务的合作行为进行差异检验, 结果显示: $t = -.35,$

表 6 信任、人际距离及合作行为的相关分析

	$M \pm SD$	1	2	3	4
1. 信任	12.18±3.69				
2. IOS	2.56±1.23	.20*			
3. 空间距离	11.43±1.29	.21**	.46**		
4. 合作行为	11.11±3.87	.44**	.29*	.37**	

注: * $p < .05$, ** $p < .01$ 。

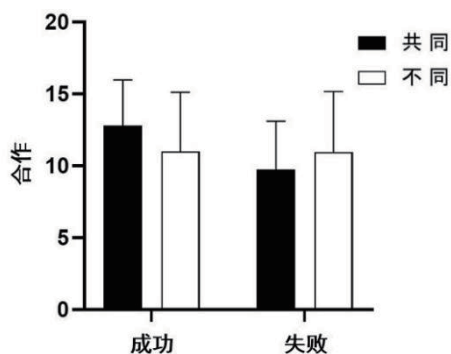


图 1 成败反馈下, 共同经历与不同经历

$df = 70, p > .05$, 说明合作行为在不同任务上不存在显著差异。

表 6 相关分析结果表明, 信任、IOS、空间距离及合作行为两两间均呈显著相关。以任务性质和是否成功为自变量、合作行为为因变量进行多因素方差分析。结果显示, 成败反馈的主效应显著 ($F(1, 144) = 6.22, p < .05, \eta^2 = .042$), 任务性质的主效应不显著 ($F(1, 144) = .22, p > .05$), 交互作用显著 ($F(1, 142) = 5.83, p < .05, \eta^2 = .039$)。

进一步的分析发现，在成功反馈的条件下，共同经历组的合作行为显著高于不同经历组 ($M_{\text{共同}} = 12.79 \pm 3.19$, $M_{\text{不同}} = 11.00 \pm 4.13$, $t = 2.06$, $df = 70$, $p < .05$, Cohen's $d = .49$)；在失败反馈的条件下，共同经历组的合作行为边缘显著低于不同经历组 ($M_{\text{共同}} = 9.74 \pm 3.37$, $M_{\text{不同}} = 10.96 \pm 4.21$, $t = -1.36$, $df = 72$, $p < .10$, Cohen's $d = -.15$)，如图 1 所示。

分别在成败反馈两种条件下，对各变量进行差异性检验，结果如表 7 所示，仅在成功反馈下，IOS 的差异显著 ($t = 2.85$, $df = 70$, $p < .01$, Cohen's $d = .68$)。使用 SPSS 21.0 的宏程序 process 进行中介效应检验，在两种条件下，各自以共同/不同为自变量，分别以信任、IOS、空间距离为中介变量，合作行

为为因变量，选择 model 4，重复抽样次数 5000 次，结果如表 8 所示。结果表明，只有在成功反馈的条件下，IOS 的中介效应显著，其他条件下结果均不显著。

4.5 讨论

实验 3 结果表明，经历的成败和经历的性质（共同/不同）对合作行为的影响存在交互作用。在成功反馈下，共同经历组的合作行为显著高于不同经历组；而在失败反馈下，共同经历组的合作行为边缘显著低于不同经历组，结果支持了 H3，即成功的共同经历促进了合作，失败的共同经历降低了合作行为。信任的中介效应分析中发现，信任在成败两种条件下的中介效应均不显著，未支持 H4a。其原

表 7 信任及人际距离描述性统计及差异检验

	成功			失败		
	信任 ($M \pm SD$)	IOS ($M \pm SD$)	空间距离 ($M \pm SD$)	信任 ($M \pm SD$)	IOS ($M \pm SD$)	空间距离 ($M \pm SD$)
共同经历	13.12±3.27	3.28±1.03	11.84±1.50	11.23±3.73	2.45±1.32	10.96±1.31
不同经历	12.54±4.11	2.47±1.34	11.58±1.17	11.88±3.48	2.06±.89	11.37±1.02
t	.66	2.85**	.84	-.77	1.49	-1.48
Cohen's d	—	.68	—	—	—	—

注：** $p < .01$ 。

表 8 成败两种条件下信任和人际距离的中介效应分析

中介效应路径	估计值	95%CI		
		下限	上限	
成功反馈	共同/不同经历→信任→合作行为	-.28	-1.21	.51
	共同/不同经历→合作行为	-1.51	-3.05	.03
	共同/不同经历→IOS→合作行为	-1.04	-2.32	-.31
	共同/不同经历→合作行为	-.75	-2.43	.93
	共同/不同经历→空间距离→合作行为	-.38	-1.40	.47
	共同/不同经历→合作行为	-1.41	-2.91	.09
失败反馈	共同/不同经历→信任→合作行为	.25	-.30	1.05
	共同/不同经历→合作行为	.96	-.70	2.63
	共同/不同经历→IOS→合作行为	-.08	-.62	.13
	共同/不同经历→合作行为	1.29	-.51	3.09
	共同/不同经历→空间距离→合作行为	.14	-.07	.88
	共同/不同经历→合作行为	1.07	-.72	2.86

因可能是,随着互联网普及和各种思潮交汇,大学生对于成功者/失败者的身份认知越来越趋于多元化,其对于成败的定义也不仅仅局限于考试,已有研究(祝婷等,2024;Klar,2018)指出只有群体中个体对同一群体身份的认知相同时,群体认同才会提高信任,本研究中虽然共同的成功/失败影响了个体的群体认同,但由于被试可能对成功者与失败者的共同群体身份的认知存在较大差异,故未能进一步引起信任的变化,因此信任的中介效应不显著。人际距离的中介效应分析中发现,只有在成功反馈的条件下,IOS的中介效应显著,其他均不显著,结果部分支持H4b。

5 总讨论

本研究通过3个实验探究了任务型共同经历与合作行为之间的关系以及其中的机制和边界条件。结果支持了部分假设,与自我分类理论(Turner et al., 1987)和社会身份理论(Tajfel, 1974)所预测的结果具有高一致性。

当两个个体完成相同任务时,双方会知觉到更多的相似性,从而拉近人际距离,提高信任,合作行为也随之增加。目标期望理论(Pruitt & Kimmel, 1977)指出,合作行为会受到个体对他人预期的影响。当经历相同事件后,知觉到的相似性会使个体更容易将对方知觉为“自己人”,这种标签让个体产生积极的合作预期,进而促进合作行为的发生。当加入成败反馈后,结果显示共同经历失败的个体间合作行为更少。这虽然在表面上与前人研究得出的“负性共同经历促进合作行为”的结论(苗晓燕等,2021;Bastian et al., 2021)不一致。但前人研究中所定义负性共同经历(如一起将手放在冰水中、共同经历地震等)多属于外部威胁,人类在应对外部威胁时往往需要团结,例如,有关死亡的线索会使个体产生更多的亲社会行为(Belmi & Pfeffer, 2016)。本研究中,任务的成功和失败均属于个体努力后的结果,不同于以往研究中关于负性共同经历的定义。此外,完成任务是个体努力实现目标的过程,前人研究中“应对并解决外部威胁”也可被定义为完成任务,个体成功解决外部威胁即成功完成任务,于是个体之间即便共同经历了负性事件但

仍可能会表现更高的亲社会行为。

以往关于共同经历的研究更多聚焦于生理性刺激、人际同步或者模仿(Bastian et al., 2021; Behrens et al., 2020; Boothby et al., 2014),而较少考察社会中经常经历的事件以及事件的成败反馈。本研究的创新之处一是将视角聚焦于任务型共同经历。与以往研究仅让被试经历相同的事件不同,本研究不仅要求被试经历相同的事情,并且通过设置经历中的记忆任务或概括任务激发被试的目标意识。实验3在此基础上进一步加入了成败结果反馈来探究成败在其中起的作用。任务型共同经历在人们生活过程中,尤其是工作场景中普遍存在,且具有可操作性。因此,本研究结果对组织管理具有一定的借鉴意义,如组织管理者在给新员工们布置共同任务时,可以选择易成功的任务,以缩短新员工的适应过程,增加组织凝聚力。二是多数研究仅局限于将共同经历和单独个体经历做对比,本研究探索了个体间共同/不同经历与合作行为的关系,具有更深刻的意义。

然而本研究也存在不足之处。首先,对任务的定义比较单一。为切合被试的生活实际,将任务定义为记忆或概括任务。社会情境理论模型认为组织氛围会影响员工的行为态度(Ferris et al., 1998),因此未来研究可以以不同企业的在职员工为研究样本,并根据其工作的特点对任务进行较为多样化的定义,探究不同情境下的任务型共同经历对合作行为的影响,并提出针对性的建议。其次,实验3中测量被试接受成败干预后的正负性情绪项目数有限。为了减小被试因疲劳效应对结果产生的影响,测量项目仅各保留了2项。未来研究可以适当增加正负性情绪测量的项目,提高测验的信效度。再者,实验3只测量了共同经历条件下同组被试成败反馈一致的结果。已有研究发现上行社会比较会增加自我提升的内在动机和外在行为(Diel et al., 2024; Wang et al., 2023),当同组被试任务反馈不一致时可能会出现上行社会比较现象,故未来研究还可进一步探索在同组被试中成败反馈不一致的共同经历对合作行为的影响机制。最后,未来的研究可以在控制被试对成败认知相同的情况下,使用更加多样具体的信任和人际距离范式,并进一步探索信任和人际距离在共同经历对合作行为影响中的链式中介作用。

参考文献

- 窦凯, 聂衍刚, 王玉洁, 刘耀中. (2018). 信任还是设防? 互动博弈中社会善念对合作行为的促进效应. *心理科学*, 41(2), 390-396.
- 丁玉婷, 张畅, 李冉冉, 丁文宇, 朱静, 刘伟, 陈宁. (2023). 积极共同经历促进师生关系的机制: 情感联结的中介作用. *心理学报*, 55(5), 726-739.
- 梁芳美, 肖子伦, 包燕, 赵玉芳. (2020). 共同内群体认同对心理融合的促进效应及其机制. *心理科学*, 43(5), 1147-1153.
- 李晶, 朱莉琪. (2014). 高功能孤独症儿童的合作行为. *心理学报*, 46(9), 1301-1316.
- 吕飒飒, 孙欣, 沈林林, 武雨晴, 赵纾, 王霏, 汪祚军. (2021). 群体共同经历影响不公平感知. *心理学报*, 53(7), 773-787.
- 马君, 张昊民, 杨涛. (2015). 成就目标导向、团队绩效控制对员工创造力的跨层次影响. *心理学报*, 47(1), 79-92.
- 马昕玥, 崔丽莹. (2022). 人际同步对合作行为的促进机制及解释模型. *心理科学进展*, 30(6), 1317-1326.
- 苗晓燕, 孙欣, 匡仪, 汪祚军. (2021). 共患难, 更同盟: 共同经历相同负性情绪事件促进合作行为. *心理学报*, 53(1), 81-94.
- 肖凤秋, 郑志伟, 陈英和. (2014). 亲社会行为产生机制的理论演进. *心理科学*, 37(5), 1263-1270.
- 谢文澜, 汪祚军, 王霏, 张林. (2013). 合作行为的产生机制及影响因素——基于进化心理学视角下的探讨. *心理科学进展*, 21(11), 2057-2063.
- 张建新, Bond, M. H. (1993). 指向具体人物对象的人际信任: 跨文化比较及其认知模型. *心理学报*, 25(2), 54-62.
- 祝婷, 李凌智, 温芳芳, 佐斌, 鞠一琰, 龙佳慧. (2024). 共同内群体认同的心理效应及其影响因素. *心理科学*, 47(2), 440-449.
- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of other in the self scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(4), 596-612.
- Bastian, B., Jetten, J., & Ferris, L. J. (2021). "Pain as social glue: Shared pain increases cooperation": Corrigendum. *Psychological Science*, 32(4), 631.
- Bechler, C., Green, L., & Myerson, J. (2015). Proportion offered in the Dictator and Ultimatum Games decreases with amount and social distance. *Behavioural Processes*, 115, 149-155.
- Behrens, F., Snijdwint, J. A., Moulder, R. G., Prochazkova, E., Sjak-Shie, E. E., Boker, S. M., & Kret, M. E. (2020). Physiological synchrony is associated with cooperative success in real-life interactions. *Scientific Reports*, 10(1), 19609.
- Belmi, P., & Pfeffer, J. (2016). Power and death: Mortality salience increases power seeking while feeling powerful reduces death anxiety. *Journal of Applied Psychology*, 101(5), 702-720.
- Berg, J., Dickhaut, J., & McCabe, K. (1995). Trust, reciprocity, and social history. *Games and Economic Behavior*, 10(1), 122-142.
- Boothby, E. J., Clark, M. S., & Bargh, J. A. (2014). Shared experiences are amplified. *Psychological Science*, 25(12), 2209-2216.
- Boothby, E. J., Smith, L. K., Clark, M. S., & Bargh, J. A. (2016). Psychological distance moderates the amplification of shared experience. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42(10), 1431-1444.
- Cirelli, L. K. (2018). How interpersonal synchrony facilitates early prosocial behavior. *Current Opinion in Psychology*, 20, 35-39.
- Cremer, D. D., & Vugt, M. V. (1999). Social identification effects in social dilemmas: A transformation of motives. *European Journal of Social Psychology*, 29(7), 871-893.
- Cruwys, T., Greenaway, K. H., Ferris, L. J., Rathbone, J. A., & Grace, L. (2020). When trust goes wrong: A social identity model of risk taking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 120(1), 57-83.
- Diel, K., Hofmann, W., Grelle, S., Boecker, L., & Friese, M. (2024). Prepare to compare: Effects of an intervention involving upward and downward social comparisons on goal pursuit in daily life. *Personality and Social Psychology Bulletin*. Advance online publication.
- Dorfman, A., Eyal, T., & Bereby-Meyer, Y. (2014). Proud to cooperate: The consideration of pride promotes cooperation in a social dilemma. *Journal of Experimental Social Psychology*, 55, 105-109.
- Eskreis-Winkler, L., & Fishbach, A. (2019). Not learning from failure—The greatest failure of all. *Psychological Science*, 30(12), 1733-1744.
- Ferris, G. R., Arthur, M. M., Berkson, H. M., Kaplan, D. M., Harrell-Cook, G., & Frink, D. D. (1998). Toward a social context theory of the human resource management-organization effectiveness relationship. *Human Resource Management Review*, 8(3), 235-264.
- Fiedler, S., Glöckner, A., Nicklisch, A., & Dickert, S. (2013). Social value orientation and information search in social dilemmas: An eye-tracking analysis. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 120(2), 272-284.
- Gao, C., Wang, D., Miao, X. Y., Wang, Z. J., & Qin Chan, K. (2021). Close-knit ties through thick and thin: Sharing social exclusion and acceptance enhances social bond. *European Journal of Social Psychology*, 51(1), 197-211.
- Glaeser, E. L., Laibson, D. I., Scheinkman, J. A., & Soutter, C. L. (2000). Measuring trust. *The Quarterly Journal of Economics*, 115(3), 811-846.
- Haj-Mohamadi, P., Fles, E. H., & Shteynberg, G. (2018). When can shared attention increase affiliation? On the bonding effects of co-experienced belief affirmation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 75, 103-106.
- Jaubert, T., Chekroun, P., Légal, J. B., & Gosling, P. (2022). You are not alone! Sharing ostracism fosters group identification but does not improve well-being. *Social Psychology*, 53(3), 163-177.
- Klar, S. (2018). When common identities decrease trust: An experimental study of partisan women. *American Journal of Political Science*, 62(3), 610-622.
- Lehmann, L., & Keller, L. (2006). The evolution of cooperation and altruism—a general framework and a classification of models. *Journal of Evolutionary Biology*, 19, 1365-1376.
- Levine, E. E., Barasch, A., Rand, D., Berman, J. Z., & Small, D. A. (2018). Signaling emotion and reason in cooperation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 147(5), 702-719.
- Lieberman, N., & Trope, Y. (2008). The psychology of transcending the here and now. *Science*, 322(5905), 1201-1205.
- Lieberman, Z., & Shaw, A. (2019). Children use similarity, propinquity, and loyalty

- to predict which people are friends. *Journal of Experimental Child Psychology*, 184, 1–17.
- Lin, J., Li, W., Guo, Z., & Kou, Y. (2024). When and why does economic inequality predict prosocial behaviour? Examining the role of interpersonal trust among different targets. *European Journal of Social Psychology*, 54(1), 136–153.
- Mitchell, J., Occhipinti, S., & Oaten, M. (2023). The affiliative power of others' pain online. *Journal of Applied Social Psychology*, 53(4), 308–328.
- Noordzij, G., Giel, L., & van Mierlo, H. (2021). A meta-analysis of induced achievement goals: The moderating effects of goal standard and goal framing. *Social Psychology of Education*, 24, 195–245.
- Pruitt, D. G., & Kimmel, M. J. (1977). Twenty years of experimental gaming: Critique, synthesis, and suggestions for the future. *Annual Review of Psychology*, 28 (1), 363–392.
- Roberts, A. R., Levine, E. E., & Sezer, O. (2021). Hiding success. *Journal of Personality and Social Psychology*, 120(5), 1261–1286.
- Sabato, H., & Kogut, T. (2021). Sharing and belonging: Children's social status and their sharing behavior with in-group and out-group members. *Developmental Psychology*, 57(12), 2082.
- Schütt, C. A. (2023). The effect of perceived similarity and social proximity on the formation of prosocial preferences. *Journal of Economic Psychology*, 99, 1–8.
- Shalabi, F. S. (2019). The relationship between organisational trust and organisational identification and its effect on organisational loyalty. *International Journal of Economics and Business Research*, 18(1), 1–30.
- Shteynberg, G., & Apfelbaum, E. P. (2013). The power of shared experience: Simultaneous observation with similar others facilitates social learning. *Social Psychological and Personality Science*, 4(6), 738–744.
- Sima, S., Barasch, A., & Small, D. A. (2022). On the value of modesty: How signals of status undermine cooperation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 123(4), 676–692.
- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behaviour. *Social Science Information*, 13(2), 65–93.
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. (1987). Rediscovering the social group: A self-categorization theory. *British Journal of Social Psychology*, 26(4), 347–348.
- Wang, Y., Pegna, A. J., & Framorando, D. (2023). The effect of social comparison on effort: When similar and slightly better peers increase effort-related cardiovascular responses. *International Journal of Psychophysiology*, 192, 72–79.
- Woolley, K., & Fishbach, A. (2017). A recipe for friendship: Similar food consumption promotes trust and cooperation. *Journal of Consumer Psychology*, 27(1), 1–10.
- Woolley, K., & Fishbach, A. (2019). Shared plates, shared minds: Consuming from a shared plate promotes cooperation. *Psychological Science*, 30(4), 541–552.
- Yan, V., Goldszmidt, R., & Andrade, E. B. (2022). Social class shapes donation allocation preferences. *Journal of Consumer Research*, 48(5), 775–795.
- Zhang, S. (2017). Social justice, institutional trust and public cooperation intention. *Acta Psychologica Sinica*, 49(6), 794–813.

Sharing Honor and Dishonor? The Effect of Task-based Shared Experience on Cooperation

Li Li¹, He Jiqiang¹, Luo Xizi², Xing Shanshan³, Zhou Huirong⁴, Zhang Qiyue¹, Hu Jiali¹

(¹School of Public Policy and Administration, Nanchang University, Nanchang, 330031) (²Institute of Education, Xiamen University, Xiamen, 361005)

(³School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou, 510631) (⁴School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan, 430079)

Abstract As one of the key prosocial behaviors, cooperative behavior plays a vital role in social development and group cohesion. Therefore, it is essential to investigate the factors that influence it. Previous studies have shown that shared experiences can effectively promote cooperation. However, most of this research has concentrated on physiological stimulation, emotional stimulation, and interpersonal synchronization. Despite being one of the most common experiences in life, task-based shared experiences have received relatively little attention from researchers. Furthermore, few scholars have explored how the success or failure of these shared experiences impacts cooperative behavior. To address these gaps, this study employs three experiments to examine the relationship between task-based shared experiences and cooperative behavior, the underlying mechanisms involved, and the role of success or failure feedback.

Study 1 investigates the relationship between task-based shared experience and cooperative behavior. The experiment employed a one-way, two-level between-subjects design, with a total of 71 participants randomly assigned to either the task-based common experience group or the task-based different experience group. Participants in the common experience group were required to complete the same task (a memory task), while those in the different experience group were assigned different tasks, with half completing the memory task and the other half completing a summary task. The public goods dilemma was used to measure their cooperative behavior. To rule out alternative explanations, Studies 2a and 2b made minor adjustments to the common/different experiences intervention based on Study 1 and further explored the roles of trust and interpersonal distance in how task-based shared experiences influence cooperative behavior. Study 2a recruited 72 participants, while Study 2b recruited 73. The experimental design and procedures for both studies were similar to those of Study 1, with the following distinctions: Study 2a measured participants' trust using a trust paradigm, while Study 2b assessed interpersonal distance through a questionnaire. Both studies used the Prisoner's Dilemma to evaluate cooperative behavior. Building on Study 2, Study 3 further examines the impact of feedback regarding the success or failure of task-based shared experiences on cooperative behavior. A total of 146 participants were recruited for Study 3, which adopted a 2 (common/different experiences) × 2 (success feedback/failure feedback) experimental design. The interventions for common and different experiences were consistent with those in Study 2; however, participants in the success feedback group were informed that their task was successful, while those in the failure feedback group were told that their task had failed.

The results of Study 1 support the hypothesis that task-based shared experiences promote cooperative behavior more effectively than task-based different experiences. Findings from Study 2 indicate that trust and interpersonal distance mediate the influence of task-based shared experiences on cooperative behavior, which not only supports the hypothesis but also aligns with the predictions of self-categorization theory. Study 3 reveals that successful task-based shared experiences encourage cooperative behavior more than successful task-based different experiences, while the cooperative behavior of the failed task-based shared experiences group is lower than that of the failed task-based different experiences group. Notably, interpersonal distance plays a significant mediating role only under the condition of success feedback, which partially supports the hypothesis.

This study indicates that task-based shared experiences influence the occurrence of cooperative behavior, with trust and interpersonal distance serving as mediating factors in this process. Furthermore, the outcome of these task-based shared experiences—be it a success or failure—moderates their impact on cooperative behavior. Notably, trust loses its mediating role when participants receive feedback regarding the success or failure of their task-based shared experiences. This finding suggests opportunities for future research to investigate the underlying reasons and boundary conditions associated with these dynamics.

Key words shared experiences, cooperative behavior, trust, interpersonal distance, experience success or failure