

父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向的纵向关系： 上行社会比较的作用*

赵泰格¹ 盛 靛^{1,2} 高君杰^{1,3} 辛素飞^{1,2,3}

(1. 鲁东大学教育学院, 烟台 264025; 2. 新旧动能转换与黄河流域青少年心理健康协同创新中心, 烟台 264025; 3. 鲁东大学问题青少年教育矫正研究院, 烟台 264025)

摘要:为探究父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向的纵向关系及中介作用机制,本研究对1647名青少年进行两个时间点的追踪研究。结果发现:(1)父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向的双向预测关系,仅在父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向之间成立;(2)父母情感温暖通过塑造青少年上行社会比较促进其公开、匿名亲社会行为倾向发展;(3)上行社会比较在父母情感温暖与公开亲社会行为倾向之间的中介效应高于其在父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向之间的中介效应。本研究表明,父母情感温暖通过塑造青少年的上行社会比较认知来促进其亲社会行为倾向的发展,并与上行社会比较、匿名亲社会行为构成循环增强模型。

关键词:父母情感温暖;亲社会行为倾向;上行社会比较;青少年

分类号:B844

1 引言

亲社会行为倾向通常是指个体倾向于在人际间自愿做出有益于他人和社会的行为(Eisenberg et al., 2016; 寇彧等, 2007)。实施亲社会行为不仅有利于提升个体自尊水平和幸福感,还可以促进人际交往与社会和谐,对人类生存适应和社会发展具有重要意义,一直以来被国家和社会积极倡导。发展亲社会行为倾向有助于降低青少年内外化问题的发生,有利于青少年心理健康和社会化发展(段文婷等, 2022),有效训练和培养亲社会行为倾向始终是青少年发展教育课题之一。

亲社会行为倾向具有发展性和社交性的本质特征,需要在人际关系背景下发展(章洁敏等, 2024)。以往研究大多聚焦于家庭环境,发现家庭教养、家庭功能等因素对青少年亲社会行为发展的直接影响(卢春丽, 2022; 张璟等, 2020; 张文新等, 2021)。研究者在亲社会行为的启发式模型(Heuristic Model of Prosocial Behavior)(Eisenberg et al., 2015)中整合多方面影响因素,也指出家庭对促进青少年亲社会行为倾向的主要作用,同时强调青少年在家庭环境中塑造的社会认知模式对其亲

社会行为倾向发展有重要影响。有研究发现,青少年不可避免地接触到更多社会文化,一部分社会文化会通过家庭环境传递给青少年,塑造其社会认知模式,在这一过程中亲社会行为倾向的社交性意义会逐渐突出(Eisenberg et al., 2015; 寇彧, 2005)。可见,在关注家庭环境因素如何促进青少年亲社会行为倾向发展的研究中,纳入青少年所持有的社会认知模式才能不忽视亲社会行为倾向的社交性特点。鉴于不论是社会认知模式发挥影响效力的过程,还是亲社会行为倾向的发展过程,都需要一定的时间历程,为同时关注青少年亲社会行为倾向的发展性和社交性特点,本研究将采用纵向追踪设计,在时间维度上探索青少年亲社会行为倾向发展机制。

1.1 父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向的关系

青少年亲社会行为倾向发展主要受其教养环境的影响,根据亲社会行为的启发式模型和发展情境论(Developmental Contextualism),受教养经历中充足的情感支持有助于青少年积累更多亲社会经验法则,形成亲社会内化原则,成为青少年亲社会行为倾向的内核(Eisenberg et al., 2015; Padilla - Walker et al., 2016; 张文新, 陈光辉, 2009)。父母情感温

* 基金项目:山东省社科规划研究专项(No. 24CSZJ07)。

通讯作者:辛素飞, E-mail: xinsufei2005@163.com

暖是指父母在教养过程中给予子女积极的情感和行动支持,即时回应子女需求,并鼓励子女自主成长(Arrindell et al., 1999; 蒋奖等, 2010)。研究发现,父母情感温暖能为青少年社会认知发展提供充足情感温暖基础,有助于青少年在长期社会化发展中形成亲社会行为倾向,而情感温暖基础不足的青少年难以形成稳定的亲社会行为倾向(Buckley et al., 2024; 聂衍刚等, 2025; 赵纤等, 2023)。同时,上述理论强调,青少年亲社会行为倾向发展是个体与父母情感温暖教养在时间维度上相互作用的结果(Eisenberg et al., 2015; 张文新, 陈光辉, 2009)。青少年亲社会的行为特征、表现和需求可以激励父母持续提供情感支持性、温暖鼓励性的教养行为,即反向促进其父母情感温暖教养方式(Padilla - Walker & Carlo, 2012),因此,青少年亲社会行为倾向的发展可能既受父母情感温暖的影响,又会反过来影响父母情感温暖。

研究表明,不同年龄阶段个体亲社会行为的发展需求存在明显的差异(章洁敏等, 2024),例如,进入青春期后个体会更关注有利于维护同伴关系和利益的亲社会行为,这种表现可能会使父母有意识地在教养过程中给予子女充分的情感支持,并与青少年讨论亲社会行为的社交意义,帮助青少年形成亲社会认知(寇彧, 王磊, 2003; 王丽, 傅金芝, 2005)。但也有研究者指出,父母采取何种教养方式由个体特征、自我成长的社会文化背景、家庭状况等因素决定(王丽, 傅金芝, 2005),父母情感温暖对青少年亲社会行为倾向的塑造作用可能是单向的,不足以使青少年亲社会行为倾向对后续父母情感温暖产生反向影响。但是当前研究大多仅考察并证实了父母情感温暖对青少年亲社会行为倾向的单向影响(Buckley et al., 2024; 聂衍刚等, 2025),有少量研究同时考察青少年亲社会行为表现对父母教养方式的反向预测,却并非聚焦于父母情感温暖(Padilla - Walker & Carlo, 2012)。基于此,为在时间进程中关注青少年亲社会行为倾向的社交意义,进一步明确亲社会行为倾向与其所处教养环境的动态交互作用,本研究将采用交叉滞后分析切实考察青少年父母情感温暖与亲社会行为倾向之间的双向关系。

1.2 上行社会比较的中介作用

根据发展情境论,父母情感温暖能够给予青少年及时、正面的反馈,鼓励青少年认同优秀比较对象的优势,从而形成不断完善自我的信念,即将他人优

势转化为自我发展潜能,不断“向上走”(Xing et al., 2023; 张文新, 陈光辉, 2009)。亲社会行为的启发式模型进一步假设,青少年在父母情感温暖中所积累的大量亲社会经验法则,通过形成具有优势视角的社会认知模式(同化上行比较目标,如,倾向于将优异成绩同学的相关信息加工为自我发展目标),进而促进青少年发展亲社会行为倾向(Eisenberg et al., 2015)。在中国社会快速发展形成的激烈教育背景下,父母在提供充足情感温暖的教养过程中,会有意识地传递有助于个体与主流文化联结的社会化信息,并培养青少年具有优势视角的社会认知(Gilbert et al., 1995; 蔡华俊等, 2020)。上行社会比较是与优于自己的人进行能力、观点等方面比较的社会认知模式,是个体觉察宏观系统中社会行为方向的重要适应方式,也是青少年社会化发展的重要方式之一(Festinger, 1954)。研究发现,青少年可以敏锐地觉察和学习父母在教养过程中传达的“信息”,当父母教养中隐含向上认同信息时,青少年倾向于形成与父母目标一致的社会比较方式(Xing et al., 2023)。上行社会比较有利于青少年察觉社会文化发展方向,并产生自我完善的内驱力(聂婷婷, 石文典, 2020)。但目前,关于上行社会比较是否以及如何和父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向之间起中介作用的直接证据仍然不足。

一项社会比较实验显示,相比于心理资源富足的下行社会比较个体,进行上行社会比较个体表现亲社会行为较少(郑晓莹等, 2015)。然而,该实验将上行社会比较操控为一种暂时的认知状态,导致个体消耗大量心理资源进行自我调节,降低了对他人需求的关注。该实验中的上行社会比较更多反映了被动认知负荷,而非一种与社会文化联结的社会认知模式,并且该研究并未考察上行社会比较个体的家庭环境因素对亲社会行为倾向的影响。另有研究在中国文化背景下发现,人们偏好自发进行上行社会比较(韩晓燕, 迟毓凯, 2012),而且当个体认同上行比较对象的优势,愿意将比较对象视为“可能的自我”(一种目标状态)时,上行社会比较将产生同化效应(即个体自我评价水平向上行比较对象靠拢)(韩晓燕, 迟毓凯, 2012; 邢淑芬, 俞国良, 2006),并引领他们采取自我完善(self - improvement)策略(陈世民等, 2011)。在这一过程中,上行社会比较成为个体主动适应社会文化环境的一种方式。然而,鲜有研究明确受家庭环境塑造的上行社会比较在亲社会行为倾向长期发展中的作用。

根据亲社会行为的发展性特点以及亲社会行为的启发式模型,在青少年的长期发展过程中,社会认知模式向上受父母情感温暖塑造,向下传递亲社会行为启发式(Eisenberg et al., 2015)。对于青少年亲社会行为倾向来说,不论是父母情感温暖细水长流的塑造,还是上行社会比较进一步的引导,都无法在短暂的情境实验中展现。有研究显示,青少年的上行社会比较认知很大程度上是从家庭中获取的,父母鼓励青少年将比较对象看作自己可达成的目标,并形成这种社会认知模式(Xing et al., 2023)。并且,青少年会为达到上行比较目标发展出更多有利于自我完善的亲社会行为(Zhang et al., 2018; 聂婷婷, 石文典, 2020)。因此,当上行社会比较被有益的家庭教养环境培养为一种稳定的优势视角社会认知模式时,可能有助于青少年在感知社会文化过程中形成亲社会行为倾向。据此,本研究提出假设:上行社会比较可能在父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向间起中介作用。

如前所述,家庭环境、社会认知因素可能构成青少年亲社会行为倾向发展机制。除此之外,行为者所处情境的直接特征也是影响亲社会行为的重要因素,并且以情境特征为分类标准可将亲社会行为倾向划分为:公开亲社会行为倾向和匿名亲社会行为倾向,二者是亲社会行为倾向情境特征研究的主要结果变量(Eisenberg et al., 2016; 陈莎莎等, 2024; 寇彧等, 2007)。公开亲社会行为倾向指个体倾向于在帮助者身份明确、他人可见的情境中表现出亲社会行为,匿名亲社会行为倾向则指个体更倾向于在帮助者身份隐蔽、行为不易察觉的情境中实施亲社会行为(Eisenberg et al., 2016)。有研究显示,父母教养方式与公开、匿名亲社会倾向的相关关系、预测关系显著不同(Richaud et al., 2012),匿名亲社会倾向与良好家庭环境密切相关(王云强等, 2020)。据此推测,以往父母教养方式与亲社会行为倾向双向预测争议,可能在于未考察行为类别。为细化父母情感温暖与亲社会行为倾向之间的双向关系,本研究将关注公开、匿名两类亲社会行为倾向。综上,本研究基于亲社会行为的启发式模型和发展情境论,对父母情感温暖与亲社会行为倾向实施交叉滞后分析,并基于两个时间点的数据构建即时中介模型、延时中介模型,系统考察上行社会比较在父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向之间的作用机制。

2 研究方法

2.1 研究对象

本研究选取山东省6所中学进行问卷调查。首先,采用方便抽样的方法于2021年11月(T1)抽取上述学校1908名中学生,年龄在10~18岁之间(13.49 ± 1.40)。之后,于2022年5月(T2)对同一批被试进行追踪调查,回收有效问卷1647份,应答率为86.32%,被试年龄在11~19岁之间(14.27 ± 1.33),其中男生751人(占45.6%),女生896人(54.4%)。

2.2 研究工具

2.2.1 父母情感温暖

使用Arrindell等人(1999)编制、蒋奖等人(2010)修订的简式父母教养方式问卷中文版(S-EMBU-C)中的父母情感温暖分量表,分为父亲、母亲两个版本,各有7个项目(例如,“我觉得父母尽量使我的青少年时期的生活更有意义和丰富多彩”),采用4点计分(1表示“从不”,4表示“总是”),平均得分越高表示父母越倾向于采用情感温暖的教养方式,该量表被广泛应用于青少年的父母情感温暖研究,且在青少年群体中信效度良好(聂衍刚等, 2025)。本研究中,该量表在T1、T2的内部一致性系数分别为0.87、0.88。

2.2.2 上行社会比较

使用Gibbons和Buunk(1999)编制、白学军等人(2013)翻译修订的爱荷华-荷兰比较倾向量表的上行社会比较分量表。量表包含6个项目(例如,“我经常喜欢与那些过的比我好的人进行比较”),采用5点计分(1表示“非常不符合”,5表示“非常符合”),平均得分越高表示个体上行社会比较倾向越高。该量表广泛应用于上行社会比较领域,并且在青少年群体中信效度良好(白学军等, 2013),本研究中,该量表在T1、T2的内部一致性系数分别为0.84、0.89。

2.2.3 亲社会行为倾向

选用寇彧等人(2007)修订的亲社会倾向量表中公开、匿名亲社会行为倾向两个分量表,公开亲社会行为倾向量表共4个项目(如,“有人在场时,我会竭尽全力帮助同学”),匿名亲社会行为倾向量表共5个项目(如,“我倾向于帮助那些需要帮助的同学而不留名”),量表采用5点计分(1表示“非常不像我”,5表示“非常像我”),平均得分越高表示该类型的亲社会行为倾向性越大。该量表广泛应用于

调查青少年亲社会行为倾向,且在青少年群体中信效度良好(余培林等,2020)。T1时,匿名亲社会行为倾向量表内部一致性系数为0.87,公开亲社会行为倾向量表内部一致性系数为0.90;T2时,匿名亲社会行为倾向量表内部一致性系数为0.91,公开亲社会行为倾向量表内部一致性系数为0.92。

2.3 施测程序及数据分析方法

在征得各学校和学生本人知情同意后,于2021年11月(T1)以班级为单位实施第1次团体施测,于2022年5月(T2)进行追踪调查,两次调查的内容和程序基本一致。每次调查前统一培训主试,主试在作答前向学生说明指导语,并在作答期间观察学生作答情况,作答结束后核查问卷作答质量。

采用SPSS 22.0对数据进行共同方法偏差检验、描述统计和相关分析。采用Mplus 8.3对各量表进行纵向测量等值性检验,并建立潜变量结构方程模型,包括交叉滞后模型、即时中介模型以及延时中介模型,本研究采用极大似然法(maximum likelihood)进行模型估计,采用Bootstrap法(重复抽样1000次)进行中介效应检验,95%置信区间不包括0,则说明该变量的中介效应显著。

3 研究结果

3.1 共同方法偏差检验与纵向测量等值性检验

采用Harman单因素检验法进行共同方法偏差

检验,共析出8个特征值大于1的公因子,其中最大因子方差解释率为21.92%,低于40%,故本研究不存在显著的共同方法偏差问题(汤丹丹,温忠麟,2020)。

对父母情感温暖、上行社会比较、亲社会行为倾向在T1、T2两时间点的纵向测量数据,分别依次建立形态等值、弱等值、强等值和严格等值模型,并比较相邻四个模型之间的差异。结果显示,父母情感温暖模型间 $\Delta CFI \leq 0.009$ 、 $\Delta RMSEA$ 均为0.001,上行社会比较模型间 $\Delta CFI \leq 0.006$ 、 $\Delta RMSEA$ 均为0.001,亲社会行为倾向模型间 $\Delta CFI \leq 0.008$ 、 $\Delta RMSEA \leq 0.006$,各拟合指标差异值检验结果均小于临界值($\Delta CFI = 0.01$, $\Delta RMSEA = 0.015$)(Jin, 2019),故父母情感温暖、上行社会比较、亲社会行为倾向测量等值性检验成立,三个变量的重复测量结果是可靠的。

3.2 描述统计与相关分析

如表1所示,性别与T1父母情感温暖、T1公开亲社会行为倾向、T2公开亲社会行为倾向显著正相关,与T2上行社会比较呈显著负相关,年龄与T2上行社会比较、T1匿名亲社会行为倾向显著正相关,两个时间点的父母情感温暖、上行社会比较、亲社会行为倾向、公开亲社会行为倾向、匿名亲社会行为倾向两两显著正相关。

表1 各变量描述统计和相关分析结果($n = 1647$)

变量	$M \pm SD$	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 性别	-	1											
2 年龄	13.88 ± 1.33	-0.19	1										
3 父母情感温暖(T1)	3.00 ± 0.61	0.09***	0.01	1									
4 父母情感温暖(T2)	2.90 ± 0.62	-0.06	0.02	0.53***	1								
5 上行社会比较(T1)	3.06 ± 0.90	-0.03	0.03	0.09***	0.12***	1							
6 上行社会比较(T2)	3.04 ± 0.97	-0.06*	0.10***	0.16***	0.17***	0.44***	1						
7 亲社会行为倾向(T1)	3.50 ± 0.75	0.05	0.04	0.30***	0.26***	0.16***	0.12***	1					
8 亲社会行为倾向(T2)	3.45 ± 0.77	0.03	0.03	0.26***	0.28***	0.15***	0.22***	0.44***	1				
9 公开亲社会行为倾向(T1)	3.42 ± 0.98	0.11***	0.01	0.24***	0.21***	0.15***	0.12***	0.77***	0.33***	1			
10 公开亲社会行为倾向(T2)	3.33 ± 0.96	0.07**	0.01	0.18***	0.20***	0.17***	0.24***	0.31***	0.77***	0.40***	1		
11 匿名亲社会行为倾向(T1)	3.59 ± 0.90	-0.02	0.05*	0.24***	0.22***	0.12***	0.08***	0.83***	0.38***	0.29***	0.11***	1	
12 匿名亲社会行为倾向(T2)	3.57 ± 0.87	-0.03	0.05	0.26***	0.27***	0.10***	0.14***	0.52***	0.83***	0.20***	0.31***	0.62***	1

注:性别为虚拟变量(男生=1,女生=0);T1=第一个时间点,T2=第二个时间点;* $p < 0.05$,** $p < 0.01$,*** $p < 0.001$,下同。

3.3 父母情感温暖与亲社会行为倾向的交叉滞后分析

采用潜变量结构方程模型考察父母情感温暖与亲社会行为倾向的交叉滞后关系,根据以往研究中性别、年龄对青少年亲社会行为倾向发展轨迹的影响(赵纤等, 2023),以及本研究相关分析的结果,将性别、年龄作为控制变量,将父母情感温暖作为预测变量,亲社会行为倾向作为因变量,建立交叉滞后模型。结果如图 1 所示,模型拟合良好($\chi^2/df = 7.98, p < 0.001, RMSEA = 0.07, CFI = 0.85, TLI = 0.84, SRMR = 0.09$)。各变量自回归系数显著,说明父母情感温暖、亲社会行为倾向随时间变化都具有较好的稳定性,在交叉滞后路径中,T1 父母情感温暖能够显著预测 T2 亲社会行为倾向($\beta = 0.27, p = 0.001$),T1 亲社会行为倾向显著预测 T2 父母情感温暖($\beta = 0.03, p = 0.01$)。T1 父母情感温暖能够显著预测 T2 父母情感温暖($\beta = 0.73, p < 0.001$),T1 亲社会行为倾向显著预测 T2 亲社会行为倾向($\beta = 0.41, p < 0.001$)。T1 父母情感温暖与 T1 亲社会行为倾向存在显著的正相关($\beta = 0.06, p < 0.001$)。T2 父母情感温暖与 T2 亲社会行为倾向存在显著的正相关($\beta = 0.02, p < 0.01$)。

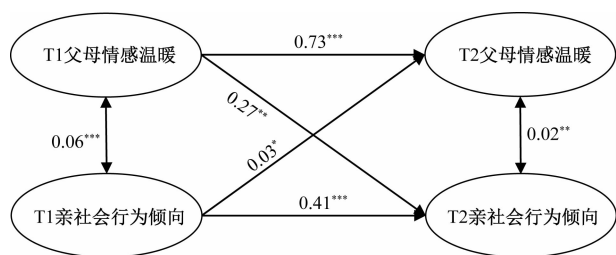


图 1 父母情感温暖与亲社会行为倾向的交叉滞后模型
(所有路径系数皆为标准化系数;椭圆代表潜变量;
实线表示路径系数显著)

采用潜变量结构方程模型,控制性别和年龄,将父母情感温暖作为预测变量,公开亲社会行为倾向、匿名亲社会行为倾向作为因变量,再次建立交叉滞

后模型。结果如图 2 所示,模型拟合良好($\chi^2/df = 3.05, p < 0.001, RMSEA = 0.04, CFI = 0.96, TLI = 0.95, SRMR = 0.03$)。各变量的自回归系数均显著,说明父母情感温暖、公开亲社会行为倾向、匿名亲社会行为倾向三个变量随时间变化都具有较好的稳定性。在交叉滞后路径中,T1 父母情感温暖能够显著预测 T2 公开亲社会行为倾向($\beta = 0.22, p < 0.01$)和 T2 匿名亲社会行为倾向($\beta = 0.46, p < 0.001$),并且 T1 父母情感温暖对两者预测作用之间存在显著差异($\Delta\beta = 0.23, p = 0.02$)。同时,T1 匿名亲社会行为倾向可以显著预测 T2 父母情感温暖($\beta = 0.02, p = 0.04$),T1 公开亲社会行为倾向对 T2 父母情感温暖的预测作用不显著($\beta = 0.02, p = 0.06$)。

3.4 父母情感温暖对亲社会行为倾向的作用:上行社会比较的纵向中介效应分析

为考察上行社会比较在父母情感温暖与亲社会行为倾向之间的中介作用。首先,采用潜变量结构方程模型以性别和年龄为控制变量,以父母情感温暖为预测变量,上行社会比较为中介变量,亲社会行为倾向为因变量,分别建构 T1、T2 的即时中介模型,两个模型拟合良好(T1: $\chi^2/df = 7.52, p < 0.001, RMSEA = 0.06, CFI = 0.90, TLI = 0.88, SRMR = 0.07$; T2: $\chi^2/df = 10.62, p < 0.001, RMSEA = 0.08, CFI = 0.87, TLI = 0.86, SRMR = 0.09$)。结果如表 2 所示,上行社会比较的即时中介效应成立。

然后,在即时中介模型的基础上,进一步考察上行社会比较的延时中介作用,以性别和年龄为控制

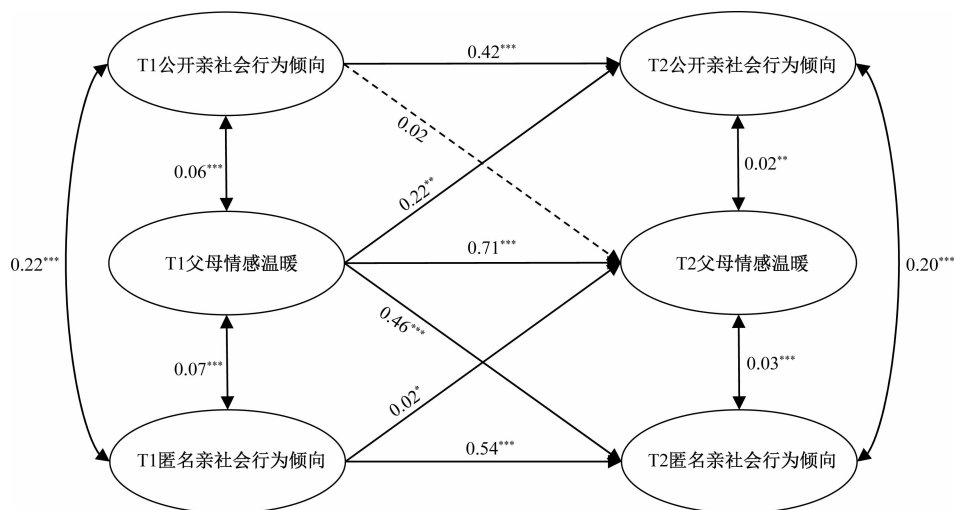


图 2 父母情感温暖与公开亲社会行为倾向、匿名亲社会行为倾向的交叉滞后模型
(虚线表示路径系数不显著)

表 2 中介模型的中介效应检验结果

模型类型	中介路径	效应值	效果量	95% 的置信区间	
				上限	下限
即时	T1 父母情感温暖→T1 上行社会比较→T1 亲社会行为倾向	0.03	9.36%	0.013	0.041
	T2 父母情感温暖→T2 上行社会比较→T2 亲社会行为倾向	0.05	22.59%	0.034	0.074
延时	T1 父母情感温暖→T1 上行社会比较→T2 亲社会行为倾向	0.03	12.61%	0.015	0.045
	T1 父母情感温暖→T2 上行社会比较→T2 亲社会行为倾向	0.06	28.43%	0.040	0.082
	T1 父母情感温暖→T2 上行社会比较→T2 公开亲社会行为倾向	0.06	31.02%	0.040	0.081
	T1 父母情感温暖→T2 上行社会比较→T2 匿名亲社会行为倾向	0.03	8.80%	0.012	0.042

变量,以 T1 父母情感温暖为预测变量, T2 亲社会行为倾向为因变量, T1、T2 上行社会比较分别为中介变量,建构两个延时中介模型,两个模型拟合良好(T1 上行社会比较为中介: $\chi^2/df = 11.09$, $p < 0.001$, RMSEA = 0.08, CFI = 0.85, TLI = 0.83, SRMR = 0.09; T2 上行社会比较为中介: $\chi^2/df = 11.07$, $p < 0.001$, RMSEA = 0.08, CFI = 0.86, TLI = 0.84, SRMR = 0.08)。当 T1 上行社会比较作为中介变量时, T1 父母情感温暖显著正向预测 T1 上行社会比较($\beta = 0.17$, $p < 0.001$)和 T2 亲社会行为倾向($\beta = 0.18$, $p < 0.001$),并且 T1 上行社会比较显著正向预测 T2 亲社会行为倾向($\beta = 0.16$, $p < 0.001$),说明 T1 上行社会比较在 T1 父母情感温暖与 T2 亲社会行为倾向起中介作用,中介效应为 0.03(95% CI[0.015, 0.045]),效果量为 12.61%。T2 上行社会比较作为中介变量时, T1 父母情感温暖显著正向预测 T2 上行社会比较($\beta = 0.23$, $p < 0.001$)和 T2 亲社会行为倾向($\beta = 0.15$, $p < 0.001$),并且 T2 上行社会比较显著正向预测 T2 亲社会行为倾向($\beta = 0.25$, $p < 0.001$), T2 上行社会比较在 T1 父母情感温暖与 T2 亲社会行为倾向之间起中介作用,中介效应为 0.06(95% CI[0.040, 0.082]),效果量为 28.43%,具体可见表 2。

相比于以 T1 上行社会比较为中介变量的延时中介模型,上行社会比较在以 T2 上行社会比较为中介变量的延时中介模型中发挥的中介作用效果量更高。可见,上行社会比较是受父母情感温暖长期影响的后置变量,并同期影响个体的亲社会行为倾向(Eisenberg et al., 2015; Zhang et al., 2018)。鉴于上述交叉滞后分析中父母情感温暖与不同类型亲社会行为倾向之间相互预测关系不同,为进一步考察上行社会比较纵向中介作用,如图 3 所示,本研究在以 T2 上行社会比较为中介变

量的延时中介模型基础上,以性别和年龄为控制变量,以 T1 父母情感温暖为预测变量, T2 上行社会比较为中介变量, T2 公开亲社会行为倾向、T2 匿名亲社会行为倾向为因变量建构的延时中介模型,模型拟合良好($\chi^2/df = 3.51$, $p < 0.001$, RMSEA = 0.04, CFI = 0.97, TLI = 0.96, SRMR = 0.03)。T1 父母情感温暖显著正向预测 T2 上行社会比较($\beta = 0.23$, $p < 0.001$)、T2 公开亲社会行为倾向($\beta = 0.13$, $p < 0.001$)和 T2 匿名亲社会行为倾向($\beta = 0.26$, $p < 0.001$),并且 T1 父母情感温暖对 T2 公开亲社会行为倾向的直接效应与对 T2 匿名亲社会行为倾向的直接效应之间存在显著差异($\Delta\beta = -0.52$, $p < 0.001$)。T2 上行社会比较显著正向预测 T2 公开亲社会行为倾向($\beta = 0.25$, $p < 0.001$)和 T2 匿名亲社会行为倾向($\beta = 0.11$, $p < 0.001$),并且 T2 上行社会比较对两者的预测作用之间存在显著差异($\Delta\beta = 0.15$, $p < 0.01$)。T2 上行社会比较在 T1 父母情感温暖与 T2 公开亲社会行为倾向之间的中介效应显著($\beta = 0.06$, $p < 0.001$),效果量为 31.02%, T2 上行社会比较在 T1 父母情感温暖与 T2 匿名亲社会行为倾向之间的中介效应显著($\beta = 0.03$, $p < 0.001$),效果量为 8.80%,且两中介效应之间差异显著($\Delta\beta = 0.08$, $p < 0.01$),具体可见表 2。

4 讨论

本研究基于亲社会行为的启发式模型和发展情境论,考察父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向之间的双向关系,以及上行社会比较在父母情感温暖与亲社会行为倾向之间的中介作用,发现父母情感温暖对亲社会行为倾向有稳定的正向预测作用,匿名亲社会行为倾向可以反向预测父母情感温暖,并且上行社会比较在父母情感温暖与亲社会行为倾向之间起纵向中介作用。

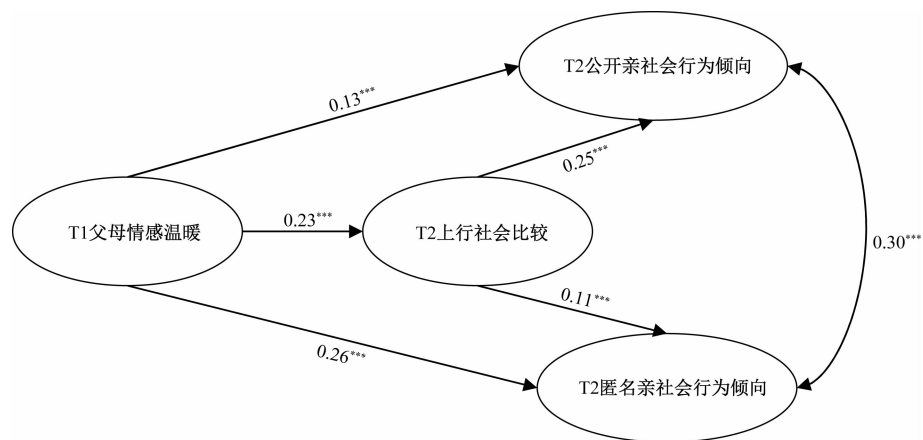


图3 父母情感温暖、上行社会比较、公开亲社会行为倾向、匿名亲社会行为倾向之间的延时中介模型

4.1 父母情感温暖与青少年匿名亲社会行为倾向之间的双向预测关系

本研究发现,父母情感温暖可以显著正向预测6个月后的亲社会行为倾向,说明父母情感温暖可以有效发展青少年亲社会行为倾向,与以往研究一致(Zhao et al., 2020; 张璟等, 2020; 张文新等, 2021)。在成长过程中,父母情感温暖在微观系统中不断传递积极情感支持、正面反馈,为青少年提供亲社会行为倾向发展的认知情感基础,可以有效提高青少年亲社会行为的能动性(Eisenberg et al., 2015; Rosa & Tudge, 2013)。同时,父母是青少年最直接的学习模板,情感温暖的教养方式为青少年亲社会行为启发式积累大量经验法则,青少年可以从中习得大量亲社会行为经验,促进其发展亲社会行为倾向(Eisenberg et al., 2015; Zhao et al., 2020)。

本研究还发现,青少年的亲社会行为倾向与6个月后的父母情感温暖之间存在双向预测关系,且因行为类型的不同而表现出差异。具体而言,父母情感温暖显著正向预测6个月后的公开亲社会行为倾向和匿名亲社会行为倾向;匿名亲社会行为倾向也显著正向预测6个月后的父母情感温暖,而公开亲社会行为倾向对6个月后的父母情感温暖的预测作用不显著。此外,父母情感温暖对匿名亲社会行为倾向的预测作用显著强于对公开亲社会行为倾向的预测。上述结果表明,父母情感温暖对发展青少年亲社会行为倾向有一定的社交价值,并且父母会根据青少年的亲社会行为表现调整其教养方式。本研究细化了父母情感温暖与亲社会行为倾向的双向关系,指出以往研究存在争议一定程度上源于未区分亲社会行为倾向类型,尤其是忽视了基于情境特

征划分的公开亲社会行为倾向与匿名亲社会行为倾向。根据发展情境论中拟合优度模型(the Goodness-of-fit Model)的观点,个体的发展环境与个体信念、价值观、行为模式等自身特征拟合程度越高,越有利于促进个体及其环境的发展(张文新, 陈光辉, 2009)。中国父母的情感表达常具有“羞怯”的文化特点(陈英敏等, 2014),即使在情感温暖的教养方式中,父母也倾向于采用“默默关心、不求回报”的非公开方式传递关心爱护。这种行为方式与匿名亲社会行为的情境特点类似,与公开亲社会行为的情境特点相背。因此,相较于匿名亲社会行为倾向,公开亲社会行为倾向处于影响父母情感温暖的情境拟合劣势。另外,匿名亲社会行为常被平等、公正等与积极内化原则(internalized principles)相关的动机所驱动,而实施公开亲社会行为大多是出于自我享乐的外化原因(Eisenberg et al., 2015; 寇彧等, 2007)。依据父母情感温暖在青少年形成积极内化原则的过程中发挥的重要作用(Padilla - Walker et al., 2016; 张文新等, 2021),以及父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向之间较高的情境拟合优度,父母情感温暖与亲社会行为倾向的双向预测关系集中体现在匿名亲社会行为倾向上,而非公开亲社会行为倾向。

4.2 父母情感温暖与青少年匿名亲社会行为倾向之间的关系:上行社会比较的纵向中介作用

本研究纳入上行社会比较构建中介模型,发现上行社会比较在父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向之间起纵向中介作用,与假设一致,作为社会认知模式的上行社会比较在父母情感温暖与亲社会行为倾向之间产生了积极的桥梁作用。说明当前中国社会文化背景中,父母情感温暖不仅在教养过程中

传递亲社会行为的启发式,还有意识地培养青少年关注上行目标(优势视角)的社会认知模式,鼓励青少年在社会适应中建立上行同化目标,引导青少年积极采取自我完善措施(亲社会行为)以适应社会(Gilbert et al., 1995; 蔡华俭等, 2020; 陈世民等, 2011)。亲社会行为是青少年群体进行自我完善的普遍行为策略(Liang et al., 2016),结合本研究结果中父母教养方式与亲社会行为倾向之间的双向预测关系,父母情感温暖与上行社会比较及亲社会行为倾向之间存在积极的循环作用关系,具体而言,父母情感温暖促进青少年形成上行社会比较认知模式,自发地与周围环境中的上行目标状态建立联结,推动个体通过亲社会行为实现自我完善,同时,青少年的亲社会行为倾向会促使父母表现出更多的富有情感温暖的教养方式。

鉴于父母情感温暖与不同类型亲社会行为倾向之间交叉滞后分析的结果,本研究将亲社会行为倾向分类,分析了上行社会比较在父母情感温暖与公开亲社会行为倾向、匿名亲社会行为倾向之间的纵向中介作用,发现父母情感温暖对匿名亲社会行为倾向的预测作用显著高于公开亲社会行为倾向,上行社会比较在父母情感温暖与公开亲社会行为倾向之间的中介效应显著高于其在父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向之间的中介效应。本研究发现,上行社会比较与父母情感温暖和两类亲社会行为倾向构建的两种发展模型具有独特意义。其一,上行社会比较在父母情感温暖与公开亲社会行为倾向之间建立的简单中介模型突显了亲社会行为倾向的社交性特点。当青少年通过上行社会比较找到自我目标状态中迫切的自我完善需求时,会希望快速调整自我行为实现社会适应。而相比于匿名亲社会行为,公开亲社会行为具有更多显而易见的社交互惠价值(寇彧等, 2007),能更有效满足其自我完善需求。因此,优势视角的上行社会比较在父母情感温暖与青少年公开亲社会行为倾向的间接作用更强。当然这并不意味着本研究磨灭了对匿名亲社会行为倾向发展的助益。当个体通过上行社会比较设置了自我目标状态后,便会开始选择性地采取一系列自我完善措施获得社会比较优势,而相对于匿名亲社会行为来说,具有社交互惠价值的亲社会行为会成为青少年的倾向性选择,尤其是能够通过乐于助人获得良好声誉的亲社会行为(Zhang et al., 2018)。其二,父母情感温暖通过上行社会比较促进匿名亲社会行为倾向的发展,并且匿名亲

社会行为与父母情感温暖之间具有双向增强预测关系,三者构成循环增强的预测模型。虽然匿名亲社会行为倾向在以上行社会比较为中介的父母情感温暖间接影响中未能占据发展优势,但三者之间循环增强的预测关系仅在亲社会行为倾向以匿名形式表现时成立,说明父母情感温暖教养方式所培养的优势社会认知视角潜移默化地与青少年匿名亲社会行为倾向形成了一个长期运转的积极发展性模型;青少年不仅在父母情感温暖中积累匿名亲社会行为启发式,还受上行社会比较的驱动发展匿名亲社会行为倾向,并且在时间维度中,匿名亲社会行为倾向会反向增加家庭教养环境主体与匿名亲社会行为情境特点拟合的行为,促使父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向不断循环累积,对青少年未来亲社会行为的发展产生更为深远的影响。

4.3 研究意义及未来展望

综上所述,本研究基于亲社会行为的启发式模型和发展情境论,考察父母情感温暖与青少年亲社会行为倾向之间的双向关系,以及上行社会比较的纵向中介作用,具有一定的理论和实践意义。在理论层面,首先,本研究将父母情感温暖与亲社会行为倾向之间的良性互动关系细化到了父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向之间,印证了情境特征对亲社会行为产生的重要影响。其次,本研究首次在时间维度上构建父母情感温暖、上行社会比较与匿名亲社会行为倾向之间积极循环发展的初步模型。再次,本研究提高了亲社会行为的启发式模型在当前社会背景下的适用性。在实践层面,本研究为培养青少年亲社会行为倾向提供了实践思路:营造健康温暖的氛围有助于青少年形成具有优势视角的社会认知模式,进而促进青少年倾向于采取亲社会行为(Liang et al., 2016; 陈世民等, 2011)。

本研究还存在局限和值得进一步探讨的问题:其一,本研究仅对青少年亲社会行为倾向进行为期6个月考察,时间历程较短,以往研究发现青少年的亲社会行为表现会随年级、和学业压力的增加发生波动(Carlo et al., 2007),未来可延长施测时间,综合环境因素建立青少年亲社会行为倾向的潜在曲线模型;其二,虽然在本研究中匿名亲社会行为倾向对父母情感温暖有显著且稳健的预测作用,但该路径效应量较小,为排除其他潜在问题,未来可对此开展相关重复测量;其三,在本研究中父母情感温暖塑造上行社会比较对亲社会行为倾向具有正向预测作用,考虑到本研究中青少年进行上行社会比较的内

容是笼统的(如“我经常喜欢与那些过的比我好的人进行比较”),而比较内容可能是影响亲社会行为倾向的重要因素(郑晓莹等,2015),未来可针对具体的上行社会比较内容设计实验,考察上行社会比较在父母情感温暖与亲社会行为倾向之间的影响机制。最后,鉴于以往研究中父亲、母亲教养对青少年亲社会行为的影响有所差异(Padilla - Walker et al., 2016),未来可分别探究父亲情感温暖、母亲情感温暖对青少年亲社会行为倾向发展的影响。

5 结论

本研究得出如下结论:

(1)父母情感温暖与青少年的亲社会行为倾向之间存在长期的相互预测关系,这种双向关系在父母情感温暖与匿名亲社会行为倾向之间体现的更为明显。

(2)父母情感温暖还可以通过上行社会比较促进青少年亲社会行为倾向的发展,并且相对于匿名亲社会行为倾向,上行社会比较在父母情感温暖与公开亲社会行为倾向之间的间接影响相对更大。

参考文献:

- Arrindell, W. A., Sanavio, E., Aguilar, G., Sica, C., Hatzichrisou, C., Eisemann, M., ... van der Ende, J. (1999). The development of a short form of the EMBU: Its appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy. *Personality and Individual Differences*, 27(4), 613 - 628.
- Buckley, L., Atkins, T., Perera, W., & Waller, M. (2024). Trajectories of parental warmth and the role they play in explaining adolescent prosocial behavior. *Journal of Youth and Adolescence*, 53(3), 526 - 536.
- Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A., & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301 - 324.
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Knafo - Noam, A. (2015). Prosocial development. In M. E. Lamb & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology and developmental science: Socioemotional processes* (Vol. 3, pp. 610 - 656). New Jersey: Wiley.
- Eisenberg, N., VanSchyndel, S. K., & Spinrad, T. L. (2016). Prosocial motivation: Inferences from an opaque body of work. *Child Development*, 87(6), 1668 - 1678.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7(2), 117 - 140.
- Gibbons, F. X., & Buunk, B. P. (1999). Individual differences in social comparison: Development of a scale of social comparison orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(1), 129 - 142.
- Gilbert, P., Price, J., & Allan, S. (1995). Social comparison, social attractiveness and evolution: How might they be related? *New Ideas in Psychology*, 13(2), 149 - 165.
- Jin, Y. (2019). A note on the cutoff values of alternative fit indices to evaluate measurement invariance for ESEM models. *International Journal of Behavioral Development*, 44(2), 166 - 174.
- Liang, J., Chen, Z., & Lei, J. (2016). Inspire me to donate: The use of strength emotion in donation appeals. *Journal of Consumer Psychology*, 26(2), 283 - 288.
- Padilla - Walker, L. M., & Carlo, G. (2012). Bidirectional relations between authoritative parenting and adolescents' prosocial behaviors. *Journal of Research on Adolescence*, 22(3), 400 - 408.
- Padilla - Walker, L. M., Nielson, M. G., & Day, R. D. (2016). The role of parental warmth and hostility on adolescents' prosocial behavior toward multiple targets. *Journal of Family Psychology*, 30(3), 331 - 340.
- Richaud, M. C., Mesurado, B., & Lemos, V. (2012). Links between perception of parental actions and prosocial behavior in early adolescence. *Journal of Child and Family Studies*, 22(5), 637 - 646.
- Rosa, E. M., & Tudge, J. (2013). Urie Bronfenbrenner's theory of human development: Its evolution from ecology to bioecology. *Journal of Family Theory & Review*, 5(4), 243 - 258.
- Xing, H., Yao, M., Zhu, W., Li, J., & Liu, H. (2023). The role of perceived parent social comparisons in adolescent academic social comparison, self - efficacy, and self - handicapping: A person - centered approach. *Current Psychology*, 42(18), 15600 - 15615.
- Zhang, X., Pomerantz, E. M., Qin, L., Logis, H., Ryan, A. M., & Wang, M. (2018). Characteristics of likability, perceived popularity, and admiration in the early adolescent peer system in the United States and China. *Developmental Psychology*, 54(8), 1568 - 1581.
- Zhao, F., Liu, M., & Li, S. (2020). Paternal coparenting behavior and adolescent prosocial behaviors: Roles of parent - child attachment, peer attachment, and gender. *Children and Youth Services Review*, 119, 105629. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105629>
- 白学军, 刘旭, 刘志军. (2013). 初中生社会比较在成就目标与学业自我效能感之间的中介效应. *心理科学*, 36(6), 1413 - 1420.
- 蔡华俭, 黄梓航, 林莉, 张明杨, 王潇欧, 朱慧璐, ... 敬一鸣. (2020). 半个多世纪来中国人的心理与行为变化——心理学视野下的研究. *心理科学进展*, 28(10), 1599 - 1618.
- 陈莎莎, 赵玉芳, 张超, 史咏衡, 聂沛文. (2024). 社会情境对物质主义和亲社会行为关系的影响. *心理科学*, 47(5), 1204 - 1212.
- 陈世民, 吴宝沛, 方杰, 孙配贞, 高良, 熊红星, 郑雪. (2011). 钦佩感: 一种见贤思齐的积极情绪. *心理科学进展*, 19(11), 1667 - 1674.
- 陈英敏, 武云鹏, 高峰强. (2014). 父母文化价值取向、教养方式与初中生羞怯的关系. *山东师范大学学报(人文社会科学版)*, 59(2), 149 - 155.
- 段文婷, 孙启武, 王铭, 吴才智, 陈真珍. (2022). 青少年早期亲社会行为倾向、内化问题和外化问题发展级联的个体内分析. *心理学报*, 54(7), 813 - 827.
- 韩晓燕, 迟毓凯. (2012). 自发社会比较中的威胁效应及自我平衡策略. *心理学报*, 44(12), 1628 - 1640.

- 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 许燕. (2010). 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 26(1), 94-99.
- 寇彧. (2005). 如何评价青少年群体中的亲社会行为. *教育科学*, 27(1), 41-43.
- 寇彧, 洪慧芳, 谭晨, 李磊. (2007). 青少年亲社会倾向量表的修订. *心理发展与教育*, 23(1), 112-117.
- 寇彧, 王磊. (2003). 儿童亲社会行为及其干预研究述评. *心理发展与教育*, (4), 86-91.
- 卢春丽. (2022). 农村青少年父母情感温暖对亲社会行为的影响: 一个多重中介模型. *内江师范学院学报*, 37(12), 19-28.
- 聂婷婷, 石文典. (2020). 社会比较对大学生亲社会行为的影响: 性别的调节作用. *心理技术与应用*, 8(4), 220-226.
- 聂衍刚, 陈沛, 王林欣, 喻承甫, 利振华. (2025). 父母情感温暖、自我控制与青少年亲社会行为的关系: 多基因的调节作用及父母差异. *心理学报*, 57(4), 599-613.
- 汤丹丹, 温忠麟. (2020). 共同方法偏差检验: 问题与建议. *心理科学*, 43(1), 215-223.
- 王丽, 傅金芝. (2005). 国内父母教养方式与儿童发展研究. *心理科学进展*, 13(3), 298-304.
- 王云强, 顾伟伟, 邱逸鹭, 王志琳, 郭本禹, 葛芹玉. (2020). 多巴胺受体基因 DRD4 与家庭亲密度或矛盾性对大学生亲社会倾向的交互作用. *科学通报*, 65(19), 2032-2046.
- 邢淑芬, 俞国良. (2006). 社会比较: 对比效应还是同化效应. *心理科学进展*, 14(6), 944-949.
- 余培林, 樊倩, 徐苗苗, 刘海宇, 陈斌. (2020). 父母情感温暖对大学生亲社会行为的影响: 一个链式中介模型. *延安大学学报(自然科学版)*, 39(3), 116-120.
- 章洁敏, 陶云, 杨舒涵, 陈睿. (2024). 亲社会行为的概念表征及其方法述评. *心理发展与教育*, 40(2), 298-304.
- 张璟, 袁悦, 卫博峰, 熊红星. (2020). 父母教养方式对中职生亲社会行为的影响: 两类共情的中介作用. *心理学探新*, 40(1), 70-78.
- 张文新, 陈光辉. (2009). 发展情景论——一种新的发展系统理论. *心理科学进展*, 17(4), 736-744.
- 张文新, 李曦, 陈光辉, 曹衍森. (2021). 母亲积极教养与青少年亲社会行为: 共情的中介作用与 OXTR 基因的调节作用. *心理学报*, 53(9), 976-991.
- 赵纤, 王志航, 王东方, 袁言云, 尹霞云, 黎志华. (2023). 贫困家庭儿童在青少年早期的亲社会行为发展轨迹: 性别及父母教养方式异质性的影响. *心理发展与教育*, 39(3), 323-332.
- 郑晓莹, 彭泗清, 彭璐璐. (2015). “达”则兼济天下? 社会比较对亲社会行为的影响及心理机制. *心理学报*, 47(2), 243-250.

Longitudinal Associations between Parental Emotional Warmth and Adolescent Prosocial Behavior Tendency: The Mediation Role of Upward Social Comparison

ZHAO Taige¹ SHENG Liang^{1,2} GAO Junjie^{1,3} XIN Sufei^{1,2,3}

(1. College of Education, Ludong University, Yantai 264025; 2. Collaborative Innovation Center for the Mental Health of Youth from the Era of Conversion of New and Old Kinetic Energy along the Yellow River Basin, Ludong University, Yantai 264025; 3. Institute for Education and Treatment of Problematic Youth, Ludong University, Yantai 264025)

Abstract: In order to explore the longitudinal association and internal mechanism between parental emotional warmth and prosocial behavior tendency. This study recruited 1,647 adolescents for a two-wave longitudinal surveys. The results showed that: (1) The bidirectional predictive relationship between parental emotional warmth and prosocial behavior tendency is only valid between parental emotional warmth and anonymous prosocial behavior tendency; (2) Parental emotional warmth promotes the development of adolescent's public and anonymous prosocial behavior tendency by improving their upward social comparison; (3) The mediating effect of upward social comparison between parental emotional warmth and public prosocial behavior tendency is stronger than its effect between parental emotional warmth and anonymous prosocial behavior tendency. The study shows that parental emotional warmth promotes the development of adolescent prosocial behavior tendency through shaping upward social comparison, and forms a cyclic enhancement model with upward social comparison and anonymous prosocial behavior.

Key words: parental emotional warmth; prosocial behavior tendency; upward social comparison; adolescents