

特质视角下学前幼儿同伴选择的社会善念偏好*

谭瑞峰^{1,2} 陈穗清¹ 郭新颖¹ 李梦娜¹

(1. 广州大学教育学院, 广州 510006; 2. 华南师范大学教育科学学院, 广州 510631)

摘要:社会善念可能作为一个独立的特质维度,参与且影响着学前幼儿的同伴选择及偏好。本研究通过三个实验,结合社会善念理解任务和情境特质故事,依次探究了社会善念与热情、道德和能力等三种经典特质在学前幼儿同伴选择中的偏好。结果发现:(1)与活泼开朗的热情特质相比,幼儿在同伴选择中对社会善念有更强的偏好;(2)幼儿在同伴选择中对社会善念的偏好显著低于真诚正直的道德特质;(3)在同伴选择中,幼儿对社会善念的选择偏好显著高于聪明能干的能力特质。以上实验表明,社会善念以亲社会利他意图为主要特征,独立于热情、道德和能力三种经典特质,并能够影响幼儿的社会认知与同伴印象评价。这对理解儿童早期特质与社会交往具有重要意义。

关键词:社会善念;特质;幼儿;同伴选择

分类号:B844

1 前言

在日常生活中,行为成本被认为与积极的社会评价成正比。近年来,一种以不需要付出较高成本的亲社会利他行为——社会善念(social mindfulness)逐渐受到关注和讨论。社会善念是指在社会互依情境中主动保护他人自主选择与控制的行为表现(van Doesum et al., 2021; van Doesum et al., 2020; van Doesum et al., 2013),被认为是一种能够实现互利共赢的间接亲社会行为(indirect prosociality)(Davis et al., 2023; Zhao et al., 2021),或是一种在不损己的情况下实现利他的社会决策(Engel & van Lange, 2021; 焦丽颖等, 2019; 王伊萌等, 2023)。因为行为本身的绝对成本与实际收益之间的差异趋近平衡,社会善念也被认为是微妙的(subtle)(van Lange & van Doesum, 2015)。有关成人的研究发现,社会善念可能作为同伴识别的重要依据(Davis et al., 2023)。

1.1 幼儿特质评价维度中的社会善念

个体早期社会善念的发展研究主要关注社会认知和同伴选择决策等(Davis et al., 2023; Sierksma et al., 2022; Zhao et al., 2021; 赵欣等, 2022)。Zhao等人(2021)研究中美两国4~6岁幼儿社会善念的

评价时发现,大约6岁的幼儿会对社会善念行为做出积极评价,并优先选择与表现出社会善念的幼儿成为同伴。其中,社会善念体现的行为意图,可能会成为影响幼儿同伴选择与评价的内在关键因素(Martin et al., 2022; Zhao et al., 2021)。Sierksma等人(2022)的研究显示,无论是否直接提示行为的后果,6岁幼儿都会对社会善念行为做出积极评价。因此,尽管社会善念具有微妙性,但幼儿在选择同伴时也可能将其作为重要的认知参考。

以往有关同伴特质偏好的研究主要聚焦在热情(warmth)和能力(competence)两个方面(Fiske et al., 2002; Fiske et al., 2018; 闫宜人, 刘宁, 2023; 佐斌等, 2015)。社会善念应归属热情或能力的特质范畴?热情特质主要体现在意图的性质,如友好、助人、真诚和道德等;能力特质则体现在意图的实现,如智力、效率和创造性等(Fiske et al., 2007; 佐斌等, 2015)。社会善念与亲社会动机有关,理论上归属于热情。然而,在广义上的热情维度中,道德成为了一个新的独立特质(Brambilla et al., 2011; Goodwin et al., 2014; Leach et al., 2007)。与道德高度相关的称为道德特质,如诚实真诚、耿直坦率和可信赖等(程婕婷等, 2015)。诚信正直等核心特质也被认为会显著影响成年人的同伴选择(Moore

* 基金项目:广东省哲学社会科学规划项目(GD22CXL02);华南师范大学研究生科研创新计划项目(2025KYLX008);华南师范大学教育科学学院研究生科研创新计划项目(SCNUJK2025001)。

通讯作者:陈穗清, E-mail: chensq@gzhu.edu.cn

et al., 2023)。当道德成为独立维度后,纯粹的热情主要表现在乐观随和、活泼开朗、善于交际和幽默风趣等。

那么,社会善念应归属于纯粹热情还是道德范畴?田一等人(2021)将社会善念划分为二阶四因素的结构,二阶指宜人性和外倾性,四因素则包含善良尊重、谦和恭逊、包容理解和积极开放等。谦恭、尊敬、真诚和善良等更偏向道德,而宜人、乐观、开放和活泼等则更体现热情(Goodwin et al., 2014; Goodwin, 2015; Liu & Lin, 2018)。这说明了社会善念既可能体现出道德的倾向,又具有热情的可能性。田一等人(2021)认为,社会善念与具体的人际交往情境相关。在儿童的群体生活和社会交往中,社会善念并未表现出类似道德特质的强规范性(Malti, 2021)。即使没有表现出社会善念,道德印象也不会随之降低。所以,社会善念无法完全归属于道德。然而,社会善念又不能简单归结为热情特质。热情特质中的外向、乐观或随和等与社会善念并不完全一致。由此可见,社会善念可能是作为区别于道德与纯粹热情之间的独立特质维度,具有独立效价。

1.2 幼儿特质选择中的社会善念

根据“大二”模型,热情和能力两种特质在人际印象管理与社会评价中存在偏好差异的问题(Cuddy et al., 2008; 佐斌等, 2015)。一般认为,与能力特质相比,热情特质在社会认知中会被赋予更高的权重与关注度,存在优先效应(Primacy Effect)(Fiske et al., 2007),甚至会影响个体的同伴选择偏好(张国光等, 2021)。不仅如此,当道德作为一种独立的特质范畴时,被认为是比纯粹热情更为优先的特质信号,对人际印象评价有决定性作用(Brambilla et al., 2012; Brambilla et al., 2019; Brambilla & Leach, 2014; Goodwin, 2015; 温芳芳, 佐斌, 2023)。根据印象管理的道德优先模型(Moral Primacy Model, MPM),相比纯粹热情和能力,道德会获得更高的印象评价(Brambilla et al., 2021)。根据已有研究,幼儿在同伴选择时也存在特质优先效应,热情特质比能力特质获得更多偏好(王美芳等, 2013; 徐鑫镛等, 2021)。同时,社会善念在幼儿的同伴选择偏好中也具有独特的发展优势(Sierksma et al., 2022; 赵欣等, 2022)。那么,在幼儿的同伴选择中,社会善念是否会作为独立的特质,与纯粹热情和能力,甚至与道德等特质之间存在优先性差异,则值得进一步探讨。

1.3 本研究构想与假设

同伴选择的社会学习模型认为,依据“社会结

果”的线索选择同伴对幼儿社会化有重要意义(Snyder et al., 1996)。社会善念兼具类状态与类特质的特征(Mischkowski et al., 2018; 窦凯等, 2017; 田一等, 2020),以“内化于心,外化于行”构建起一种积极的人际交往品质,契合了同理心教育和美德教育(田一等, 2021)。以往研究更多关注社会善念在形式与结果上保障选择自由,还未从早期社会认知的特质结构及其效价差异来对其进行考察。据此,本研究基于特质的视角,以特质效价为基础,分别设置三个情境实验,将社会善念与其他特质分别融入同伴选择的故事情景中,通过与活泼开朗、真诚正直和聪明能干等分别进行比较,不仅能够了解儿童是否具备感知保障他人选择自由的核心特质,还将会确定社会善念与热情、道德与能力等特质在人际交往中的认知重要性,帮助挖掘幼儿在人际交往中的同伴选择偏好。综上,本研究提出两个假设,假设1:社会善念是幼儿可感知评价的独立特质;假设2:在学前幼儿同伴交往中,社会善念与其他特质之间存在选择性的偏好,社会善念优先于活泼开朗的热情特质,真诚正直的道德特质优先于社会善念,社会善念优先于聪明能干的能力特质。以往研究发现,在6~7岁时,幼儿表现出明显的社会善念(赵欣等, 2022)。能力、热情或社会道德等特质发展也相对稳定,在幼儿同伴交往中能够被准确感知(王美芳等, 2013; 王美芳, 2008; 徐鑫镛等, 2021; 张真, 王欣, 2023)。因此,在本研究中选取了平均年龄为6岁的幼儿作为实验对象。

2 实验1 社会善念与热情特质对幼儿同伴选择偏好的影响

2.1 实验1a 社会善念与热情特质在幼儿同伴选择任务中的表现

2.1.1 实验设计

实验1a采用了2(社会善念:有/无)×2(活泼开朗:有/无)两因素被试内实验设计。设置4种不同特质效价的角色人物,包括“有社会善念-有活泼开朗”(两种特质兼具组)、“有社会善念-无活泼开朗”(社会善念组)、“无社会善念-有活泼开朗”(活泼开朗组)和“无社会善念-无活泼开朗”(两种特质均无组)。因变量是幼儿报告的偏好分数。

2.1.2 被试

正式实验开始前,研究目的和程序内容等均告知幼儿教师和幼儿父母,并签署实验知情同意书。使用G*Power 3.1进行样本量估算,设定显著性水

表1 实验1a四种人物角色的情景故事及其效价差异设置

角色	特质类型	社会善念	活泼开朗
东东	两种特质兼具组	东东最喜欢吃香蕉,当香蕉和苹果都只有一个时,东东选择让后面的小朋友站到他前面进行选择。	东东经常举手大声回答问题、跟大家表演节目或找大家一起玩。
贝贝	社会善念组	贝贝最喜欢吃苹果,当香蕉和苹果都只有一个时,贝贝选择让后面的小朋友站到他前面进行选择。	贝贝经常不举手小声回答问题、不跟大家表演节目,喜欢自己一个人玩。
南南	活泼开朗组	南南最喜欢吃香蕉,当香蕉和苹果都只有一个时,南南立即选择了香蕉。	南南经常举手大声回答问题、跟大家表演节目或找大家一起玩。
茜茜	两种特质均无组	茜茜最喜欢吃苹果,当香蕉和苹果都只有一个时,茜茜立即选择了苹果。	茜茜经常不举手小声回答问题、不跟大家表演节目,喜欢自己一个人玩。

平为 0.05,如果统计检验力要达到 95%,且达到效应量 $f = 0.42$,实验 1a 需要的被试量至少为 14 人。为确保实际数据检验效果,在排除 3 名未能坚持全程参与的无效被试后,最终参与实验 1a 的儿童有 60 人,平均年龄为 6.17 ± 0.29 岁,男孩有 34 人。

2.1.3 实验任务与程序

(1) 呈现不同特质的情境故事

综合已有的实验范式,将面对稀缺资源时让渡选择权设置为社会善念(Davis et al., 2023; Sierksma et al., 2022; Thoma et al., 2021; 徐鑫镔等, 2021; 赵欣等, 2022)。设置有两个物品的情景,无论情景人物角色的偏好,两个物品一旦均被保留,则他人的选择自由得以保障与让渡,体现了社会善念。基于已有文献,纯粹的热情特质主要表现在“社会性”(sociable)(Brambilla et al., 2021; Goodwin et al., 2014),而幼儿的社会性具体表现为活泼开朗(杨丽珠等, 2015)。借鉴徐伟和黄车白(2010)的实验,设置举手答题、表演节目或找别人一起玩等活泼开朗的人物角色。主试通过情境图片向幼儿讲述关于特质的情境故事,故事主要内容见表 1。为确保被试认识和理解不同人物角色的特质信息,主试在每个人物故事陈述结束后向被试提问:“你觉得谁更善良体贴(或活泼开朗)[特质范畴信息]?为什么或你从哪里看出来的[特质特性信息]?”若幼儿无法回答,则实验结束。

(2) 熟悉社会评分工具并报告分数

参考前人研究(Jones et al., 2009; Li & Zhao, 2024; Zang et al., 2023; 沙晶莹等, 2023),在描述完情境故事后,主试向被试呈现带有七点表情量表的图片,并向被试提问:“这里有一些表情,从左往右表情是越来越开心还是越来越生气?如果你越想

跟一个人做好朋友,从 1 到 7,你的表情就越开心!”在确保被试能够理解该工具的特点和使用规则后,主试随机呈现各个特质效价组合的人物角色,被试则报告相应的偏好分数。由此,各个特质效价组合的人物角色分别获得不同的评价分数,反映了不同的偏好程度。偏好分数相对越高,则表示相应特质在幼儿同伴选择中的优先性越高。实验程序见图 1。

2.1.4 数据分析与结果

采用 SPSS 26.0 进行重复测量方差分析。结果发现,社会善念的主效应显著, $F(1, 59) = 180.76, p < 0.001, \eta^2 = 0.75$ 。相对于无社会善念的人物角色,幼儿更偏好选择有社会善念的人物角色。活泼开朗的主效应显著, $F(1, 59) = 163.80, p < 0.001, \eta^2 = 0.74$ 。相对于无活泼开朗的人物角色,幼儿更偏好选择有活泼开朗的人物角色。两种特质信息的交互作用不显著, $F(1, 59) = 0.23, p > 0.05$ 。

为进一步了解四种人物角色之间的偏好分数差异水平,采用 Bonferroni 多重均数比较。结果如图 2,两种特质兼具组的偏好得分显著高于社会善念组 ($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [1.82, 2.75]$)、活泼开朗组 ($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [1.92, 2.85]$)和两种特质均无组 ($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [4.11, 4.89]$)。社会善念组的偏好得分与活泼开朗组的偏好得分之间没有显著差异 ($p > 0.05$)。社会善念组 ($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [1.71, 2.73]$)和活泼开朗组 ($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [1.60, 2.63]$)的偏好得分显著高于两种特质均无组。

实验 1a 的结果表明,面对不同效价冲突的人物,幼儿将表现出选择偏好的差异。幼儿最愿意与



图1 实验1a流程图

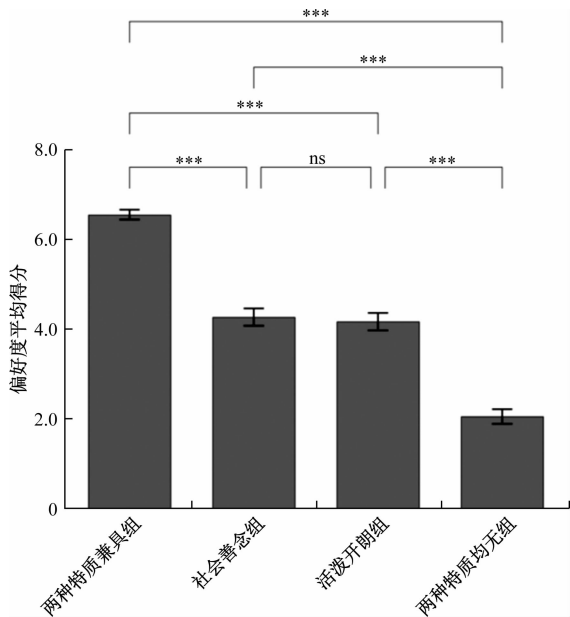


图 2 社会善念与活泼开朗不同组合人物的偏好评分差异图
(误差线表示标准误, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,
ns 为差异不显著,下同)

既具有社会善念又具有活泼开朗特质的人物角色做好朋友。但是,社会善念组与活泼开朗组差异不显著,说明幼儿在进行同伴选择偏好时,社会善念和活泼开朗两种特质可能具有相似的重要程度。这种相似性可能与自由评分的任务属性(如趋中评分)有关,为了更好地确定幼儿能否区分社会善念和活泼开朗,实验 1b 将采用迫选任务进一步考察两个角色之间是否存在差异。

2.2 实验 1b 社会善念与热情特质在幼儿同伴迫选任务中的表现

2.2.1 被试

随机邀请未参加过实验 1a 的 41 名幼儿作为被试,平均年龄为 6.05 ± 0.80 岁,其中有 21 名男孩。

2.2.2 实验程序

基于实验 1a 的结果,设置“有社会善念 - 无活泼开朗”和“无社会善念 - 有活泼开朗”的两个人物角色,并要求幼儿对两个人物角色进行确定性的决策(“在这两个人中,你更愿意选谁做你的好朋友?”)。在迫选任务中,选择人数较多的角色,则说明相应特质在幼儿同伴选择中的优先性较高。

2.2.3 数据分析与结果

采用卡方检验分析社会善念与活泼开朗之间的选择偏好。结果显示,有 31 人更愿意与“有社会善念 - 无活泼开朗”的人物角色成为好朋友, $\chi^2 = 10.76, p < 0.001$ 。实验 1b 的结果说明在 6 岁幼儿

的同伴选择过程中,社会善念能够从热情特质中区分出来,且优先选择了具有社会善念的同伴。

2.3 实验 1 讨论

实验 1 结果发现,社会善念和活泼开朗在幼儿同伴选择中都具有独立优势。幼儿最愿意选择同时具有社会善念和活泼开朗的人成为自己的同伴,最不愿意选择两者均无的人成为同伴。相较于同伴偏好评分,迫选任务有利于幼儿对比和专注特质中更内隐的意图信号,因而实验 1b 进一步确认两种特质的偏好度时发现,幼儿更愿意选择具有社会善念的人作为同伴。van Doesum 等人(2013)认为,表现出社会善念的人会被感知为更关心他人的兴趣和需求等,释放出更强的亲社会意图,因此能够帮助幼儿建立起积极的亲社会同伴印象(Sierksma et al., 2022; 赵欣等, 2022)。实验 1 说明,幼儿不仅可以区分社会善念与热情两种特质,还更加关注同伴的社会善念。

3 实验 2 社会善念与道德特质对幼儿同伴选择偏好的影响

3.1 实验 2a 社会善念与道德特质在幼儿同伴选择任务中的表现

3.1.1 实验设计

实验采用了 2(社会善念:有/无) × 2(真诚正直:有/无)的两因素被试内实验设计。参照实验 1a, 4 个设置的人物角色包括“有社会善念 - 有真诚正直”(两种特质兼具组)、“有社会善念 - 无真诚正直”(社会善念组)、“无社会善念 - 有真诚正直”(真诚正直组)和“无社会善念 - 无真诚正直”(两种特质均无组)。因变量是被试的偏好分数。

3.1.2 被试

除 2 名未能坚持全程完成实验的无效被试外,实验 2a 共计 52 名幼儿完成了实验任务,平均年龄为 6.17 ± 0.50 岁,其中男孩 32 人。52 名幼儿未参与过实验 1。

3.1.3 实验任务与程序

实验任务、程序设置和样本估计整体见实验 1a。社会善念的图片故事同实验 1。道德特质设置为真诚正直,图片故事借鉴并改编了 Xu 等人(2013)和 Li 等人(2014)的研究,将面对陌生物品所有权归属时的表现作为真诚正直的特质表现。具有真诚正直的人物情境表述为:“有人问东东‘这是你的玩具狗吗?’东东说,‘不是的,这不是我的玩具狗。’”

3.1.4 数据分析与结果

重复测量方差分析的结果显示,社会善念的主效应显著, $F(1, 51) = 125.27, p < 0.001, \eta^2 = 0.71$ 。有表现出社会善念的人物比未表现出社会善念的人物获得更多的选择偏好。真诚正直的主效应显著, $F(1, 51) = 296.50, p < 0.001, \eta^2 = 0.85$ 。表现出真诚正直的人物比未表现出真诚正直的人物要获得更高的选择偏好。两种特质信息的交互作用不显著 $F(1, 51) = 0.29, p > 0.05$ 。

Bonferroni 多重均数比较的结果显示(图3),两种特质兼具组的偏好度显著高于社会善念组($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [2.46, 3.39]$)、真诚正直组($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [1.53, 2.51]$)和两种特质均无组($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [4.73, 5.46]$)。社会善念组的偏好度显著低于真诚正直组($p < 0.01, 95\% \text{ CI} [-1.53, -0.27]$),但显著高于两种特质均无组($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [1.71, 2.63]$)。真诚正直组的偏好度显著高于两种特质均无组($p < 0.001, 95\% \text{ CI} [2.64, 3.52]$)。

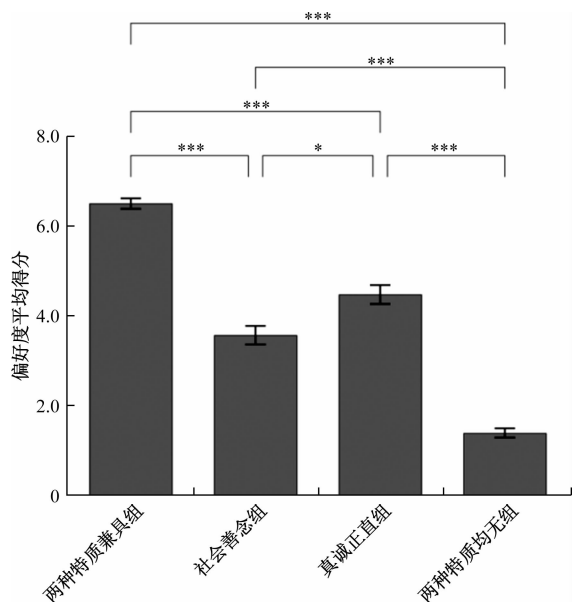


图3 社会善念与真诚正直不同组合人物的偏好评分差异图

3.2 实验2b 社会善念与道德特质在幼儿同伴迫选任务中的表现

3.2.1 被试

随机邀请42名平均年龄为 5.95 ± 0.60 岁的幼儿参与实验,其中男孩22人。42名幼儿未参与过实验1与实验2a。

3.2.2 实验程序

设置“有社会善念-无真诚正直”和“无社会善念-有真诚正直”的两个人物角色,具体的选择过

程设置同实验1b。

3.2.3 数据分析与结果

实验2b的结果显示,在42人中,有32人更愿意选择“无社会善念-有真诚正直”的人物角色成为自己的同伴, $\chi^2 = 11.52, p < 0.001$ 。

3.3 实验2讨论

实验2结果表明,幼儿会倾向选择与同时表现出社会善念和真诚正直的人成为同伴,并且具有道德特质的人在幼儿同伴选择中更具优势。该结果说明了道德比社会善念更具吸引力。以往研究发现,真诚正直是个体在朋友身上寻找的最重要的品质,其影响了人际交往中最基本的可靠度或品德(Apostolou & Vetsa, 2023; Fazeli, 2019)。一旦缺失了真诚正直,则可能被认为是欺瞒谎言,从而给人留下消极的道德印象,甚至会遮掩其他积极特质的作用(Brambilla et al., 2021)。

4 实验3 社会善念与能力特质对幼儿同伴选择偏好的影响

4.1 实验3a 社会善念与能力特质在幼儿同伴选择任务中的表现

4.1.1 实验设计

实验3a采用了2(社会善念:有/无)×2(聪明能干:有/无)的两因素被试内实验设计。与实验1a类似,设置的4个角色包括“有社会善念-有聪明能干”(两种特质兼具组)、“有社会善念-无聪明能干”(社会善念组)、“无社会善念-有聪明能干”(聪明能干组)和“无社会善念-无聪明能干”(两种特质均无组)。因变量是被试的偏好分数。

4.1.2 被试

除3名未能坚持全程完成实验的无效被试外,实验3a共计50名幼儿完成了所有实验任务,平均年龄为 6.12 ± 0.22 岁,其中男孩23人。50名幼儿均未参与过实验1和实验2。

4.1.3 实验任务与程序

参考以往研究(王美芳等, 2013; 徐鑫镛等, 2021),将能力特质设置为聪明能干,图片故事主要展示为角色在讲故事、唱儿歌和搭积木等活动上的能力表现。具体表述为:“东东很会(或不会)搭积木、唱儿歌和讲故事”,其他的实验步骤与样本估计,以及社会善念的图片故事同实验1a。

4.1.4 数据分析与结果

重复测量方差分析的结果显示,社会善念具有显著的主效应, $F(1, 49) = 109.83, p < 0.001$,

$\eta^2 = 0.69$ 。幼儿偏好与具有社会善念的人物成为同伴。聪明能干的主效应显著, $F(1,49) = 58.30$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.54$ 。聪明能干是幼儿同伴选择的重要标准。两种特质信息的交互作用不显著, $F(1,49) = 2.10$, $p > 0.05$ 。

Bonferroni 多重均数比较的结果显示(图 4), 两种特质兼具组的偏好度显著高于社会善念组($p < 0.001$, 95% CI [0.91, 1.85])、聪明能干组($p < 0.001$, 95% CI [1.75, 2.85])和两种特质均无组($p < 0.001$, 95% CI [3.47, 4.85])。社会善念组的偏好度显著高于聪明能干组($p < 0.01$, 95% CI [0.32, 1.52])和两种特质均无组($p < 0.001$, 95% CI [2.15, 3.41])。聪明能干组的偏好度显著高于两种特质均无组($p < 0.001$, 95% CI [1.25, 2.47])。同时具有两种积极特质信息的人物角色仍是幼儿最优先选择的同伴对象。

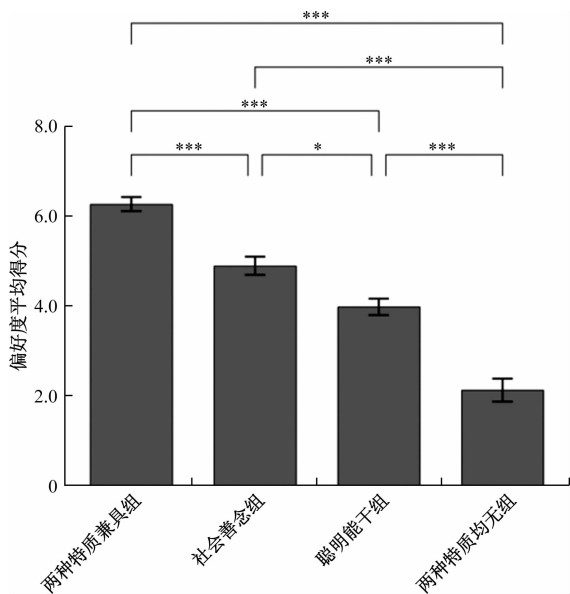


图 4 社会善念与聪明能干不同组合人物的偏好评分差异图

4.2 实验 3b 社会善念与能力特质在幼儿同伴迫选任务中的表现

4.2.1 被试

除 1 名注意力无法集中的无效被试外, 44 名平均年龄为 6.36 ± 0.56 岁的幼儿参与实验, 其中男孩 22 人。44 名幼儿均未参与其他实验任务。

4.2.2 实验程序

设置“有社会善念 - 无聪明能干”和“无社会善念 - 有聪明能干”的两个人物角色, 具体选择过程设置见实验 1b。

4.2.3 数据分析与结果

实验 3b 的结果显示, 在 44 人中, 有 34 人更愿

意选择“有社会善念 - 无聪明能干”的同伴角色, $\chi^2 = 13.09$, $p < 0.001$ 。因此, 相较于聪明能干, 社会善念在 6 岁幼儿同伴选择中更具吸引力。

4.3 实验 3 讨论

实验 3 的结果表明, 在选择同伴时, 幼儿优先选择具有社会善念的人, 而非表现出聪明能干的人。作为一种独立特质的社会善念, 比能力特质更具优先效应。这是因为社会善念能够传递出亲社会的意图(van Doesum et al., 2013), 所以对表现社会善念的人做出更高的评价(Sierksma et al., 2022; Zhao et al., 2021; 赵欣等, 2022)。根据社会认知的“大二”模型, 能力特质主要传递的是实现意图的能力与效率, 并不能展现出意图的性质, 如亲社会动机等(Cuddy et al., 2008; 佐斌等, 2015)。因此, 幼儿在选择朋友或亲密同伴时, 相比于能力, 有无亲社会意图是更为重要的(徐鑫锴等, 2021)。

5 总讨论

本研究基于特质的结构与效价, 考察了 6 岁幼儿在同伴选择时, 社会善念是否会是其中一种重要的特质, 并且社会善念与其他特质(即热情、道德和能力)之间是否存在优先效应。三个实验的结果说明了, 社会善念不仅可以作为一个独立的特质维度, 并且该特质会影响儿童的社会认知与同伴选择。

5.1 社会善念是幼儿可感知到的人际亲社会性特质之一

三个实验均发现, 社会善念是幼儿选择同伴时的重要信息。以往关于成年人群体的研究结果发现, 当社会善念的感知水平越高时, 越有利于增强和修复人际信任感(窦凯等, 2018; 王怀勇等, 2023)。在社会认知的“大二”模型和道德优先模型的基础上, 本研究结果进一步发现, 在社会性发展的早期阶段, 幼儿便能感知社会善念作为独立特质所传递出的亲社会信号, 与热情、道德与能力等共同扩展了社会认知与印象评价的维度领域。

社会互依理论认为社会善念发生于人与人之间相互影响或联系的社会情境中, 是一种特殊的亲社会行为特质(van Doesum et al., 2013)。已有研究发现, 幼儿能够理解一般性的亲社会性特质, 如助人与合作等(刘文, 车翰博, 2016)。亲社会性特质的理解不仅有利于幼儿建立与同伴及合作对象之间的信任感, 也有助于幼儿自身习得这些积极的亲社会性特质, 从而实现社会化。与传统亲社会行为特质的直接反应性和高成本性的特点有所不同, 社会善念

是一种主动、间接和低成本的社会信号,但同样能够为学前幼儿所感知。

竞争性利他理论认为具有更高水平利他特质的人会被评为更具潜力的合作者,且在社会交往中拥有更明显的交往竞争力(Roberts,1998;谢晓非等,2017)。这是由于高成本的利他行为会传递出可靠人格品质的信号,从而增加在社交情境中的吸引力与竞争力(Zahavi & Zahavi,1997;Zahavi,1975)。然而,过高成本的社会信号也可能会抑制吸引力(Raihani & Power,2021)。因此,这种“微妙的”亲社会信号恰好能够在幼儿同伴选择中发挥作用(Bliege Bird et al.,2018;Kuhlmeier et al.,2014)。尤其在6岁左右,幼儿被发现能够从他人的反事实选择行为(countefactual choice)中推理出亲社会意图(Gautam et al.,2023;Wong et al.,2023)。这对幼儿顺利感知社会善念并做出评价提供了心理基础。

相对于一般亲社会行为的高成本性而言,社会善念不需要付出高成本但又表达了善意,且能得到幼儿的积极反馈。相比于没有表现出社会善念的人,有社会善念的人谦让了自身的选择自由(Sierksma et al.,2022),并展现出关心和考虑他人的需求和兴趣等,构建起一种善良体贴的积极形象。在中国传统文化中,社会善念通过礼让、谦让、留意和留心等行为表现出来(田一等,2023),而幼儿获得了相关文化元素的熏陶。不仅如此,“善”的传统价值观为幼儿感知社会善念特质提供了重要认知资源,如“孔融让梨”等。

5.2 学前幼儿同伴交往中社会善念的差序特点

本研究结果显示,在同伴选择中,幼儿基于社会善念的同伴偏好仅次于道德,而优先于纯粹热情与能力。这一结果不仅体现了在幼儿同伴选择过程中社会善念所显现的关键特征,还呼应了社会认知的特质层次结构(Snyder et al.,1996),呈现社会善念与其他特质之间“差序”的关系。幼儿可以根据感知到的特质及其亲社会意图特点有选择性地与同伴交往,为儿童社会学习模型提供了新的社会性线索。

纯粹热情的人往往表现出活泼开朗且乐群,这类人在群体互动中具有明显的情绪与行为上的趋近性(Goodwin et al.,2014),容易受到群体的欢迎。但活泼的人并不一定会传达出利他亲社会的意图(Brambilla et al.,2011)。过于乐群和活泼的人反而会引发他人对其不确定性意图的顾虑和担忧,且过分展示自己引发他人关注也可能建立起负面的人际印象。由于社会善念的亲社会意图具有间接性

(Davis et al.,2023;Zhao et al.,2021),幼儿可能难以在整体性评价上对社会善念与活泼开朗做出明显的差异性评价。当采用迫选任务时,只呈现两个单独特质组并要求幼儿选择当中一个,使特质特点更加鲜明。迫选任务帮助幼儿关注到社会善念的亲社会意图。同样,能力出众的人不一定会展现亲社会意图(张国光等,2021)。在一般交往情境中,尽管面对能力很强的互动对象,幼儿还是倾向与具有积极亲社会意图的人构建友谊关系(徐鑫镛等,2021)。能力特质在社会交往中的偏好度甚至无法超越纯粹热情特质(张国光等,2021)。因此,社会善念比纯粹热情和能力更具人际吸引力。

研究结果还发现,社会善念的偏好得分显著低于道德,迫选任务中选择人数也显著少于道德。Fazeli(2019)认为善的核心体现在诚实,且认为其是较高层次善人格的首要特质。然而,道德优先模型(Brambilla et al.,2021)提出,道德性是彰显社会群体中一个人最根本的高尚品质,能够影响人际交往中的机遇或威胁判断,所以道德性特质比非道德性特质更为重要。因此,在社会信任和情感联结的过程中,道德特质将会是最为关键的参照线索(Goodwin et al.,2014)。Kupperman(1991)曾讨论过“体贴是否是一种道德的善?”,认为即使不体贴也不一定会违背道德,所以将体贴视为“非道德性的善”。研究者们认为社会善念主要展现出了体贴,即“体贴的社会善念”或体贴行为等(Sierksma et al.,2022;Zhao et al.,2021;赵欣等,2022)。社会善念是在付出最小成本换回最佳人际关系的情境下所产生的亲社会利他特质(van Lange & van Doosum,2015)。低成本性使社会善念被认为具有更低的启动门槛。但正由于低成本性,社会善念的效价差异在同伴选择时的影响效应会低于道德特质。道德特质的效价差异(如诚信与不诚信)对印象偏好的影响最为明显(Skowronski & Carlston,1987),甚至会遮盖其他特质效价差异带来的影响(Brambilla et al.,2021)。这意味着幼儿在选择同伴时,社会善念难以超越真诚正直。在中国人的日常生活中,保持积极的道德形象在群体生活中至关重要,也是社会化的最终目标,潜移默化地传递并影响了幼儿。由于低成本性、间接性及其弱于道德的效价差异特点,社会善念会影响幼儿的同伴选择,但无法超越道德特质效价对同伴选择的决定性作用。此外,诚信等道德特质常作为幼儿园教育的主要内容之一,幼儿被教导做诚实守信的好孩子。因此,一旦体

现道德的核心特质出现时,幼儿会优先关注道德。

本研究结果的推广仍需更多的思考:一方面,本研究发现社会善念与热情、道德和能力等特质存在偏好差异,但有关深层次的加工作用机制(如社会信任和情感联结等)有待进一步的系统性探究;另一方面,基于以往研究,社会善念的感知偏好在 6 岁时趋于稳定水平。本研究也验证了至少在 6 岁时,社会善念与其他特质均为可认知且有偏好的。然而,不同年龄段幼儿可能对情境与生活经验有着不同的敏感度。在未来研究中,有关社会善念与其他特质偏好的年龄或情景变化等有望获得进一步的探索及发现。

6 结论

(1) 特质视角下,社会善念对学前幼儿的同伴选择具有显著的预测作用。

(2) 幼儿能够将社会善念视为一种独立性的亲社会利他品质,并独立于热情、道德和能力三种特质。

(3) 学前幼儿同伴交往中,社会善念与其他特质之间存在差序的关系。道德优先于社会善念,而社会善念优先于纯粹热情与能力。

参考文献:

- Apostolou, M., & Vetsa, P. (2023). Friendship preferences: Examining desirable and undesirable traits in a friend. *Evolutionary Psychological Science*, 9(1), 38–49.
- Bliege Bird, R., Ready, E., & Power, E. A. (2018). The social significance of subtle signals. *Nature Human Behaviour*, 2(7), 452–457.
- Brambilla, M., Carraro, L., Castelli, L., & Sacchi, S. (2019). Changing impressions: Moral character dominates impression updating. *Journal of Experimental Social Psychology*, 82, 64–73.
- Brambilla, M., & Leach, C. W. (2014). On the importance of being moral: The distinctive role of morality in social judgment. *Social Cognition*, 32(4), 397–408.
- Brambilla, M., Rusconi, P., Sacchi, S., & Cherubini, P. (2011). Looking for honesty: The primary role of morality (vs. sociability and competence) in information gathering. *European Journal of Social Psychology*, 41(2), 135–143.
- Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., & Goodwin, G. P. (2021). The primacy of morality in impression development: Theory, research, and future directions. In B. Gawronski (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 64, pp. 187–262). Elsevier Academic Press.
- Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., Cherubini, P., & Yzerbyt, V. Y. (2012). You want to give a good impression? Be honest! Moral traits dominate group impression formation. *British Journal of Social Psychology*, 51(1), 149–166.
- Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., & Glick, P. (2008). Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The stereotype content model and the BIAS map. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 40, pp. 61–149). Elsevier Academic Press.
- Davis, I., Carlson, R., Dunham, Y., & Jara-Ettinger, J. (2023). Identifying social partners through indirect prosociality: A computational account. *Cognition*, 240, 105580. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2023.105580>
- Engel, C., & van Lange, P. A. (2021). Social mindfulness is normative when costs are low, but rapidly declines with increases in costs. *Judgment and Decision Making*, 16(2), 290–322.
- Fazeli, S. A. (2019). Meanings of foundational virtue in Islamic mystical ethics: A case study of honesty. *Religious Inquiries*, 8(15), 59–80.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., & Glick, P. (2007). Universal dimensions of social cognition: Warmth and competence. *Trends in Cognitive Sciences*, 11(2), 77–83.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878–902.
- Fiske, S. T. (2018). Stereotype content: Warmth and competence endure. *Current Directions in Psychological Science*, 27(2), 67–73.
- Gautam, S., Owen Hall, R., Suddendorf, T., & Redshaw, J. (2023). Counterfactual choices and moral judgments in children. *Child Development*, 94(5), e296–e307.
- Goodwin, G. P. (2015). Moral character in person perception. *Current Directions in Psychological Science*, 24(1), 38–44.
- Goodwin, G. P., Piazza, J., & Rozin, P. (2014). Moral character predominates in person perception and evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 106(1), 148. <https://doi.org/10.1037/a0034726>
- Jones, E. F., Tobias, M., Pauley, D., Thomson, N. R., & Johnson, S. L. (2009). Character disposition and behavior type: Influences of valence on preschool children's social judgments. *The Journal of Genetic Psychology*, 170(4), 310–325.
- Kupperman, J. (1991). *Character*. New York: Oxford University Press.
- Kuhlmeier, V. A., Dunfield, K. A., & O'Neill, A. C. (2014). Selectivity in early prosocial behavior. *Frontiers in Psychology*, 5, 836. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00836>
- Leach, C. W., Ellemers, N., & Barreto, M. (2007). Group virtue: The importance of morality (vs. competence and sociability) in the positive evaluation of in-groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(2), 234–249.
- Liu, P. J., & Lin, S. C. (2018). Projecting lower competence to maintain moral warmth in the avoidance of prosocial requests. *Journal of Consumer Psychology*, 28(1), 23–39.
- Li, Q.-G., Heyman, G. D., Xu, F., & Lee, K. (2014). Young children's use of honesty as a basis for selective trust. *Journal of Ex-*

- perimental Child Psychology*, 117, 59 – 72.
- Li, S., & Zhao, X. (2024). Choosing among undesirable options: Children consider desirability of available choices in evaluation of socially mindful actions. *Cognitive Science*, 48(4), e13441. <https://doi.org/10.1111/cogs.13441>
- Malti, T. (2021). Kindness: A perspective from developmental psychology. *European Journal of Developmental Psychology*, 18(5), 629 – 657.
- Martin, J. W., Leddy, K., Young, L., & McAuliffe, K. (2022). An earlier role for intent in children's partner choice versus punishment. *Journal of Experimental Psychology: General*, 151(3), 597 – 612.
- Mischkowski, D., Thielmann, L., & Glöckner, A. (2018). Think it through before making a choice? Processing mode does not influence social mindfulness. *Journal of Experimental Social Psychology*, 74, 85 – 97.
- Moore, A. K., Lewis, J., Levine, E. E., & Schweitzer, M. E. (2023). Benevolent friends and high integrity leaders: How preferences for benevolence and integrity change across relationships. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 177, 104252. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2023.104252>
- Raihani, N. J., & Power, E. A. (2021). No good deed goes unpunished: The social costs of prosocial behaviour. *Evolutionary Human Sciences*, 3, e40. <https://doi.org/10.1017/ehs.2021.35>
- Roberts, G. (1998). Competitive altruism: From reciprocity to the handicap principle. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 265(1394), 427 – 431.
- Skowronski, J. J., & Carlston, D. E. (1987). Social judgment and social memory: The role of cue diagnosticity in negativity, positivity, and extremity biases. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(4), 689 – 699.
- Sierksma, J., Klootwijk, C. L. T., & Lee, N. C. (2022). Prosocial choices: How do young children evaluate considerate and inconsiderate behavior? *Developmental Psychology*, 58(11), 2013 – 2021.
- Snyder, J., West, L., Stockemer, V., Gibbons, S., & Almquist – Parks, L. (1996). A social learning model of peer choice in the natural environment. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 17(2), 215 – 237.
- Thoma, S. J., Scofield, J., May, K. E., Hartin, T., & Bui, C. (2021). Judging character: How valence and social domain support character judgments in children and adults. *Cognitive Development*, 58, 101014. <https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2021.101014>
- van Lange, P. A., & van Doesum, N. J. (2015). Social mindfulness and social hostility. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 3, 18 – 24.
- van Doesum, N. J., Murphy, R. O., Gallucci, M., Aharonov – Marjar, E., Athenstaedt, U., Aui, W. T., ... Van Lange, P. A. M. (2021). Social mindfulness and prosociality vary across the globe. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(35), e2023846118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2023846118>
- van Doesum, N. J., de Vries, R. E., Blokland, A. A. J., Hill, J. M., Kuhlman, D. M., Stivers, A. W., ... van Lange, P. A. M. (2020). Social mindfulness: Prosocial the active way. *The Journal of Positive Psychology*, 15(2), 183 – 193.
- van Doesum, N. J., Van Lange, D. A. W., & Van Lange, P. A. (2013). Social mindfulness: Skill and will to navigate the social world. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105(1), 86 – 103.
- Wong, A., Cordes, S., Harris, P. L., & Chernyak, N. (2023). Being nice by choice: The effect of counterfactual reasoning on children's social evaluations. *Developmental Science*, 26(6), e13394. <https://doi.org/10.1111/desc.13394>
- Xu, F., Evans, A. D., Li, C., Li, Q., Heyman, G., & Lee, K. (2013). The role of honesty and benevolence in children's judgments of trustworthiness. *International Journal of Behavioral Development*, 37(3), 257 – 265.
- Zang, L., Li, D., & Zhao, X. (2023). Preference matters: Knowledge of beneficiary's preference influences children's evaluations of the act of leaving a choice for others. *Journal of Experimental Child Psychology*, 228, 1 – 18. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2022.105605>
- Zhao, X., Zhao, X., Gweon, H., & Kushnir, T. (2021). Leaving a choice for others: Children's evaluations of considerate, socially-mindful actions. *Child Development*, 92(4), 1238 – 1253.
- Zahavi, A., & Zahavi, A. (1997). *The handicap principle: A missing piece of Darwin's puzzle*. New York: Oxford University Press.
- Zahavi, A. (1975). Mate selection – a selection for a handicap. *Journal of Theoretical Biology*, 53(1), 205 – 214.
- 程婕婷, 张斌, 汪新建. (2015). 道德: 刻板印象内容的新维度. *心理学探新*, 35(05), 442 – 447.
- 窦凯, 聂衍刚, 王玉洁, 刘耀中. (2018). 信任还是设防? 互动博弈中社会善念对合作行为的促进效应. *心理科学*, 41(02), 390 – 396.
- 窦凯, 聂衍刚, 王玉洁, 张庆鹏. (2017). 人际互动中的社会善念: 概念、测评及影响机制. *心理学进展*, 7(09), 1101 – 1112.
- 刘文, 车翰博. (2016). 4 – 5岁幼儿基于亲社会特质的选择性信任研究. *早期教育(教科研版)*, (01), 34 – 38.
- 焦丽颖, 许燕, 田一, 郭震, 赵锦哲. (2022). 善恶人格的特质差异. *心理学报*, 54(07), 850 – 866.
- 焦丽颖, 杨颖, 许燕, 高树青, 张和云. (2019). 中国人的善与恶: 人格结构与内涵. *心理学报*, 51(10), 1128 – 1142.
- 沙晶莹, 张向葵, 刘千冬. (2023). 人以群分? 学业动机比较对青少年同伴选择的影响. *心理发展与教育*, 39(5), 683 – 690.
- 田一, 王莉, 许燕. (2020). 社会善念的研究现状及展望. *心理学进展*, 10(08), 1069 – 1078.
- 田一, 王莉, 许燕, 焦丽颖. (2021). 中国人社会善念的心理结构. *心理学报*, 53(09), 1003 – 1017.
- 田一, 王莉, 许燕, 焦丽颖. (2023). 社会善念测量范式的本土化探索及信效度检验. *心理学探新*, 43(01), 90 – 96.
- 王美芳. (2008). 4 – 12岁儿童特质识别的发展研究. *心理科学*, (05), 1173 – 1175 + 1157.
- 王美芳, 杨峰, 杨云云. (2013). 儿童对能力和热情特质的认识. *中国临床心理学杂志*, 21(06), 897 – 900 + 878.
- 王怀勇, 许雅梅, 岳思怡, 陈雅姣. (2023). 感知社会善念对信任修复的促进: 社会距离与时间距离的调节作用. *心理科学*, 46

- (01), 113 - 120.
- 温芳芳, 佐斌. (2023). 内隐印象更新的心理机制. *心理科学*, 46(01), 245 - 252.
- 王伊萌, 张敬敏, 汪凤炎, 许文涛, 刘维婷. (2023). 勿以善小而不为: 正念与智慧——社会善念与观点采择的链式中介. *心理学报*, 55(04), 626 - 641.
- 徐伟, 黄车白. (2010). 5 - 7 岁儿童特质理解的心理理论的发展. *中国临床心理学杂志*, 18(06), 739 - 741 + 730.
- 徐鑫镔, 莫玲菲, 李燕. (2021). 学前儿童的特质理解及其对同伴选择偏好的影响. *学前教育研究*, (05), 28 - 39.
- 谢晓非, 王逸璐, 顾思义, 李蔚. (2017). 利他仅仅利他吗? ——进化视角的双路径模型. *心理科学进展*, 25(09), 1441 - 1455.
- 闫宜人, 刘宁. (2023). 热情还是能力? 合作关系中的热情 - 能力偏好. *心理科学*, 46(03), 594 - 602.
- 杨丽珠, 张金荣, 刘红云, 孙岩. (2015). 3 ~ 6 岁儿童人格发展的群组序列追踪研究. *心理科学*, 38(03), 586 - 593.
- 佐斌, 代涛涛, 温芳芳, 索玉贤. (2015). 社会认知内容的“大二”模型. *心理科学*, 38(04), 1019 - 1023.
- 赵欣, 李丹丹, 杨向东. (2022). 学龄前儿童社会善念理解的发展与心理理论的关系. *心理学报*, 54(08), 892 - 904.
- 张国光, 马苏苏, 吴菲君, 燕良弼. (2021). 自我表露热情与能力对人际吸引的差异化影响. *心理学探新*, 41(03), 237 - 243.
- 张真, 王欣. (2023). 4 ~ 6 岁儿童社会道德特质识别的精细化程度研究. *心理学探新*, 43(02), 147 - 154.

Social Mindfulness Preference of Preschool Young Children in Peer Selection from the Perspective of Traits

TAN Ruifeng^{1,2} CHEN Suiqing¹ GUO Xinying¹ LI Mengna¹

(1. School of Education, Guangzhou University, Guangzhou 510006;

2. School of Education, South China Normal University, Guangzhou 510631)

Abstract: Social mindfulness, as an independent trait dimension, may influence preschool children's peer selection and preferences. This study investigated 6-year-old preschool young children's cognitive preferences between social mindfulness and three general traits—warmth, morality, and competence—in peer selection, through three experiments involving social mindfulness understanding task and situational traits stories. The results showed: (1) Compared to optimistic/active traits, preschool young children demonstrate a higher cognitive preference for social mindfulness in peer selection; (2) Children's cognitive preference for social mindfulness in peer selection is significantly lower than that for the sincere/integrity traits; (3) Children's cognitive preference for social mindfulness is significantly higher than that for the intelligent traits. These experimental results indicated that social mindfulness, which mainly characterized by the intent of prosocial altruism, is relatively independent of the three general qualities of warmth, morality, and competence. Furthermore, social mindfulness could influence the social cognition and peer impression evaluation of young children, which is of great significance for understanding early childhood trait cognition and social interaction.

Key words: social mindfulness; traits; young children; peer selection