

情随境迁:道德情绪概念净脏隐喻及其情境性*

张森森 丁凤琴

(宁夏大学教师教育学院心理学系,银川 750000)

摘要:基于具身隐喻理论探究道德情绪概念净脏隐喻及其情境性。实验1考察净脏始源域与目标域道德情绪概念的隐喻联结,实验2考察社会公益和社会受损情境下道德情绪概念净脏隐喻的联结。结果发现:(1)环境净脏和自身净脏均与道德情绪概念存在隐喻联结,并且自身净脏与道德情绪概念的隐喻联结强于环境净脏与道德情绪概念的隐喻联结;(2)社会公益情境消解了脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结,社会受损情境消解了洁净与正性道德情绪概念的隐喻联结,表现出道德情绪概念隐喻联结的社会情境性。研究结果说明,道德情绪概念净脏隐喻存在且具有情境性;保持自身洁净、倡导社会公益是道德教育干预的有效途径。

关键词:具身隐喻;道德情绪;净脏;情境性

分类号:B844

1 引言

道德情绪伴随个体生活的日常,孔子教诲弟子善于“与其进”,言“人洁己以进,与其洁,不保其往也”(《论语·述而》)。对“纯洁无瑕”“污秽不洁”的赞赏和厌恶表征了道德情绪(丁凤琴,王小芳,2023)。“洁净是道德”“脏污是不道德”的隐喻历久弥新(李莹等,2019),道德概念净脏隐喻被证明存在心理现实性(Schnall, Haidt, et al., 2008; Zhong et al., 2010)。然而,道德认知和道德情感构成了道德概念(Zhai et al., 2018),前者包含道德敏感、道德推理和道德判断三个关键子领域(Moll et al., 2005)。现有研究从道德认知证实净脏与道德概念的隐喻联结,并探究其对道德判断的影响(丁凤琴等,2022;李莹等,2019)。Haidt(2001)则在社会直觉模型(Social Intuitionist Model)中强调蕴含道德情绪的道德直觉(affective intuitions)是道德判断的主要决定因素,道德判断是快速的道德直觉的结果,随后是缓慢的事后道德推理。Moll等人(2005)的事件-特征-情感复杂模型(Event-Feature-Emotion Complex Model)也指出道德情绪和道德推理是首要的,先于道德判断和道德行为发生。以往对道德情绪和净脏关系的研究主要考察个体洁净行为如何影响道德情绪(Tang et al., 2017);以净脏线索等

启动道德情绪,确定其对道德判断(Schnall et al., 2008)和净脏认知的影响(Zhong & Liljenquist, 2006)。少有研究基于具身隐喻理论探究净脏始源域(环境净脏和自身净脏)与道德情绪概念(目标域)的映射,也未细化净脏始源域与道德情绪概念隐喻联结的差异(丁凤琴,王小芳,2023)以及不同的情境是否会影响其联结(郭人豪等,2020)。因此,本研究意图对道德情绪概念净脏隐喻及其情境性予以考察,为现实的道德教育引导和干预提供参考依据。

1.1 道德情绪概念净脏隐喻联结的理论基础及依据

1.1.1 道德情绪概念净脏隐喻的理论基础

道德情绪指个体对自身或他人进行道德评价时所产生的并影响道德行为发生或改变的复合情绪(傅小兰,2016, p.5),从情绪效价可分为感戴、自豪等正性道德情绪和内疚、羞耻等负性道德情绪(任俊,高肖肖,2011)。Haidt(2001)认为,道德情绪决定道德判断,个体行为或品质值得赞美所产生的愉悦感即是美德,产生厌恶感则是恶行。随着道德概念隐喻研究的深入,道德情绪在隐喻过程中的作用日益凸显。道德情绪是道德概念隐喻映射所产生的结果(李莹等,2019),具备独有的隐喻映射过程(Zhai et al., 2018)。

* 基金项目:国家自然科学基金项目“道德与净脏:具身隐喻映射及其神经机制”(31860283);国家自然科学基金项目“后疫情时代青少年生命意义的认知加工特点及其干预:行为与神经机制”(32360206)。

通讯作者:丁凤琴, E-mail: dingfqin@nxu.edu.cn

首先,概念隐喻理论(Conceptual Metaphor Theory)强调,隐喻是联结始源域概念和目标域概念的桥梁,借助隐喻映射,晦涩抽象的概念能够被快速理解,如“蒸蒸日上”就是用空间概念“上”隐喻某事物向好发展的趋势。其次,根据具身认知理论(Embodied Cognition Theory),个体的认知是身体与外界互动的产物,具身性是认知的主要特征,个体抽象概念最初来源于身体的感知运动经验(叶浩生, 2020),如通过触觉“软硬”体验架起“柔合温顺、刚正不阿”这一抽象的目标域概念。概念隐喻理论和具身认知理论异曲同工,均强调身体感知经验是个体认知活动的本源,两者结合也被称为具身隐喻理论(王继瑛等, 2018)。该理论探讨了身体经验与抽象概念之间的隐喻联结及作用机制,对于深入理解抽象概念并通过身体经验进行干预以提升抽象概念的加工具有重要参考价值。在道德领域研究中,具身隐喻也是被关注的焦点。如通过空间位置、视觉颜色、温度等与道德概念的隐喻联结(叶浩生, 2020),使个体具身经验直通抽象概念,易化思维过程。而道德情绪概念是道德概念的重要组成部分,也是情绪概念的分支(傅小兰, 2016, p. 356)。已有研究确证空间位置、颜色等能表征情绪(张积家等, 2021),证实具身体验能联结抽象域的情绪概念。洁净和脏污是人们常有的具身经验,道德情绪概念通过隐喻映射可能构建起联结。

1.1.2 道德情绪概念净脏隐喻的实证依据

净脏经验与个体道德情绪概念密切关联(丁凤琴等, 2022),麦克白效应(Macbeth Effect)表明个体做出有悖道德的行为后,希望通过洁净身体来净化心灵,摆脱负罪感,恢复道德自我形象(Zhong & Liljenquist, 2006)。先前研究主要从环境和自身净脏证实与道德概念的隐喻联结,并阐释对个体道德认知的影响。例如,环境洁净下个体判断道德两难故事中人物的行为更道德,环境脏污下评价更不道德(丁凤琴等, 2022)。Schnall, Benton等人(2008)也证实了洁净与道德概念存在一致性的隐喻表征,但该研究无从得知净脏来源于环境还是自身。此外,已有研究证实道德情绪概念与空间概念能直接形成隐喻联结(朱金富等, 2018),且联结速度快于道德认知(Zhai et al., 2018),但少有研究关注净脏与道德情绪概念的隐喻联结。

从环境净脏的角度看,清新环境能使个体产生欣慰、幸福等正性道德情绪(Zhong, 2010),激发个体环境保护(Holland et al., 2005)以及产生互惠、

慈善等行为(Liljenquist et al., 2010)。同时,脏污环境可诱发负性道德情绪(Stafford et al., 2018),不洁的环境导致强烈的厌恶情绪(Schnall, Benton, et al., 2008),使个体感受到愤怒等(Stafford et al., 2018),从而道德判断更苛责(丁凤琴等, 2022)。由此,本研究提出第一个问题:环境净脏与道德情绪概念可能存在隐喻联结。同时,从自身净脏的角度看,自身脏污相较于自身洁净,个体对负性道德情绪词加工更快(丁凤琴, 王小芳, 2023);当个体产生负性道德情绪后会有更高的洁净需求(Zhong & Liljenquist, 2006; 梁晓燕等, 2012),并倾向于清洁行为(张姝玥等, 2015)。可见,负性道德情绪与自身洁净存在心理补偿效应。然而,身体的清洁可能“洗刷”幸运事件所激发的骄傲、自豪等正性道德情绪和不幸事件诱发的后悔、内疚等负性道德情绪(Xu et al., 2012),故自身净脏与道德情绪概念所呈现的关联性不明确。因此,本研究第二个问题探究自身净脏与道德情绪概念的隐喻联结,并比较环境与自身净脏和道德情绪概念隐喻联结的差异。

1.2 道德情绪概念净脏隐喻的情境性

1.2.1 情境影响道德情绪概念净脏隐喻的理论来源

具身隐喻理论表明,在道德直觉的形成与判断中,身体与情境发挥着重要作用(Zhong et al., 2010)。Smith和Semin(2004)在社会情境认知理论(Socially Situated Cognition Theory)中指出,认知是具身性、情境性和社会性的统一;社会情境对个体认知加工具有不可忽视的作用,会适应性调节行为。研究表明,个体的认知转换能力(郭人豪等, 2020)、概念表征(Wei et al., 2015)、道德判断(丁凤琴等, 2022)和隐喻加工(吕军梅, 鲁忠义, 2013)等均受情境的影响。个体认知与情境耦合,这个过程被称为社会的具身化(张丽等, 2012)。可见,个体的认知会随着情境动态改变,这可能会影响净脏体验与道德情绪概念的隐喻映射。

1.2.2 情境影响道德情绪概念净脏隐喻的实证来源

隐喻加工的情境性受到一些学者的关注, Sherman和Clore(2009)发现,在不道德故事情境中,黑与不道德的隐喻联结变得更强。Cramwinckel等人(2013)确证在奖赏不道德行为情境下,被试体验到更多的脏污感;在接触过脏污物体后,个体更有可能做出不道德行为。可见,道德概念隐喻随情境而变化,道德情绪概念净脏隐喻如果存在,也应具有情境

性。刘永芳等人(2010)研究表明,个体在积极情绪下更愿意为损失情境冒险,而在消极情绪下更愿意为获益情境冒险。Hunsinger 等人(2012)也发现,在相同的情绪状态下个体会因情境变化而导致印象判断差异,尤其是处于被激发的情境中,会采用情境关注或自我关注重评以改变情境与自身的相关性(孙岩等, 2020)。Haidt (2001)认为,道德情绪概念与他人或整个社会的利益或幸福相关。那么,社会公益情境和社会受损情境下,被试的道德情绪概念净脏隐喻是否会变化? 这是本研究关注的第三个问题。

综上所述,本研究采用2个实验考察道德情绪概念净脏隐喻及其情境性:实验1a和实验1b分别探究环境净脏和自身净脏与道德情绪概念的隐喻联结,并比较二者的隐喻联结强度。实验2基于实验1,分别从社会公益情境(实验2a)和社会受损情境(实验2b),探讨道德情绪概念净脏隐喻的情境依赖性。

2 实验1a 环境净脏与道德情绪概念的隐喻联结

2.1 目的

参考贾宁等人(2018)的 Stroop 句子启动范式,探讨环境净脏与道德情绪概念的隐喻联结。实验假设,环境净脏与道德情绪概念存在隐喻联结。

2.2 方法

2.2.1 被试

使用 G * Power 3.1 计算被试量(丁凤琴, 王小芳, 2023),当统计检验力为0.8、效应量为0.2时需要被试52人。为防止被试流失,实验1a选取60名大学生(男生24人),平均年龄为20.52岁($SD = 2.65$)。所有被试阅读能力、视力或矫正视力正常,口头报告近一周情绪稳定,未参加过类似实验。实验结束后,赠送礼物以示答谢。

2.2.2 实验材料

环境净脏句:借鉴 Zhong 等人(2010)自我净脏陈述句编制环境洁净句和脏污句各6个。41名大学生对净脏句进行效价评定,评定等级从1~5,数值越高表示偏向越大。环境洁净句与理论中值3(丁凤琴等, 2022)差异显著, $M_{\text{洁净}} = 4.08, SD_{\text{洁净}} = 0.40, t(40) = 17.31, p < 0.001, \text{Cohen's } d = 3.82$;环境脏污句与理论中值3差异显著, $M_{\text{脏污}} = 4.20, SD_{\text{脏污}} = 0.43, t(40) = 17.98, p < 0.001, \text{Cohen's } d = 3.95$ 。表明环境净脏句编制有效。

道德情绪词:正性道德情绪词如“敬佩”“赞赏”等;负性道德情绪词如“羞愧”“厌恶”等(郑信军

等, 2013)。所有词汇均为双字词,正负词的词频差异不显著, $t(11) = 0.58, p = 0.571, \text{Cohen's } d = 0.26$ 。37名不参加正式实验的大学生对词汇的效价、唤醒度、熟悉度进行5级评定。删除未认真作答的4人数据,结果显示,正负词在唤醒度、效价、熟悉度的独立样本 t 检验结果分别为: $t(32) = -0.41, p = 0.687, \text{Cohen's } d = -0.19$; $t(32) = -14.39, p < 0.001, \text{Cohen's } d = -5.19$; $t(32) = -1.27, p = 0.220, \text{Cohen's } d = -0.55$ 。两者的效价差异显著,唤醒度和熟悉度则没有显著差异,表明词汇评定有效。

2.2.3 实验设计

采用2(环境净脏:环境洁净,环境脏污) × 2(词汇类别:正性道德情绪词,负性道德情绪词)两因素混合实验设计,其中组间变量为环境净脏,组内变量为词汇类别,因变量为被试对词汇分类判断的反应时,并以正确率作为数据筛选指标。

2.2.4 实验程序

借鉴贾宁等人(2018)的实验设计,采用 E-prime 2.0 编制实验程序,请被试端坐在屏幕前阅读指导语,待其完全理解实验程序后按任意键进行10个试次的练习,该部分数据不计入后续分析。正式实验时,首先屏幕中央呈现500ms的“+”注视点;然后出现洁净或脏污句4000ms,其后随机出现情绪词2000ms。此时被试需按键反应:判断词汇是正性词按“F”键,负性词按“J”键(不同按键在被试间平衡)。超过2000ms被视为错误反应,空屏500ms后进行下一个试次。共144个试次。

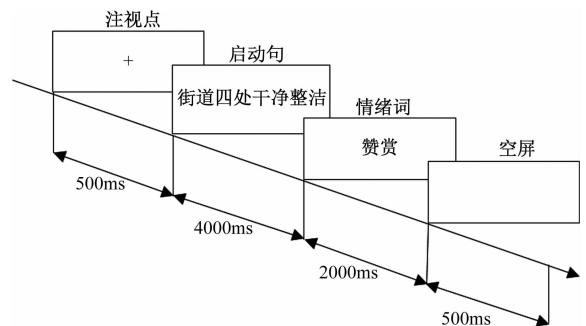


图1 实验1a流程图

2.3 结果与分析

采用 SPSS 25.0 对数据进行分析,删除2名词汇分类判断正确率低于80%及6名实验任务未达标的被试,结果见表1。对词汇判断反应时进行两因素重复测量方差分析,结果显示,环境净脏的主效应不显著, $F(1, 50) = 0.10, p = 0.748, \eta^2 =$

0.002;词汇类别主效应不显著, $F(1, 50) = 0.83$, $p = 0.365$, $\eta^2 = 0.016$ 。环境净脏和词汇类别交互作用显著, $F(1, 50) = 29.24$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.369$ 。简单效应分析发现:环境洁净下,正性词的加工快于负性词, $F(1, 50) = 10.09$, $p = 0.003$, $\eta^2 = 0.168$;环境脏污下,负性词的加工快于正性词, $F(1, 50) = 19.97$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.285$ 。

表1 环境净脏下道德情绪词的反应时($M \pm SD$) (ms)

净脏条件	词汇类别	
	正性道德情绪词	负性道德情绪词
环境洁净($n = 26$)	794.42 ± 74.15	835.26 ± 94.41
环境脏污($n = 26$)	834.46 ± 85.40	778.94 ± 79.70

2.4 讨论

环境洁净下,正性词的加工比负性词更快;环境脏污下,负性词的加工较正性词更快。环境洁净与脏污分别易化了正性词和负性词的加工,使环境洁净与正性道德情绪概念、环境脏污与负性道德情绪概念产生隐喻联结。结果表明,环境净脏与道德情绪概念存在隐喻联结,这与已有研究的结果部分相符(丁凤琴,王小芳,2023)。按照净脏始源域的环境-自身视角,自身净脏与道德情绪概念是否构成隐喻联结尚待实验1b进行验证。

3 实验1b自身净脏与道德情绪概念的隐喻联结

3.1 目的

采取同实验1a的范式探讨自身净脏与道德情绪概念的隐喻联结。实验假设,自身净脏与道德情绪概念存在隐喻联结。

3.2 方法

3.2.1 被试

被试量的确定方法及筛选条件同实验1a,选取大学生62人(男生25人),被试平均年龄为19.9岁($SD = 1.46$)。

3.2.2 实验材料

自身净脏句:编制自身洁净句和脏污句各6个(Zhong & Liljenquist, 2006)。36名不参与其他实验或材料测评的大学生净脏句进行效价评定,评定等级从1~5,数值越高表示净脏体验程度越强。自身洁净句与理论中值3差异显著, $M_{\text{自身洁净}} = 3.83$, $SD_{\text{自身洁净}} = 0.91$, $t(35) = 5.49$, $p < 0.001$, $Cohen's d = 1.29$;自身脏污句与理论中值3差异显著, $M_{\text{自身脏污}} = 3.92$, $SD_{\text{自身脏污}} = 0.84$, $t(35) = 6.54$, $p < 0.001$, $Cohen's d = 1.55$,表明自身净脏

句编制有效。

道德情绪词:同实验1a。

3.2.3 实验设计和程序

实验设计和程序同实验1a,仅将环境净脏句替换为自身净脏句。

3.3 结果与分析

删除2名词汇分类判断正确率低于80%和3名实验任务不达标的被试,结果见表2。自身净脏的主效应不显著, $F(1, 55) = 2.51$, $p = 0.119$, $\eta^2 = 0.044$;词汇类别主效应显著, $F(1, 55) = 5.76$, $p = 0.020$, $\eta^2 = 0.095$,正性词的加工快于负性词。自身净脏和词汇类别交互作用显著, $F(1, 55) = 55.11$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.501$ 。简单效应分析发现:自身洁净下,正性词的加工快于负性词, $F(1, 55) = 47.43$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.463$;自身脏污下,负性词的加工快于正性词, $F(1, 55) = 12.84$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.189$ 。

表2 自身净脏下道德情绪词的反应时($M \pm SD$) (ms)

净脏条件	词汇类别	
	正性道德情绪词	负性道德情绪词
自身洁净($n = 28$)	750.54 ± 87.97	819.60 ± 118.77
自身脏污($n = 29$)	761.28 ± 99.41	725.97 ± 100.64

综合实验1a和1b数据,相比环境洁净,自身洁净下正性词的加工速度更快, $t(52) = 1.97$, $p = 0.054$, $Cohen's d = 5.19$;相比环境脏污,自身脏污下负性词的反应速度明显更快, $t(53) = 2.15$, $p = 0.036$, $Cohen's d = 0.58$ 。详见图2。

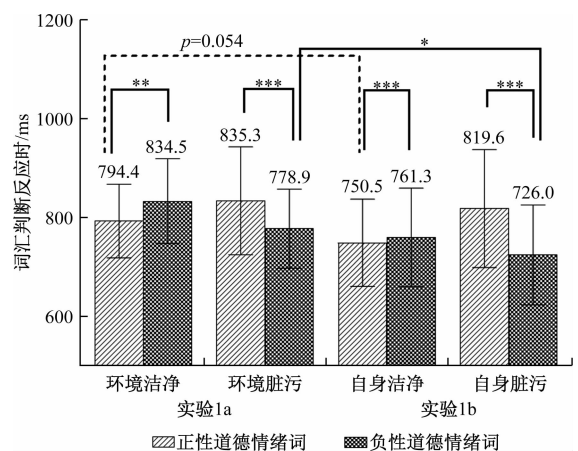


图2 环境/自身净脏与词汇类别的交互作用图

(* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同)

3.4 讨论

自身洁净下,正性词的加工快于负性词;自身脏污下,负性词的加工快于正性词。自身洁净与脏污

分别易化了正性词和负性词的加工,使自身洁净与正性道德情绪概念、自身脏污与负性道德情绪概念均产生隐喻联结。该结果表明,自身净脏与道德情绪概念存在隐喻联结。实验 1 也发现,自身净脏比环境净脏更快促进道德情绪词的加工,表明自身净脏隐喻与道德情绪概念的联结程度更强。究其原因,自身净脏可能会增加自我“净脏”意象,提升或降低自我道德境界,相较环境净脏始源域,与自身关联的净脏隐喻更易引发个体的道德情绪。以往研究发现,自我关联程度会影响个体的行为判断,自我关联程度越强,越难受到社会情境的干扰(丁凤琴等, 2022)。为此,实验 2 设置社会公益和社会受损情境考察自身净脏和道德情绪概念联结的情境性。

4 实验 2a 社会公益情境对道德情绪概念净脏隐喻加工的影响

4.1 目的

采用情境操纵范式和 Stroop 任务(同实验 1b)探讨社会公益情境对道德情绪概念净脏隐喻加工的影响。实验假设,社会公益情境下道德情绪概念净脏隐喻会发生变化。

4.2 方法

4.2.1 被试

被试量计算方法及筛选条件同实验 1a。选取 60 名大学生(男生 25 人),平均年龄 20.15 岁($SD = 1.37$)。

4.2.2 实验材料

社会公益情境:参考 Wei 等人(2015)的研究材料改编 6 个社会公益情境作为情境故事材料。选取 40 名不参与正式实验的大学生对情境句的道德性进行评定,采用 5 点计分。排除 4 名学生的无效作答数据后,6 个社会公益情境句的道德性与理论中值 3 相比均显著。

道德情绪词:同实验 1b。

4.2.3 实验设计和程序

参考前人情境操纵设计(Schnall, Benton, et al., 2008),实验 2a 由社会公益情境故事抄写记忆任务、Stroop 任务(同实验 1b)和情境回忆评价任务组成。首先,请被试端坐在屏幕前阅读指导语,告知这是一个考察记忆和直觉反应的实验。其次,被试需熟记并默写 6 个情境句,然后进入 Stroop 任务。最后,请被试大致复述默写过的情境句,确认情境状态的维持。实验流程见图 3。

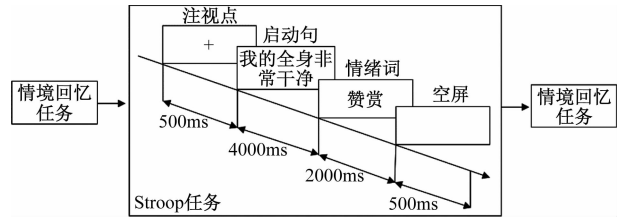


图 3 实验 2a 任务流程图

4.3 实验结果

删除 1 名情境回忆任务不合格和 2 名词汇分类判断正确率低于 80% 的被试,结果见表 3。自身净脏的主效应显著, $F(1, 55) = 6.16, p = 0.016, \eta^2 = 0.101$; 词汇类别的主效应显著, $F(1, 55) = 6.92, p = 0.011, \eta^2 = 0.112$, 正性词的加工快于负性词。自身净脏和词汇类别的交互作用显著, $F(1, 55) = 8.92, p = 0.004, \eta^2 = 0.140$ 。简单效应分析发现:社会公益情境下,相比自身脏污,自身洁净显著加快了正性词的加工, $F(1, 55) = 12.71, p = 0.001, \eta^2 = 0.188$; 负性词的反应时在自身净脏下无显著差异, $F(1, 55) = 0.68, p = 0.414, \eta^2 = 0.012$ 。

表 3 社会公益情境下 Stroop 任务词汇判断反应时

净脏条件	$(M \pm SD)$ (ms)	
	正性道德情绪词	负性道德情绪词
自身洁净($n = 29$)	762.04 \pm 105.49	836.16 \pm 127.11
自身脏污($n = 28$)	864.25 \pm 110.94	859.55 \pm 81.53

相较实验 1b,在社会公益情境启动后,自身洁净下,正性词的反应速度无显著差异, $t(55) = 0.85, p = 0.399, \text{Cohen's } d = 0.40$; 自身脏污下,负性词的反应速度明显更慢, $t(55) = 3.22, p = 0.002, \text{Cohen's } d = 0.85$ 。

4.4 讨论

社会公益情境下,自身洁净比脏污加快了正性词的反应,而负性词的反应时在自身脏污和洁净下没有显著差异。与实验 1b 比较,自身洁净下,正性词反应时无显著差异,而自身脏污下,负性词的反应速度明显变慢。表明社会公益情境的启动未显著影响自身洁净与正性道德情绪概念的隐喻联结,却消解了自身脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结。可见,道德情绪概念净脏隐喻受社会公益情境的影响,其原因可能是情境的正向性符合个体对自身洁净的美好体验,维系了自身洁净与正性道德情绪概念的隐喻联结;而情境的积极化解了个体对自身脏污

的不良体验,消解了自身脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结。社会受损情境是否对道德情绪概念净脏隐喻的加工产生类似效应?实验 2b 将探究此问题。

5 实验 2b 社会受损情境对道德情绪概念净脏隐喻加工的影响

5.1 目的

采用同实验 2a 的范式探讨社会受损情境对道德情绪概念净脏隐喻加工的影响。本研究假设,社会受损情境下道德情绪概念净脏隐喻会发生变化。

5.2 方法

5.2.1 被试

被试量计算方法及筛选条件同实验 1a。选取大学生 65 人(男生 28 人),平均年龄 21.57 岁($SD = 2.41$)。

5.2.2 实验材料

社会受损情境:对应社会公益情境故事编制 6 个社会受损情境句,评估和分析方法同实验 2a。

道德情绪词:同实验 1b。

5.2.3 实验设计和程序

实验设计和程序同实验 2a,仅将社会公益情境替换为社会受损情境。

5.3 实验结果

所有被试均能准确复述社会受损情境句,删除 2 名词汇分类判断正确率低于 80% 的被试,结果见表 4。自身净脏的主效应不显著, $F(1, 61) = 0.78, p = 0.382, \eta^2 = 0.013$;词汇类别主效应显著, $F(1, 61) = 9.30, p = 0.003, \eta^2 = 0.132$,负性词的加工快于正性词。自身净脏与词汇类型的交互作用显著, $F(1, 61) = 14.35, p < 0.001, \eta^2 = 0.190$ 。简单效应分析发现:社会受损情境下,自身净脏对正性词加工的影响无明显差异, $F(1, 61) = 0.91, p = 0.345, \eta^2 = 0.015$;自身脏污比洁净显著促进了负性词的加工, $F(1, 61) = 6.21, p = 0.015, \eta^2 = 0.092$ 。

表 4 社会受损情境下 Stroop 任务词汇判断反应时 ($M \pm SD$) (ms)

净脏条件	词汇类别	
	正性道德情绪词	负性道德情绪词
自身洁净($n = 31$)	844.07 \pm 80.42	851.97 \pm 102.87
自身脏污($n = 32$)	866.17 \pm 102.23	793.13 \pm 83.82

相较实验 1b,在社会受损情境启动后,自身脏污下负性词的加工速度无显著差异, $t(59) = 0.04,$

$p = 0.969, \text{Cohen's } d = 0.01$;自身洁净下正性词的加工速度明显更慢, $t(57) = 3.16, p = 0.003, \text{Cohen's } d = 0.86$ 。详见图 4。

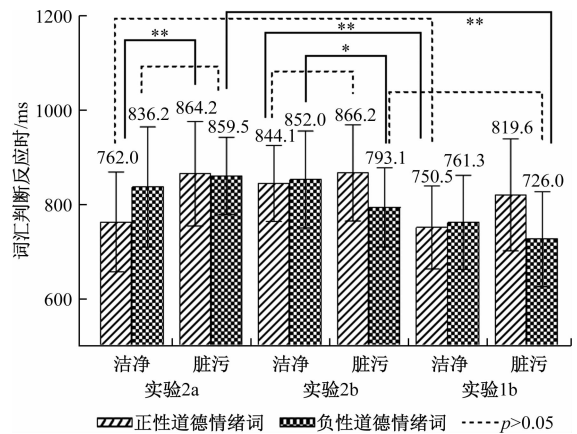


图 4 情境启动下自身净脏与词汇类别的交互作用图

5.4 讨论

社会受损情境下,自身净脏对正性词的反应加工没有显著差异,但自身脏污比洁净加快了负性词的加工。与实验 1b 比较,自身脏污下,负性词的反应时无显著差异,而正性词的加工速度在自身洁净下明显变慢,表明社会受损情境没有影响自身脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结,却消解了自身洁净与正性道德情绪概念的隐喻联结。可见,道德情绪概念净脏隐喻也受社会受损情境的影响,这可能是由于情境的负向性加重个体对自身脏污的体验,维系了自身脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结;而情境的消极性化解了个体对自身洁净的良好体验,消解了自身洁净与正性道德情绪概念的隐喻联结。该结果进一步验证了道德情绪概念净脏隐喻的情境性。

6 总讨论

从具身隐喻视角来看,净脏与道德情绪概念作为不同的源域概念能架构起隐喻联结有其必然性。道德情绪是道德不可分割的一部分,它不仅是道德隐喻映射的伴随结果,更有其独特的隐喻映射过程(李莹等, 2019)。根据社会直觉模型(Haidt, 2001),个体会因某种境况突现而凭直觉做出道德判断;情绪直观(Schnall, Haidt, et al., 2008)也认为,情绪的闪现(flash)是因个体感受到事物的重要信息,这种快速、不明显的信息直接导致道德判断(丁凤琴等, 2022)。当被试看到净脏启动句时,内心可能闪现喜爱净或厌恶脏的情绪感受,与随后出现的道德情绪词耦合,进而产生“洁净—正性道德

情绪”和“脏污—负性道德情绪”的隐喻联结。

6.1 净脏始源域与道德情绪概念的隐喻联结

实验 1a 显示,环境洁净与正性道德情绪概念、环境脏污与负性道德情绪概念形成隐喻联结,这高度契合现实生活中对“洁身自好”“廉洁奉公”诸美德的赞赏以及对“脏污狼藉”“脏官污吏”之类不道德现象的厌恶。究其原因,首先,清洁的环境熏染个体道德行为。Holland 等人(2005)研究发现,清新的环境增强了个体对洁净概念的无意识获取,并诱发环境清洁的意愿和行为。Liljenquist 等人(2010)认为,清新的气味不仅能促进人际信任互惠,还增强了个体慈善捐助的积极性。其次,脏污环境诱发负性道德情绪进而影响道德判断。Schnall, Benton 等人(2008)设置污秽环境引发被试的厌恶情绪,从而使道德评判更苛刻。最后,丁凤琴和王小芳(2023)证实脏污的环境与负性道德情绪概念存在隐喻联结,本研究既是对该研究的印证,也做了一定程度的拓展。

实验 1b 显示,自身洁净与正性道德情绪概念、自身脏污与负性道德情绪概念构成隐喻一致的联结效应。君子“洁净精微”而德馨;小人“居心不净”而卑劣,个体具身实践中(如漱口、洗澡等)不断体验洁净的美好和减轻脏污的不适,久而久之形成了隐喻联结。过往研究也表明,身体洁净行为对负性道德情绪具有缓冲功能,如个体经历脏污情境时,清洁身体部位可减轻负性道德情绪(Zhong & Liljenquist, 2006);负性道德情绪对身体清洁具有助推功能,如负性道德情绪的出现使洁净需求(Zhong & Liljenquist, 2006; 梁晓燕等, 2012)和清洁行为(张姝玥等, 2015)更突出,体现了道德情绪概念净脏隐喻的补偿效应。与此相反,也有研究认为负性道德情绪与自身脏污具有隐喻一致性效应(丁凤琴, 王小芳, 2023)。本研究从具身隐喻视角出发,自身净脏是个体具身感知的始源域概念,道德情绪概念是抽象的目标域概念,二者经隐喻映射架构起自身洁净与正性道德情绪概念、自身脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结,发展和补充了以上研究。

6.2 情境对道德情绪概念净脏隐喻的消解作用

实验 2a 显示,社会公益情境下,自身洁净比脏污显著加快正性词的反应,结合实验 1b 发现,社会公益情境消解自身脏污与负性道德情绪概念隐喻联结。实验 2b 结果也与之相似,社会受损情境下,自身脏污比自身洁净更快促进负性词的加工,结合实验 1b 显示,社会受损情境消解自身洁净与正性道德

情绪概念隐喻联结。情境性对个体道德直觉、道德判断和道德行为的影响具有客观性(Haidt, 2001),社会情境对道德情绪概念净脏隐喻有着深刻的影响(郭人豪等, 2020)。换言之,个体观念中原有的“洁净—高尚、脏污—卑鄙”的道德情绪概念净脏隐喻并非一成不变,而是具有情境依赖性,这符合社会情境认知理论的核心观点(Smith & Semin, 2004)。隐喻是一种深层次的认知机制(张积家等, 2021),本身脱离不了社会情境的影响。“西子蒙不洁,则人皆掩鼻而过之。虽有恶人,斋戒沐浴,则可以祀上帝”(《孟子·离娄下》),个体需知行合一去践行“洁身自好”的道德自我意象,即使陷入污潭,能及时改正以追求“洁”,也值得肯定。

道德行为虽植根于自发和隐性的道德情绪,但也受逻辑推理和判断的影响(Moll et al., 2005),某些情境下个体的认知也能引导富有道德情绪的直觉判断(Haidt, 2001)。那么,不同社会情境下,道德情绪概念净脏隐喻的心理过程是怎样的呢?首先,社会公益情境呈现的是善举,个体可能更关注其中的美德线索,并与自身洁净的效价相耦合,推进正性词的更快加工。反之,美德线索弱化了自身脏污的不良体验,进而造成负性词的反应延迟。例如,环卫工人即便身处脏污之境,也因其所做是服务社会大众的益事而自豪、骄傲,人们也会对其给予敬佩、赞美。因此,社会公益情境消解了脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结,维系了洁净与正性道德情绪概念的隐喻表征(丁凤琴, 王小芳, 2023)。其次,社会受损情境具有很强的不道德性,当被试以第一人称抄写、记忆,便可能产生负性情绪,体认了消极体验,促成自身脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结;而社会受损情境启动产生的负性情绪体验与个体对自身洁净的良好感觉相违背,进而消解了自身洁净与正性道德情绪概念的隐喻联结。这启示我们,社会生活中不能主观臆断个体道德情绪的净脏,而要依据情境审慎决断。

6.3 研究创新与展望

本文探讨了道德情绪概念净脏隐喻及其情境性,有助于澄清净脏与道德情绪概念之间的隐喻联结,为道德教育和干预提供有力支持。理论上,本研究丰富了具身隐喻理论的内容,延拓了道德概念净脏隐喻,确证了道德情绪概念净脏隐喻存在且具有情境性,为相关领域的理论研究提供了新的视角。实践上,保持环境洁净与自身洁净不仅可以减轻个体脏污体验所带来的负面道德情绪,还会正向引导

个体的道德情绪。此外,创设社会公益情境并规避化解社会受损情境可以促进个体正性道德情绪的发展,提升个体道德自我意象,净化心灵,增强道德思想意识。同时,以审慎态度看待特定社会情境下的洁净和脏污,有助于提高个体的道德判断能力,以避免道德认知偏颇。

今后尚需继续关注:第一,触觉、嗅觉等通道的净脏会产生通道效应(丁凤琴等,2022),那么,通过嗅觉闻到的净脏体验等能否与道德情绪概念形成联结?所形成的联结是否存在差异?整合不同感觉通道时,道德情绪概念净脏隐喻映射是否存在多通道效应?第二,个体内化的道德规范对净脏与道德情绪概念的联结强度及偏向性。在激发的情境中,个体是采用情境关注还是自我关注对环境与自身进行重评尚需关注(孙岩等,2020)。同时,家庭、学校和社会的道德净化教育可以聚势赋能个体内在道德规范,并濡化个体的道德行为,而道德情绪概念净脏隐喻的内隐映射和外显行为的关系,也可以作为后续研究重点;第三,Moll(2005)在事件-特征-情绪复杂模型指出,前额叶皮层表征情境事件,颞叶皮层提供环境的社会感知特征,而边缘区域构成情绪状态,今后研究可采用功能性磁共振成像、事件相关电位技术等探究道德情绪概念净脏隐喻的神经机制,并与行为实验结论相互印证。

7 结论

环境/自身净脏源域与正性词和负性道德情绪概念构成隐喻联结;自身净脏与道德情绪概念的隐喻联结强于环境净脏与道德情绪概念的隐喻联结。同时,该隐喻联结具有情境性:社会公益情境消解了脏污与负性道德情绪概念的隐喻联结,社会受损情境消解了洁净与道德情绪概念的隐喻联结。

参考文献:

- Cramwinckel, F. M., Cremer, D. D., & Dijke, M. (2013). Dirty hands make dirty leaders? The effects of touching dirty objects on rewarding unethical subordinates as a function of a leader's self-interest. *Journal of Business Ethics*, 115(1), 93-100.
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108(4), 814-834.
- Holland, R. W., Hendriks, M., & Aarts, H. (2005). Smells like clean spirit: Non-conscious effects of scent on cognition and behavior. *Psychological Science*, 16(9), 689-693.
- Hunsinger, M., Isbell, L. M., & Clore, G. L. (2012). Sometimes happy people focus on the trees and sad people focus on the forest:

- Context-dependent effects of mood in impression formation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(2), 220-232.
- Liljenquist, K., Zhong, C. B., & Galinsky, A. D. (2010). The smell of virtue: Clean scents promote reciprocity and charity. *Psychological Science*, 21(3), 381-383.
- Moll, J., Zahn, R., de Oliveira-Souza, R., Krueger, F., & Grafman, J. (2005). The neural basis of human moral cognition. *Nature Reviews Neuroscience*, 6(10), 799-809.
- Schnall, S., Benton, J., & Harvey, S. (2008). With a clean conscience, cleanliness reduces the severity of moral judgments. *University of Plymouth*, 19(12), 1219-1222.
- Schnall, S., Haidt, J., Clore, G. L., & Jordan, A. H. (2008). Disgust as embodied moral judgment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(8), 1096-1109.
- Sherman, G. D., & Clore, G. L. (2009). The color of sin: White and black are perceptual symbols of moral purity and pollution. *Psychological Science*, 20(8), 1019-1025.
- Smith, E. R., & Semin, G. R. (2004). Socially situated cognition: Cognition in its social context. *Advances in Experimental Social Psychology*, 36, 57-121.
- Stafford, L. D., Fleischman, D. S., & Hummel, T. (2018). Exploring the emotion of disgust: Differences in smelling and feeling. *Chemosensors*, 6(1), 9. <https://doi.org/10.3390/chemosensors6010009>
- Tang, H., Lu, X., Su, R., Liang, Z., Mai, X., & Liu, C. (2017). Washing away your sins in the brain: Physical cleaning and priming of cleaning recruit different brain networks after moral threat. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 12(7), 1149-1158.
- Wei, W., Ma, J., & Wang, L. (2015). The 'warm' side of coldness: Cold promotes interpersonal warmth in negative contexts. *British Journal of Social Psychology*, 54(4), 712-727.
- Xu, A. J., Zwick, R., & Schwarz, N. (2012). Washing away your (good or bad) luck: Physical cleansing affects risk-taking behavior. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141(1), 26-30.
- Zhai, D., Guo, Y., & Lu, Z. (2018). A dual mechanism of cognition and emotion in processing moral-vertical metaphors. *Frontiers in Psychology*, 9, 1554. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01554>
- Zhong, C. B., & Liljenquist, K. (2006). Washing away your sins: Threatened morality and physical cleansing. *Science*, 313(5792), 1451-1452.
- Zhong, C. B., Strejcek, B., & Sivanathan, N. (2010). A clean self can render harsh moral judgment. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(5), 859-862.
- 丁凤琴, 孙逸舒, 赵虎英. (2022). 道德概念净脏隐喻映射的偏向性. *心理发展与教育*, 38(3), 315-322.
- 丁凤琴, 王小芳. (2023). 净脏启动对负性道德情绪词加工的影响: 具身隐喻视角. *心理研究*, 16(5), 419-428.
- 傅小兰. (2016). *情绪心理学* (p. 5 + 356). 上海: 华东师范大学出版社.
- 郭人豪, 王婷, 张积家. (2020). 多元语言文化对个体情境下与社会情境下认知转换功能的差异性影响-来自锡伯族的证据. *心理学报*, 52(9), 1071-1086.
- 贾宁, 陈换娟, 鲁忠义. (2018). 句子启动范式下的道德概念空间

- 隐喻:匹配抑制还是匹配易化? *心理发展与教育*, 34(5), 541-547.
- 梁晓燕, 马虹, 范红霞. (2012). 大学生道德情绪对身体洁净内隐认知影响的研究. *教育研究与实验*, (5), 73-78.
- 李莹, 张灿, 王悦. (2019). 道德情绪在道德隐喻映射中的作用及其神经机制. *心理科学进展*, 27(7), 1224-1231.
- 刘永芳, 毕玉芳, 王怀勇. (2010). 情绪和任务框架对自我和预期他人决策时风险偏好的影响. *心理学报*, 42(03), 317-324.
- 吕军梅, 鲁忠义. (2013). 为什么快乐在“上”, 悲伤在“下”-语篇阅读中情绪的垂直空间隐喻. *心理科学*, 36(2), 328-334.
- 任俊, 高肖肖. (2011). 道德情绪:道德行为的中介调节. *心理科学进展*, 19(8), 1224-1232.
- 孙岩, 吕娇娇, 兰帆, 张丽娜. (2020). 自我关注重评和情境关注重评情绪调节策略及对随后认知控制的影响. *心理学报*, 52(12), 1393-1406.
- 王继瑛, 叶浩生, 苏得权. (2018). 身体动作与语义加工:具身隐喻的视角. *心理学探新*, 38(1), 15-19.
- 叶浩生. (2020). 认知心理学的实用性转向. *心理科学*, 43(3), 762-767.
- 张积家, 璐娇, 王婷, 和秀梅. (2021). 颜色文化差异影响道德的黑白隐喻表征及行为选择. *广西民族研究*, (2), 70-81.
- 张丽, 陈雪梅, 王琦, 李红. (2012). 身体形式和社会环境对SNARC效应的影响:基于具身认知观的理解. *心理学报*, 44(10), 1309-1317.
- 张姝玥, 张悦昕, 钟裕洁, 邹雯洁. (2015). 负性道德情绪影响下的应对行为:掩饰还是洁净? *中国特殊教育*, (7), 92-96.
- 郑信军, 温小欧, 吴琼琼. (2013). 中学生的道德情绪内隐观研究. *心理科学*, 36(01), 122-127.
- 朱金富, 陈玮, 蒲明慧, 冯申梅. (2018). 厌恶启动后垂直空间隐喻加工的时间特征. *中华行为医学与脑科学杂志*, 27(3), 266-271.

Emotions Change with the Circumstances: The Conceptual Metaphor of Moral Emotions in Cleanliness-dirtiness and Its Contextuality

ZHANG Sensen DING Fengqin

(Department of Psychology, Institute of Teacher Education, Ningxia University, Yinchuan 750000)

Abstract: Based on embodied metaphor theory, we explored the conceptual metaphor of moral emotions in cleanliness-dirtiness and its contextuality. Experiments 1 respectively explored the association between the conceptual metaphor of moral emotions and cleanliness-dirtiness from the environmental and personal cleanliness-dirtiness domains, and Experiments 2 examined the contextuality of the cleanliness-dirtiness metaphor in the social welfare and social harm situations. Results indicated: (1) Both environmental and personal cleanliness-dirtiness were metaphorically linked to moral emotion concepts, with personal cleanliness-dirtiness exhibiting a stronger metaphorical association than its environmental counterpart; (2) The metaphorical link between dirtiness and negative moral emotions was attenuated in the social welfare situation, while the link between cleanliness and positive moral emotions was diminished in the social harm situation, demonstrating the contextuality of moral emotion concept metaphors. We found that the cleanliness-dirtiness metaphor in the conceptualization of moral emotions exhibits psychological realism and contextuality. Maintaining environmental and personal cleanliness is crucial for positively guiding individual moral emotions, and individuals may need to take a cautious attitude towards cleanliness and dirtiness in certain social situations to avoid cognitive bias.

Key words: embodied metaphor; moral emotions; cleanliness-dirtiness; contextuality