

# 新时代我国高校心理健康教育 发展状况及对策建议\*

刘海娟<sup>1</sup> 李 焰<sup>2</sup> 白学军<sup>3</sup> 马喜亭<sup>4</sup>

(1 中国矿业大学(北京)马克思主义学院, 北京 100083) (2 清华大学学生心理发展指导中心, 北京 100084) (3 教育部人文社会科学重点研究基地天津师范大学心理与行为研究院, 天津师范大学心理学部, 天津市学生心理健康与智能评估重点实验室, 天津 300387) (4 北京航空航天大学积极心理体验中心, 北京 100191)

**摘要** 编制普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准, 并以自编的调研问卷对全国812所高校心理健康教育工作发展状况进行了调研, 目的是揭示新时代高校心理健康教育工作的发展特征与存在的问题并提出发展建议。研究1构建了一个包括8个一级指标、19个二级指标和53个三级指标的普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准; 研究2调研结果表明, 《普通高等学校学生心理健康教育工作基本建设标准(试行)》的目标总体完成良好, 《高等学校学生心理健康教育指导纲要》提出的主要任务也已较好完成。这表明, 我国高校心理健康教育工作体系建设卓有成效, 尤其在教育教学、实践活动和课程建设上成就突出。但是在心理咨询制度建设、危机干预中的校医家社合作、经费和场地投入方面明显不足, 需要改进提升。未来需要制定以标准修订为先导、以评估督查为驱动、以数字协同为支撑的系统性行动方案, 切实推动工作重心从基础达标迈向质量跃升。

**关键词** 高校, 心理健康教育, 调研标准, 发展状况。

**分类号** B849

## 1 引言

进入新时代以来, 党和国家高度重视心理健康工作。党的二十大报告中明确提出“重视心理健康和精神卫生”, 将心理健康与精神卫生提升至健康中国建设的战略高度。教育部等十七部门联合印发《全面加强和改进新时代学生心理健康工作专项行动计划(2023—2025年)》(中华人民共和国教育部, 2023)(以下简称“2023年行动计划”), 党的二十届四中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》明确提出“加强心理健康和精神卫生服务”“健全社会心理服务体系和危机干预机制”, 将心理工作更深地融入了国家发展的核心战略。

我国高校心理健康教育始于20世纪80年代中期(李焰等, 2022), 1994年颁布的《中共中央关于进一步加强和改进学校德育工作的若干意见》第一次使用了“心理健康教育”一词, 充分体现了心理健康教育是面向全体学生的教育, 是发展的

教育(李焰, 杨振斌, 2020)。这和以美国高校为代表的西方高校重视个体心理咨询服务模式不同(Abrams, 2022; Cohen et al., 2022; Lipson et al., 2019)。此后高校心理工作不断在课程教学、教育活动、心理咨询与危机干预等四个业务板块中深入发展(吴先超, 2019; 赵山, 李焰, 2017)。

本研究目的是揭示新时代高校心理健康教育工作的发展特征与存在的问题, 为推动高校心理健康教育高质量发展提供理论支撑与实践启示。《普通高等学校学生心理健康教育工作基本建设标准(试行)》(中华人民共和国教育部, 2011)(以下简称“2011年建设标准”)把心理健康教育教学体系、心理健康教育活动体系、心理咨询服务体系、心理危机预防与干预体系等方面作为建设目标, 推动了高校心理健康教育工作的快速发展, 但也体现出其框架的局限性, 表现在具体的、指标性的要求较少。之后, 国家在体制机制、课程建设、教师队伍建设、培训培养、经费场地建设、危机干预、家校合作以及社会服务等方面不

收稿日期: 2024-11-08

\* 基金项目: 2024年教育部高校思想政治工作专项“中国高校学生心理健康教育工作体系及未来展望”。

通讯作者: 李 焰, E-mail: aliceliyan@tsinghua.edu.cn。

断提出新的工作指标和要求,这期间出台的若干文件从不同方面完善了高校心理健康教育工作体系(李焰等,2022;俞国良,陈雨濛,2022)。然而,在构建具有中国特色的心理学理论体系的背景下(游旭群,2023),高校心理健康教育工作要加强顶层设计,并设计与与时俱进的心理健康教育内容(董妍,俞国良,2024),新的高校心理健康教育工作标准亟需提出。因此,本研究包括两项内容:研究1是编制新时代普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准;研究2是开展全国高校心理健康教育工作现状的实证调研。

## 2 研究1:编制普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准

### 2.1 研究目的

编制普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准。

### 2.2 研究方法

文献法。本研究梳理了自2011年以来我国颁布的关于高校心理健康教育的文件,参考了北京、上海、湖北等省(自治区、直辖市)关于落实“2023年行动计划”的专项实施方案,以及相关学者(马艳秀等,2013;俞国良,2021)的研究成果,草拟了普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准(以下简称“调研标准”)。

专家经验法。首先成立专家组。专家组成员共有23人,其中普通高等学校学生心理健康教育专家指导委员会成员20人,非成员3人。并邀请教育部思想政治工作司相关领导给予指导。其次,对草拟的调研标准进行改进。专家组参考了上海、湖北、贵州、四川等省(自治区、直辖市)关于高校心理健康教育工作要求,以小组讨论、专家一对一访谈等方式,最终确定一个包含8个一级指标、24个二级指标、69个三级指标的调研标准初稿。其中前7个一级指标分别为体制机制、师资队伍、课程教学、教育活动、心理咨询、危机干预和工作保障,第8个是特色工作,是未来遴选示范高校的参考指标。

### 2.3 研究程序

本研究进行了专家论证和效度检验。

专家论证。通过小组讨论、专家一对一访谈、专家研讨会、政策咨询等方式,专家组对调研标准初稿进行了六次讨论、三次修改,经合

并、删除、拆解,最终确定了一个具有8个一级指标、19个二级指标和53个三级指标的调研标准。

效度检验。专家组在北京、上海、贵州、四川、湖北五个省(直辖市)各抽取不少于10所的高校(包括部属高校、省属高校和高职高专学校),用本调研标准开展预调研。专家组考察了调研标准是否符合实际情况、是否超越实际情况、是否为有效调研、是否有区分度等情况。最终,各调研小组一致反馈该调研标准能有效反映所在省市高校心理健康教育工作情况,是一个有效的调研工具。

### 2.4 结果

调研标准共分为8个一级指标、19个二级指标和53个三级指标,内容见表1。

### 2.5 讨论

本调研标准在“2011年建设标准”的基础上,对标《高等学校学生心理健康教育指导纲要》(中华人民共和国教育部,2018)(以下简称“2018年指导纲要”)的“四位一体”的工作体系,落实“2023年行动计划”要求,呈现了高校心理健康教育内涵式建设成果。本调研标准在三个方面体现了创新和发展:一是在一级指标上增加了特色工作,如在可推广的工作项目、高水平科研、知名专家、提供社会服务等方面提出了明确指标,可作为未来评选示范高校的评审依据;二是在二级指标上体现了内涵建设的成果,如在队伍建设、心理课程建设、心理咨询制度建设、预防机制建设等方面提出了更具专业性、规范性和科学性的要求;三是在三级指标上体现了党的二十大后国家对心理工作的细致要求,比如在人员配备、经费保障、场地建设等方面提出了更高的标准,以及在家校合作机制建设、复学支持机制等方面体现了更为专业化和系统化的要求。

本调研标准具有8个一级指标、19个二级指标和53个三级指标。8个一级指标包括体制机制、师资队伍、课程教学、教育活动、心理咨询、危机干预、工作保障、特色工作。三个层级指标涵盖了教育主管部门对心理工作的最新要求以及高校工作实践的最新发展,是一个有效的调研工具。本调研标准对推进中国特色高校心理健康教育工作建设具有重要意义,是高校心理健康教育工作把党中央确立的强国目标、任务落到行动和实效上的具体体现,是一个富有时代特征、彰显中国特色的高校心理健康教育工作评价体系。

表1 普通高等学校心理健康教育工作情况调研指标

一级指标	二级指标	三级指标
1. 体制机制	1-1 组织管理	1. 成立领导小组；2. 每学期召开专项工作会议；3. 有明确的心理健康教育工作规划。
	1-2 工作机制	1. 建立融入五育的长效机制；2. 成立专门工作机构；3. 建立日常联系学生机制；4. 设立院系指导室情况；5. 校内外医院精神科资源共建。
	1-3 工作制度	1. 近五年内的心理健康教育工作实施办法；2. 建立工作考核奖惩机制；3. 咨询时数纳入考核体系。
2. 师资队伍	2-1 队伍建设	1. 专职教师纳入教师职称晋升体系；2. 专职人员师生比不低于1:4000标准；3. 配备兼职咨询师。
	2-2 教育培训	1. 接受不低于40学时/年的专业培训或参加至少2次专业会议；2. 接受不少于20学时/年的督导；3. 个人学习经费支持；4. 建立面向辅导员等人员的培训机制：面向辅导员队伍的培训，对学生骨干的培训，对班主任的培训，对后勤宿管人员的培训。
3. 课程教学	3-1 课程建设	1. 大学生心理健康课程为必修课；2. 必修课学分满足2学分；3. 开设一定数量的选修课，覆盖任何一届本科生50%以上。
	4-1 活动形式	1. 有创新的心理健康教育活动；2. 有面向全体学生的心理健康教育活动。
4. 教育活动	4-2 朋辈体系	1. 有1个以上校级学生心理社团；2. 有朋辈心理队伍。
	4-3 宣传教育	1. 有宣传网站；2. 有宣传公众号。
	5-1 咨询服务平台	1. 全面宣传普及心理机构信息；2. 心理机构信息知晓率达到90%以上；3. 有信息化平台。
5. 心理咨询	5-2 咨询服务	1. 提供线下心理咨询服务；2. 提供满足学生需求的团体心理辅导；3. 建立高效的评估、转介、干预、就医通道。
	5-3 制度建设	1. 有健全的工作制度；2. 有兼职咨询师工作考核制度；3. 有心理咨询的伦理规范。
	5-4 档案管理	1. 咨询记录符合伦理要求；2. 咨询档案管理规范。
6. 危机干预	6-1 预防机制	1. 有危机预防与干预体系；2. 开展新生心理普查及全员心理排查；3. 重要时间节点的重点工作开展情况；4. 对重点学生进行就医指导；5. 建立学生心理危机预警库。
	6-2 干预机制	1. 建立四级心理危机干预机制；2. 出台新时期心理危机干预文件；3. 家校合作机制建设。
	6-3 善后机制	1. 建立心理危机善后机制；2. 对危机人员的支持辅导；3. 建立复学支持机制。
7. 工作保障	7-1 经费投入	1. 专项经费不少于20元/生/年的标准。
	7-2 场地设施	1. 有专业、方便、安全、温馨、足量的心理咨询和教育活动场所。
8. 特色工作	8-1 特色工作	1. 有显著的工作成效；2. 有亮点的工作：有可推广的工作项目，有高水平研究成果，主办或承办重大活动，已成为实习基地，具有知名专家，提供社会服务。

### 3 研究2：我国高校心理健康教育 工作现状调研

#### 3.1 研究目的

了解全国高校心理健康教育工作的发展状况，总结和凝练我国高校心理健康教育的发展成果。

#### 3.2 研究方法

采用问卷调查法进行。基于研究1编制的普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准，自编调研问卷。调研对象为全国普通高等学校，通过问卷星发放问卷。调研在2024年3月至6月期间进行，要求填写截止到调研时各高校开展的心理健康教育工作状况。

#### 3.3 被试

共有812所高校参与调研。通过以下工作确保调研数据的真实和有效。首先，在问卷指导语中明确三点内容：第一点是明确“调研目的是对全国高校心理健康教育工作的情况进行全面了解，为后续工作和政策制定提供依据”，调动被试的参与积极性；第二点是“调查结果重点在于收集

真实数据，与工作评价无关，为独立数据收集”，以减轻被试的心理负担；第三点是“承诺对填写的数据严格保密”，给被试提供安全感。其次，问卷发放由中国心理卫生协会大学生心理咨询专业委员会组织，通过各省高校心理健康教育机构负责人工作群下发。有74.38%的问卷由心理中心主任填写，13.66%的问卷由心理中心所属部门负责人填写，11.96%的问卷由心理中心教师填写，确保了问卷数据真实有效。最后，问卷收集后，剔除重复提交问卷；对部分不明确的数据与问卷填写者进行了一一确认。

根据《全国高等学校名单》(中华人民共和国教育部, 2024)，812所高校占全国普通高等学校总数的28.31%，均为各高校自主参与。参与调研的高校分布在30个省(自治区、直辖市)，其中北京64所，天津10所，上海51所，重庆10所，河北13所，山西14所，黑龙江23所，吉林54所，辽宁54所，江苏3所，浙江10所，安徽8所，福建30所，江西7所，山东67所，河南39所，湖北66所，湖南79所，广东49所，海南5所，四川

58 所, 贵州 33 所, 云南 4 所, 陕西 31 所, 甘肃 4 所, 青海 3 所, 内蒙古自治区 15 所, 广西壮族自治区 1 所, 宁夏回族自治区 2 所, 新疆维吾尔自治区 5 所。根据《关于公布第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单的通知》(中华人民共和国教育部, 2022), “双一流”高校共 147 所, 本次参与调研高校占比 72.11%; 非双本科高校 1161 所(中

华人民共和国教育部, 2024), 本次参与调研高校占比 31.61%; 高职(高专)学校 1560 所, 本次参与调研高校占比 21.73%。样本有一定的代表性。

### 3.4 结果

#### 3.4.1 体制机制

体制机制包含组织管理、工作机制、工作制度 3 个二级指标和 11 个三级指标, 具体数据见表 2。

表 2 体制机制调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
组织管理	1.成立领导小组	91.13%(740)	8.87%(72)
	2.每学期召开专项工作会议	75.12%(610)	24.88%(202)
	3.有明确的心理健康教育工作规划	81.16%(659)	18.84%(153)
工作机制	1.建立融入五育的长效机制	42.00%(341)	58.00%(471)
	2.成立专门工作机构	95.44%(775)	4.56%(37)
	3.建立日常联系学生机制	96.06%(780)	3.94%(32)
	4.设立院系指导室情况	78.82%(640)	21.18%(172)
	5.校内外精神科资源共建	85.10%(691)	14.90%(121)
工作制度	1.近五年内的心理健康教育工作实施办法	56.53%(459)	43.47%(353)
	2.建立工作考核奖惩机制	63.55%(516)	36.45%(296)
	3.咨询时数纳入考核体系	40.39%(328)	59.61%(484)

调研结果表明, 心理健康教育工作在各高校受到普遍重视, 体制机制建设普遍较好, 在工作制度方面需要进一步加强和改进。

#### 3.4.2 师资队伍

师资队伍包含队伍建设和教育培训 2 个二级指标和 7 个三级指标, 具体数据见表 3。

表 3 师资队伍调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
队伍建设	1.专职教师纳入教师职称晋升体系	86.21%(700)	13.79%(112)
	2.专职人员师生比不低于1:4000标准	72.66%(590)	27.34%(222)
	3.配备兼职咨询师	70.94%(576)	29.06%(236)
教育培训	1.接受不低于40学时/年的专业培训或参加至少2次专业会议	95.94%(779)	4.06%(33)
	2.接受不少于20学时/年的督导	41.01%(333)	58.99%(479)
	3.个人学习经费支持	77.09%(626)	22.91%(186)
	4.建立面向辅导员等人员的培训机制		
	面向辅导员队伍的培训	69.09%(561)	30.91%(251)
	对学生骨干的培训	78.33%(636)	21.67%(176)
	对班主任的培训	44.83%(364)	55.17%(448)
	对后勤宿管人员的培训	31.40%(255)	68.60%(557)

调研结果表明, 专职队伍在人数上基本符合教育部的要求, 在专业化培训上有待加强; 对学生干部、班主任、后勤宿管等队伍的培训有待加强, 全员育人工作水平有待提升。

#### 3.4.3 课程教学

课程教学包含课程建设 1 个二级指标和 3 个三级指标, 具体数据见表 4。

调研结果表明, 高校心理健康教育课程建设

成效显著。

### 3.4.4 教育活动

教育活动包含活动形式、朋辈体系和宣传教育3个二级指标和6个三级指标，具体数据见表5。

调研结果显示，教育活动方面的工作整体开

展良好。

### 3.4.5 心理咨询

心理咨询包含咨询服务平台、咨询服务、制度建设、档案管理4个二级指标和11个三级指标，具体数据见表6。

表4 课程教学调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
课程建设	1.大学生心理健康课程为必修课	96.31%(782)	3.69%(30)
	2.必修课学分满足2学分	87.85%(687/782)*	12.15%(95/782)*
	3.开设一定数量的选修课，覆盖任何一届本科生50%以上	37.56%(305)	62.44%(507)

注：\* 782代表的是大学生心理健康课程为必修课的高校数量。

表5 教育活动调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
活动形式	1.有创新的心理健康教育活动的	84.36%(685)	15.64%(127)
	2.有面向全体学生的心理健康教育活动的	99.14%(805)	0.86%(7)
朋辈体系	1.有1个以上校级学生心理社团	93.84%(762)	6.16%(50)
	2.有朋辈心理队伍	82.88%(673)	17.12%(139)
宣传教育	1.有宣传网站	71.80%(583)	28.20%(229)
	2.有宣传公众号	94.09%(764)	5.91%(48)

表6 心理咨询调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
咨询服务平台	1.全面宣传普及及心理机构信息	98.15%(797)	1.85%(15)
	2.心理机构信息知晓率达到90%以上	69.95%(568)	30.05%(244)
	3.有信息化平台	85.10%(691)	14.90%(121)
咨询服务	1.提供线下心理咨询服务	98.15%(797)	1.85%(15)
	2.提供满足学生需求的团体心理辅导	74.26%(603)	25.74%(209)
	3.建立高效的评估、转介、干预、就医通道	73.65%(598)	26.35%(214)
制度建设	1.有健全的工作制度	76.97%(625)	23.03%(187)
	2.有兼职咨询师工作考核制度	37.07%(301)	62.93%(511)
	3.有心理咨询的伦理规范	32.14%(261)	67.86%(551)
档案管理	1.咨询记录符合伦理要求	65.76%(534)	34.24%(278)
	2.咨询档案管理规范	63.55%(516)	36.45%(296)

调研数据表明，在提供心理咨询服务及相关平台建设方面的工作普遍到位，但是在档案管理尤其是制度建设方面的工作明显不足，需要改进提升。

### 3.4.6 危机干预

在危机干预方面，包含预防机制、干预机制

和善后机制3个二级指标和11个三级指标，具体数据见表7。

调研结果表明，危机干预工作情况整体开展良好，形成了较为完善的预防、干预与善后机制。

### 3.4.7 工作保障

在工作保障方面，包含经费投入和场地设施

2 个二级指标和 2 个三级指标, 具体数据见表 8。

调研结果表明, 经费与场地是心理健康教育工作的薄弱环节, 需要进一步加强改进。

### 3.4.8 特色工作

在特色工作方面, 包含特色工作 1 个二级指标和 2 个三级指标, 具体见表 9。

从特色工作来看, 涌现出一定数量的可推广的工作项目、可借鉴的高水平研究成果、有影响的知名专家和培训实习(培养心理咨询师)基地, 部分高校具有服务行业、地区或全国的综合实力, 能够为中国特色社会心理服务体系贡献力量(白学军等, 2023)。

表 7 危机干预调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
预防机制	1.有危机预防与干预体系	83.62%(679)	16.38%(133)
	2.开展新生心理普查及全员心理排查	95.69%(777)	4.31%(35)
	3.重要时间节点的重点工作开展情况	90.89%(738)	9.11%(74)
	4.对重点学生进行就医指导	99.51%(808)	0.49%(4)
	5.建立学生心理危机预警库	91.75%(745)	8.25%(67)
干预机制	1.建立四级心理危机干预机制	96.80%(786)	3.20%(26)
	2.出台新时期心理危机干预文件	67.61%(549)	32.39%(263)
	3.家校合作机制畅通	68.84%(559)	31.16%(253)
善后机制	1.建立心理危机善后机制	78.20%(635)	21.80%(177)
	2.对危机人员的支持辅导	93.35%(758)	6.65%(54)
	3.建立复学支持机制	70.94%(576)	29.06%(236)

表 8 工作保障调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
经费投入	1.专项经费不少于20元/生/年的标准	25.00%(203)	75.00%(609)
场地设施	1.有专业、方便、安全、温馨、足量的心理咨询和教育活动场所	43.72%(355)	56.28%(457)

表 9 特色工作调研结果

二级指标	三级指标	选项(学校总数812所)	
		选“是”百分比(学校数)	选“否”百分比(学校数)
特色工作	1.有显著的工作成效	95.20%(773)	4.80%(39)
	2.有亮点的工作		
	有可推广的工作项目	41.50%(337)	58.50%(475)
	有高水平研究成果	25.86%(210)	74.14%(602)
	主办或承办重大活动	23.28%(189)	76.72%(623)
	已成为实习基地	13.42%(109)	86.58%(703)
	具有知名专家	22.17%(180)	77.83%(632)
	提供社会服务	40.52%(329)	59.48%(483)

### 3.5 讨论

本次调研结果表明, “2011 年建设标准” 已总体完成, 效果良好。“2011 年建设标准” 在大学生心理健康教育体制机制、师资队伍、教学体系、活动体系、心理咨询服务体系、心理危机预防与

干预体系、工作条件 7 个方面提出的建设目标已全面覆盖, 总体完成情况良好, 表明我国高校心理健康教育工作成效显著。这一成效的取得既源于政策的持续推进, 也得益于实践层面的体系化探索。

从政策演进来看, “2011 年建设标准” 首次

明确了教育教学、实践活动、咨询服务、预防干预“四位一体”工作框架，为后续实践提供了基础遵循；而“2018年指导纲要”进一步细化了各体系的建设要求，“2023年行动计划”则从“五育并举”“家校社协同”等维度对标准进行了补充升级，形成了基础标准-细化纲要-专项行动的政策递进链条。

从实践成效来看，96.06%的高校建立了日常联系学生机制，96.31%的高校将心理健康课程设为必修课，87.85%的高校必修课程满足2学分要求，99.14%的高校开展面向全体学生的心理健康活动，93.84%的高校拥有校级心理社团，凸显了体制机制、课程教学、活动体系的全员覆盖特征。这印证了李焰和杨振斌(2020)提出的我国高校心理健康教育强调“三全育人”、重视全员覆盖的特色。

调研结果还表明，“2018年指导纲要”的四项核心任务全面落实，但工作保障部分尚未达到要求。“2018年指导纲要”提出的“推进知识教育、开展宣传活动、强化咨询服务、加强预防干预”四项核心任务，已实现较好落实；但队伍建设和条件保障两类工作保障仍存在明显短板，反映出实践推进中软件建设与硬件支撑的不均衡性。

在四项核心任务落实方面，96.31%的高校开设了必修课程，94.09%的高校拥有心理宣传公众号、84.36%的高校开展了创新型心理活动，98.15%的高校提供线下咨询，95.69%的高校开展了新生心理普查，96.80%的高校建立了四级危机干预机制，代表性指标表明四项核心任务落地，标志着“四位一体”工作格局基本成型。

工作保障部分的短板仍较为突出，主要体现在三个方面：一是师资队伍人数和专业化不足，27.34%的高校未达到1:4000的专职师生比，且仅41.01%的高校专职教师每年接受不少于20学时的督导；二是经费投入严重不足，75.00%的高校未达到人均20元/年的专项经费标准；三是场地设施保障不足，56.28%的高校未拥有专业、方便、安全、温馨、足量的心理咨询和教育活动场所。

以上工作成绩反映了心理健康教育在高校立德树人体系中的定位已获确立，工作保障的滞后则揭示了专业发展体系、资源分配机制和跨部门协同机制等方面仍存在深层次障碍，需要在后续政策制定与实践中予以重点突破。

## 4 总讨论

### 4.1 我国高校心理健康教育工作体系建设卓有成效

高校心理健康教育工作已总体实现“2011年建设标准”的目标，已全面落实“2018年指导纲要”的工作要求。历经近40年的努力，我国已经形成了具有中国特色的高校心理健康教育工作体系。

调研结果充分显示了我国高校心理健康教育工作的中国特点，具体表现为：第一，我国高校构建了教育教学、实践活动、咨询服务、预防干预“四位一体”的工作模式，是立足中国国情的举措；第二，教育教学和实践活动在四大工作模块中占绝对优势，凸显了对全体学生健康发展的教育，彰显了“全员、全过程、全方位”的“三全育人”理念，这与以美国为代表的西方高校侧重个体心理咨询、趋向医疗化的服务模式具有显著差异；第三，我国心理健康教育以课程为主渠道，体现了心理健康教育工作以提高全体学生的心理素质为工作目标(李焰,杨振斌,2020)，这与《全面加强和改进新时代学生心理健康工作专项行动计划(2023—2025年)》中五育并举促进心理健康的要求高度契合，体现了政策引领下的我国高校心理健康教育的实践特色。

### 4.2 我国高校心理健康教育的部分工作还需要加强长效机制建设

高校心理健康教育工作需要不断加强长效机制建设。相对薄弱且需要改进的工作主要有以下方面：第一，心理咨询服务与危机干预两部分相对薄弱，尤其是危机干预中的校医家社合作方面。第二，专项经费与场地是心理健康教育工作的瓶颈问题，亟待突破。第三，专业化建设需要加强，在专职教师专业学习、兼职咨询师队伍配备和管理、专兼职教师的专业督导和工作伦理培训、咨询档案管理等方面，需要加强专业化指导、管理和培训；对后勤宿管人员、安保人员、科任教师、研究生导师等人员的培训有待加强，使其成为全员育人的重要力量。第四，高校需要根据自己的实际情况加强特色品牌活动的建设，并逐步走出大学校园为社会提供心理服务。

### 4.3 对高校心理健康教育发展的工作建议

为进一步推进全国高校心理健康教育工作的良好发展态势，必须坚持守正创新和与时俱进，在有效举措的基础上，以破解保障瓶颈为关键着

力点,制定以标准修订为先导、以评估督查为驱动、以数字协同为支撑的系统性行动方案,切实推动工作重心从基础达标迈向质量跃升。具体工作建议如下。

第一,修订高校心理健康教育工作建设标准,完善顶层设计,满足新时代高校心理健康教育高质量发展的需求。“2011年建设标准”和“2018年指导纲要”在指导高校心理健康教育工作实践中已经发挥了重要作用,当前学生群体特征、科技发展等均发生深刻变化,在指标体系、内容重点和时代适应性方面亟待更新,如在五育长效机制、校医家社协同、队伍建设、工作保障以及在新时代下提出的数字化与智慧服务、危机感应及闭环管理机制。新标准应强化以下内容:一是细化心理咨询制度、伦理规范、档案管理等专业性指标;二是提高经费投入、场地设施等保障类要求;三是增加校医家社协同、数字赋能危机干预等创新性内容;四是明确特色工作建设、社会服务等发展性指标,从顶层设计上引导高校从达标建设向质量提升转型,推动心理健康教育与教育强国建设要求相适应。

第二,实施分级评估与精准督查,着力破解高校心理咨询制度建设、经费和场地保障以及队伍发展瓶颈。经不完全统计,在“2023年行动计划”发布后,北京等25个省(自治区、直辖市)先后下发了专项实施方案。建议建立国家-省级-校级三级联动评估机制,开展心理健康教育专项督查;明确生均经费标准并将其纳入财政预算,推动高校设立心理健康教育专项经费并建立增长机制;配足专业、方便、安全、温馨、足量的心理咨询和教育活动场所;推动专职心理教师职称评审单列,完善兼职咨询师聘用、培训与考核制度,系统开展专业督导与继续教育。

第三,依托数字化技术赋能高校心理健康教育工作,加快推进心理健康智慧服务体系建设。积极应用人工智能、大数据等现代信息技术,提升心理健康服务的覆盖面、精准度与时效性。支持高校建设集成心理测评、咨询预约、危机预警、教育干预等功能的心理健康智慧平台;开发适合我国学生特点的数字化课程与自助干预工具;同时加强数据安全,深化校医家社多方协同,实现从“人防”到“人防”和“技防”结合的升级。

## 5 结论

本研究建构了包含8个一级指标、19个二级指标和53个三级指标的普通高等学校学生心理健康教育工作体系建设调研标准。以该调研标准对812所高校调研的结果,展示了中国高校心理健康教育近40年的发展成果,反映了我国高校心理健康教育工作体系建设卓有成效,呈现了中国心理健康自主知识体系的鲜明特色。相比之下,部分工作还需要加强长效机制建设。建议未来修订高校心理健康教育工作建设标准、实施分级评估与精准督查破解发展瓶颈及加强数字化赋能,促进高校心理健康教育工作再上新台阶。

### 参考文献

- 白学军,章鹏,李士一,杨海波,李馨.(2023).高质量中国特色社会心理服务体系建设的要贯彻好“六个必须坚持”.*心理与行为研究*,21(1),1-6.
- 董妍,俞国良.(2024).党的十八大以来青少年心理健康教育政策的演进. *学术前沿*,(19),91-100.
- 李焰,杨振斌.(2020).我国高校心理健康教育的特色.*中国高等教育*,(8),18-20.
- 李焰,朱丽雅,王瑞,杨笑蕾.(2022).育德与育心结合导向下高校心理健康教育的创新发展.*教育发展研究*,42(10),10-16.
- 马艳秀,杨振斌,李焰.(2013).构建中国高校心理健康教育评估指标体系的研究.*思想教育研究*,(3),70-73.
- 吴先超.(2019).“三全育人”视阈下大学生心理健康教育模式创新研究.*学校党建与思想教育*,(18),81-83.
- 游旭群.(2023).贯彻党的二十大精神:打造中国风格的心理学理论体系.*心理与行为研究*,21(2),145-153.
- 俞国良.(2021).高等学校心理健康教育体制观:体系建设探微.*国家教育行政学院学报*,(7),17-27.
- 俞国良,陈雨濛.(2022).四十年来我国高校心理健康教育政策分析:定性与定量的视角.*复旦教育论坛*,20(4),80-87.
- 赵山,李焰.(2017).构建大学生心理健康主渠道教育中国化模式.*中国高等教育*,(19),61-62.
- 中华人民共和国教育部.(2011).教育部办公厅关于印发《普通高等学校学生心理健康教育工作基本建设标准(试行)》的通知.2024-11-01 取自 [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe\\_1407/s3020/201102/t20110223\\_115721.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s3020/201102/t20110223_115721.html)
- 中华人民共和国教育部.(2018).中共教育部党组关于印发《高等学校学生心理健康教育工作指导纲要》的通知.2024-11-01 取自 [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe\\_1407/s3020/201807/t20180713\\_342992.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s3020/201807/t20180713_342992.html)
- 中华人民共和国教育部.(2022).关于公布第二轮“双一流”建设高校及

- 建设学科名单的通知. 2024-11-01 取自 [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202202/t20220211\\_598710.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202202/t20220211_598710.html)
- 中华人民共和国教育部. (2023). 教育部等十七部门关于印发《全面加强和改进新时代学生心理健康工作专项行动计划(2023—2025年)》的通知. 2024-11-01 取自 [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe\\_943/moe\\_946/202305/t20230511\\_1059219.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_943/moe_946/202305/t20230511_1059219.html)
- 中华人民共和国教育部. (2024). 全国高等学校名单. 2024-11-01 取自 [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/s5743/s5744/A03/202406/t20240621\\_1136990.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/s5743/s5744/A03/202406/t20240621_1136990.html)
- Abrams, Z. (2022). Student mental health is in crisis. Campuses are rethinking their approach. *Monitor on Psychology*, 53(7), 60.
- Cohen, K. A., Graham, A. K., & Lattie, E. G. (2022). Aligning students and counseling centers on student mental health needs and treatment resources. *Journal of American College Health*, 70(3), 724–732.
- Lipson, S. K., Lattie, E. G., & Eisenberg, D. (2019). Increased rates of mental health service utilization by U.S. college students: 10-year population-level trends (2007–2017). *Psychiatric Services*, 70(1), 60–63.

## The Development and Suggestions of Mental Health Education in Chinese Universities in the New Era

LIU Haijuan<sup>1</sup>, LI Yan<sup>2</sup>, BAI Xuejun<sup>3</sup>, MA Xiting<sup>4</sup>

(1 Institute of Marxism, China University of Mining and Technology, Beijing 100083; 2 Student Psychological Development Guidance Center, Tsinghua University, Beijing 100084; 3 Key Research Base of Humanities and Social Sciences of the Ministry of Education, Academy of Psychology and Behavior, Faculty of Psychology, Tianjin Key Laboratory of Student Mental Health and Intelligence Assessment, Tianjin Normal University, Tianjin 300387; 4 Positive Psychology Experience Center, Beihang University, Beijing 100191)

### Abstract

A survey was conducted on the development status of mental health education in 812 universities nationwide using self-developed survey criteria, aiming to reveal the development characteristics and practical challenges of mental health education in universities in the new era, and to put forward some suggestions for its development. Study 1 established a set of survey criteria for university mental health education work, comprising 8 first-level indicators, 19 second-level indicators, and 53 third-level indicators. Study 2 revealed that the construction goals of “the 2011 standards” were generally well achieved, and the main tasks proposed in “the 2018 guidelines” were also largely completed. The results indicate that the construction of mental health education systems in Chinese universities has been highly effective, particularly in terms of education and teaching, practical activities, and curriculum development, showcasing Chinese characteristics. However, significant shortcomings remain in the construction of counseling systems, collaboration between schools, medical professionals, families, and communities in crisis intervention, as well as funding and facility investments, which require improvement and enhancement.

**Key words** universities, mental health education, survey criteria, development status.